

# نصرانیّت

## قرآن کی روشنی میں

سید ابوالاعلیٰ مودودیؒ



ادارہ ترجمان القرآن (پرائیویٹ) لمیٹڈ لاہور

# نصرائیت

قرآن کی روشنی میں

سید ابوالاعلیٰ مودودیؒ

مترجمین:

نعیم صدیقی ○ عبدالوکیل علوی

\*\*\*

ادارہ ترجمان القرآن (پرائیویٹ) لمیٹڈ، لاہور

\*\*\*

## جملہ حقوق بحق درجہ محفوظ

نصرانیت قرآن کی روشنی میں  
 مولانا سید ابوالخاکی مودودی  
 نعیم صدیقی - عبدالوکیل علوی  
 ادارہ ترجمان القرآن (پرائیویٹ) لمیٹڈ  
 غزنی سٹریٹ رحمن مارکیٹ اردو بازار لاہور  
 فون: 7236665-7234014  
 انجمن تریز پرست لاہور

E-Mail: Idaratarjuman@yahoo.com

کتاب:

تالیف:

ترتیب:

ناشر:

مطبع:

ای میل:

اشاعت:

۱۱۰۰

۱۹۸۵ء

۲۰۰۰

۱۹۹۵ء

۲۰۰۰

۲۰۰۰ء

۲۰۰۰

۲۰۰۰ء

طبع اول:

طبع دوم:

طبع سوم:

طبع چہارم:

طبع پنجم:

بدینہ: اردو ہے

# نصرا نیت

قرآن کی روشنی میں

سید ابوالاعلیٰ مودودیؒ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

## عرض ناشر

تقریف اللہ ہی کے لیے ہے جو تمام جہانوں کا رب ہے۔۔۔۔۔ اور ورود و سلام  
نبی آخر الزماں حضرت محمد ﷺ پر جنہوں نے اللہ تعالیٰ کا ابدی پیغام بنی نوع انسان تک  
پہنچایا۔

زیر نظر کتاب "نصرانیت قرآن کی روشنی میں" پہلے "یسویت و نصرانیت"  
کے نام سے شائع ہو چکی ہے۔ جس میں "یسویت قرآن کی روشنی میں" اور "نصرانیت  
قرآن کی روشنی میں" دونوں کتب ایک جلد میں یکجا تھیں۔ اب ہم نے اس کتاب کو  
مولانا مودودی مرحوم و مغفور کی نظر ثانی کے بعد دو الگ الگ جلدوں میں شائع کیا ہے۔  
مولانا مغفور کے حواشی کی روشنی میں کتابت کی افلاطون کی بھی اصلاح کر دی گئی ہے  
اور معیار طہارت و کتابت پہلے سے بہتر بنا دیا گیا ہے۔

واضح رہے کہ یہ کتاب مولانا مغفور کی مختلف تحریروں کو ان کے وسیع لٹریچر میں  
سے یکجا کر کے ترتیب دی گئی ہے تاہم اپنے موضوع پر جامع معلومات کی بنا پر ایک  
مستقل تصنیف کی حیثیت رکھتی ہے۔

ہمیں امید ہے کہ قارئین اس سے پوری طرح مستفید ہوں گے اور ان کو  
نصرانیت کی تاریخ اور اس کے اصلی خدوخل سے واقفیت حاصل ہو سکے گی۔  
اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ مولانا مرحوم و مغفور کو جنت الفردوس میں جگہ دے  
اور ہمیں سید عی راہ پر چلنے اور دین حنیف کی خدمت کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔

ناشر

سید خالد فاروق مودودی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَلَنْ تَرْضَى عَنْكَ الْيَهُودُ  
وَلَا النَّصْرَى حَتَّى تَتَّبِعَ مِلَّتَهُمْ

یہودی اور عیسائی تم سے ہرگز راضی نہ ہوں گے  
جب تک تم ان کے طریقے پر نہ چلنے لگو۔

آیت ۱۰۰ - سورۃ المائدہ

# فہرست

## باب ۱

### ظہور مسیح علیہ السلام

فصل ۱: حضرت مریم اور ولادت عیسیٰ علیہ السلام۔

انجیل مریم کی نذر۔ حضرت مریم کی پیدائش۔ دعا اور قبولیت دعا۔۔۔۔۔  
حضرت مریم حضرت زکریا کی کنفالت میں۔ حضرت مریم کے پاس  
ملائکہ کی آمد۔ حضرت عیسیٰ کی بشارت۔ مشرقی جانب گوشہ اشلینی  
۔۔۔ فرشتے کی آمد پر ان کا استعجاب۔ بائیں احکامات سے دور  
جلی جاتی ہیں۔ حالت رنگی کے وقت ان کی پریشانی۔۔۔۔۔  
فرشتے کی نذر۔ حضرت مریم قوم کے سامنے۔ گوارہ میں حضرت  
عیسیٰ کا کام کرنا۔ حضرت عیسیٰ کی ابتدائی پرورش کہاں ہوئی۔  
اس واقعہ کی ایک سہل تاویل۔ بے باپ پیدائش کی دلیل۔

فصل ۲: حضرت یسح کی معجزانہ پیدائش کے متعلق چند نکات۔

حضرت یسح کی پیدائش اور سنت اللہ۔ معجزانہ پیدائش کی وجہ  
سے حضرت عیسیٰ ابن اللہ نہیں ہیں۔ پیدائش میں حضرت عیسیٰ  
کی حضرت آدم سے مماثلت۔ اجماعی پیدائش عجائب است

تخلیق کا ایک نمونہ ہے۔ پھر اور روح من اللہ کی بحث۔  
عیسیٰ اور مریم علیہما السلام دونوں میں کریمت نشانی ہیں۔

## باب ۲

### حضرت عیسیٰ کی دعوت اور تعلیمات

فصل ۱: حضرت عیسیٰ کی اساسی تعلیم۔

میں بیانات لے کر آیا ہوں۔ نبوت عیسیٰ کی بیانات۔ دین  
موسوی کی تجدید۔ حضرت عیسیٰ کی دعوت کے تین نکات۔  
انجیل اور دعوت کے تین نکات۔

فصل ۲: مروجہ چار انجیلوں میں تعلیمات عیسوی۔

دعوت توحید۔ حکومت انبی۔ حق و باطل کی کشمکش کا پیغام۔  
راہ حق میں آزمائش ضروری ہے۔ ایک انقلابی تحریک۔  
مسکب صبر کی تلقین۔ حُب دنیا سے اجتناب اور فکر آخرت  
کی دعوت۔ تمہیل شدہ اندک نصیر کا مقصد۔ حکومت انبی کا جامع  
یعنی فسطو۔ حکومت خدمت ہے۔ یہودی علماء و مشائخ پر تنقید  
حضرت عیسیٰ کے خلاف اکابر یہود کا مقدمہ۔ حضور کے کئی دور  
دعوت سے ثابت۔

فصل ۳: دعوت عیسیٰ مسیحیت کی تعبیر کے مطابق۔

تعلیم بہت کامیابی تصور۔ مسیحیت کی ربانی روح۔ آسمانی  
بادشاہت اور دنیوی بادشاہت میں منافات۔ دنیوی سرکاران  
سے نکلے اجتناب کے چند احکام۔ نڈن اور تہذیب سے کامل  
انقطاع ایک مضمر انجیل کا نقطہ نظر۔ فریضہ استیصال شر سے  
سے مسیحیت کا احترام۔ تدن و نفعان کی تعلیمات کے معمرات



— مسیحیت اجتماعی نظام کی تحقیق ہے۔ — راہبوں اور مہنکاروں  
کی ایک مختصر جماعت مسیحیت پر چل سکتی ہے۔ مسیحیت پوری انسانیت  
کے لیے ذریعہ نجات نہیں ہے۔ فطرت کے باہر نظام۔  
مسیحی نظریہ محبت اور دوسرے انسانی فطری جذبات۔  
ظہیر عظیم۔

فصل ۴: مسیح کی حقیقی تعلیمات کا تجزیہ :-

موجودہ مسیحیت کے نقائص اور کوتاہیاں۔ ایک مستقل ہدایت کا  
مذہب نہ تھا۔ عیسائیت دینِ مہسود کا تہمت ہے۔ دعوتِ ناتمام  
رہی۔ مہسود کو اخلاقی پستی سے لگانے کی کوشش۔ تعلیمِ مہسود  
استقامت۔ آخری دور میں جہاد کی ناتمام تعلیم۔ مسیحیت اور  
موسوی شریعت کا تعلق۔

## باب ۳

### حضرت عیسیٰ کی تعلیمات میں تحریف

فصل ۱: مسیحیت کا ظہور :-

موسوی شریعت سے جدائی۔ جہاد کا دوطرفہ عمل۔ نقد  
مسیحی کا اذہن استعمال۔ عیسائیوں پر قرآن کا ایک احسان۔  
سینٹ پال نے ایک نیا دین بنا ڈالا۔ نئے دین سے سینٹ پال  
کا مقصد۔ اس غمے کی روک تھام میں پیروانِ مسیح کی ہلاکی۔  
تعلیماتِ عیسیٰ کو بالکل ملامت کر دیا گیا۔ اصولِ دین میں پہلی  
تحریف۔ اصولِ دین میں دوسری تحریف۔ شریعتِ موسوی  
کی مخالفت۔ پولوسی مسیحیت کے مفروضاتی اثرات۔  
علم کا مقابلہ کرنے کی کوشش کا فہم۔ مسیحی خود غلام بن گئے۔

سینٹ کی تقرر و ادارہ عقیدہ فرسوس کے غرضین۔ عیسائیوں کی  
آپس میں خدشہ سوز رشائیاں۔ مذکورہ حالات کی دوسرواری  
موجودہ سیمت پر ہے۔ پاپائی نظام۔

فصل ۲: عیسائیوں کے بنیادی عقائد میں فساد۔

تقلید اختیار کا مرض۔ اناجیل کی دوسرے حضرت عیسیٰ انسان  
تھے۔ حضرت عیسیٰ کو ابن اللہ بنا دیا گیا۔ عقیدہ تثلیث یونانی  
فکر پر مبنی ہے۔ انوکھیت مسیح کو باقاعدہ مسیحی عقیدہ قرار دیا گیا۔  
شخصیت مسیح میں انوکھیت اور انسانیت کا اجتماع۔ گناہ سے  
نجات اور فضل خداوندی۔ انسان کم پیدا نشی گناہگار ہونے  
کا عقیدہ۔ اصل بیماری غلو مقلی۔ حضرت مریم کو مادرِ خدا قرار دینا۔

فصل ۳: صحفِ اناجیل کی تاریخی حیثیت۔

کیا موجودہ اناجیل قابلِ اعتماد ہیں؟۔ صحفِ انجیل اور ان کے  
مترجمین۔ اناجیل کی دشادری حیثیت کا جائزہ۔ قرآن کس  
انجیل کی تصدیق کرتا ہے۔ انجیل اور دیگر کتبِ آسمانی کے  
مطلق ایک بائبل کا جائزہ۔

## باب ۲

رہبانیت کا ظہور اور نشو و ارتقا

فصل ۱: ظہور رہبانیت کے اسباب۔

رہبانیت کے ابتدائی جراثیم۔ پہلا سبب۔ دوسرا سبب۔  
تیسرا سبب۔

فصل ۲: مسیحی فلسفہ رہبانیت۔

اس فلسفہ کے مآخذ۔ اس فلسفہ کا عملی ظہور۔

## فصل ۳۰: عیسائی رہبانیت کی چند خصوصیات :-

جہانی ذات پرستی۔۔۔ ترک عمارت و حفاظت  
سے احتراز۔۔۔ قطع رحمی اور رزاقوں کا خاتمہ۔۔۔ فرقہ وارانہ زیادہ  
پر غلام و تعبدی رنگ و شجرہ کے ساتھ دنیا پرستی۔۔۔ خالق ہوتے ہیں مگر  
کے اذیے۔

## باب ۵

### عیسائیوں کی تاریخ کے چند اہم اجزاء

#### فصل ۱: اصحاب اُحدود :-

حضرت مصیبت رومی کی روایت :- حضرت علیؓ کی بیاس کردہ  
روایت :- حضرت ابی عیسیٰؑ کی روایت :- سلامی قرطبین  
کابینہ :- واقعہ اصحاب اُحدود کے مبنی شام۔۔۔ کعبہ شجرہ کی تعمیر

#### فصل ۱۲: واقعہ اصحاب کہف :-

کہف و قیام بحث - قندک کی قدیر ترین شہادت ۔۔۔ بعض  
مستشرقین کی اختلافی بحث - قبل واقعہ اور اس کی مصیبت  
ایک اعتراض اور اس کا جواب - قرآن کا بیان ۔

نقد بیان کرنے کا مقصد :-

#### فصل ۳: یمن پر عیسائیت کا تسلط اور واقعہ فیل :-

عیش کی عیسائی سلطنت کا یمن پر حملہ - یمن پر عیش کے واقعہ :-  
کیسے قابض ہوا :- بلاد عرب پر سیاہی کی تجارتی و مذہبی مہم  
کعبہ پر بڑبڑہکی فوج کشی - بنی نہیک جو بنی ہاشم کی حفاظت  
کعبہ کے لیے ضدی انتقامات - اسی واقعہ کے متعلق اُجڑے  
عرب کی شہادتیں - واقعہ کے متعلق ہمدونیت - ہمدون

کی طاقت مبارک۔ قرآن میں اس واقعہ کا اجمالی تذکرہ کر رہے ہیں؟

## باب ۶

### انجیل میں نبی آخر الزمان کی پیشین گوئیاں

فصل ۱: حضرت عیسیٰ کی زبان سے بشارت:

قرآن کا اشارہ۔ تین دہرے توحیدی بشارت۔

فصل ۲: حضرت عیسیٰ کی زبان سے بشارت:

۱۵۴ وہ آئندہ ہوگا۔ وہ نبی سے کیا مراد ہے؟۔ انجیل یوحنا کی مثنوی

گوئیاں۔ انجیل میں درجہ بدرجہ سے اعلیٰ سے گزری۔ انجیل کے

مشہور نسخے دوران میں روزوں۔ ایک در قابل ترقی پہلو۔

یوحنا کی پیشین گوئیوں کا حصہ۔ ایک لفظ کا بغیر پھیر۔ اصل

لفظ "مٹنا" تھا۔ عیسیٰ کی تفسیر۔

فصل ۳: انجیل برناباس میں حضور کے متعلق ذاتی پیشین گوئیاں:

۱۶۱ ہر تہا اس سے کہ زمین و آسمان میں سے تھا۔ برناباس کی شخصیت

انجیل ابھرتے ہوئے بہت بڑی۔ یہ انجیل نبوت عیسیٰ کی صریح تفسیر اور

ہے۔ انجیل برناباس سے عیسائیوں کی مخالفت کی وجہ۔۔۔

انجیل برناباس میں لفظ عقائد کی تردید۔ عیسائیوں کی تفسیر۔

انجیل برناباس میں مسیحیت کا چند مشترکاتی گویاں۔ چند بشارت اور

ان کا جواب۔

## باب ۷

### عیسائی خاتم النبیین کے دور میں

فصل ۱: چند اہم واقعات:

قدہ کی فوج کی تصدیقِ نبوت عیسائی سلطنت میں مسلمانوں کی  
 ہجرتِ اولیٰ حبشہ کے عیسائی بادشاہوں کی حق پسندی  
 حبش کے لیے مسلمانوں کا خاص روئے  
 مفتوحہ مصر کا روئے ————— مشرق میں رہیوس کی شہر کی  
 بشارت ————— وفدِ بھران رسالتِ باب کی خدمت میں سند  
 سے وفد کی آمد۔

۱۸۷

فصل ۱۲: مسیحی عقائد اور تصورات کی اصلاح کے لیے قرآن کی تلقینات۔  
 اٹھارہویں سچ کی تردید — حضرت عیسیٰؑ کوئی نیا مذہب نہ کر نہیں  
 آئے تھے جو ریاض عینی سمجھتے عیسائیوں کا ترمیم  
 انجیل سے بخوان — عیسائیت درمیانِ دینیت و فرہادیت  
 نہیں — اجمار و رہبان کا غلط مقام — کھول رہی صہبہ غ۔

۲۰۳

## باب ۸

عیسائیوں سے متعلق مسلمانوں کے دو اہم مسائل

۲۰۵

فصل ۱۱: اسلام کا ضابطہ حلت و حرمت اور ذبیحہ اہل کتاب۔  
 اہل کتاب کے ساتھ مراکت و مشارکت کا اصولی حکم — وہ یہاں  
 جن کا کھانا حرام ہے — ذبح کے لیے تذکیر کی شرط — حدیث میں  
 ذبح کے تفصیل احکام — ذبیحہ کی حلت کے لیے شہر کی تردید  
 تسمیہ کے بارے میں فقہاء کے مسائل — شافعی کا عقلاً فقہاء  
 اس کی کمزوری — ذبیحہ اہل کتاب کے بارے میں فقہاء کے  
 مسائل۔

فصل ۲: نکاح کتابیہ۔

۲۰۶

اختلافِ ملت — ابن عمرؓ کا مسلک — ابن عباسؓ کا

ملک جمہور کا ملک اور ان کے اختلافات — صحیح ملک۔  
 نکاح کے متعلق اسلامی نقطہ نظر خطوط شالویں کی حضرت —  
 اختلاف مذہب کے نقصانیت اسلامی قانون ازدواج کی شان  
 اعتدال مسلمان اور غیر مسلم کے نکاح کی حرمت مسلمان اور غیر مسلم  
 کے نکاح کی قیود نکاح کتابیر کی اجازت — نکاح کتابیر کی  
 کراہیت نکاح کتابیر میں ایک ضروری احتیاط۔

## باب ۹

### مستفرقات

- فصل ۱، ضمیمہ ۱۔ ایک مسیحی بزرگ کے چند اعتراضات :-  
 فصل ۲، ضمیمہ ۲۔ پوپ پال ششم کا پیغام امن اور اس کا جواب :-  
 فصل ۳، ضمیمہ ۳۔ پاکستان میں مسیحیت کی ترقی کے اصل وجوہ :-

باب

ظہورِ مسیح علیہ السلام

انہم سرحد کی بند

١٠٠٠ ١٠٠٠

بسم الله الرحمن الرحيم

”زخمہ“ (وہ اس وقت میں رہا تھا) جب عمران کی عورت کہہ رہی تھی کہ ”میرے پروردگار میں اسس  
 پہنچے کو جو میرے پیٹ میں ہے تیری نذر کرتی ہوں“ وہ تیرے ہی کام کے پیٹے وقت بہو گار میری  
 ہس پیشکش کو قبول فرما تو سننے والا اور جاننے والا ہے۔“

اگر عمر کی عورت سے اور عمر کی بیوی لی جائے تو اس نے معنی یہ ہونگے کہ یہ وہ عمر نہیں ہیں جن کا ذکر وہاں ہو ہے، بلکہ یہ حضرت مریم کے والدہ فقہ جن کا، شاید عمر ہوگا، ایسی روایات ہیں حضرت مریم کے والد کا نام مریم الخیمہ ہے اور اگر عمر کی عورت سے اور عمر کی بیوی لی جائے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ حضرت مریم کی والدہ اس قبیلے سے تھیں، لیکن ہمارے پاس کوئی ایسا ذریعہ معلومات نہیں ہے جس سے قطعاً طور پر ان دونوں معنوں میں سے کسی ایک کو ترجیح دے سکیں، کیونکہ تاریخ میں اس کا کوئی ذکر نہیں ہے کہ حضرت مریم کے والد کون فقہ ورت کی والدہ کس قبیلے کی تھیں، لہذا اگر یہ روایت صحیح مانی جائے کہ حضرت یحییٰ کی والدہ اور حضرت مریم کی والدہ ہیں، یہ سب کی نہیں بنجیں تو پھر عمر کی عورت کے معنی قبیلہ عمران کی عورت ہی درست ہوں گے کیونکہ ان میں ہم کو یہ تشریح ملتی ہے کہ حضرت یحییٰ کی والدہ حضرت یارون کی والدہ سے تھیں، اور حضرت مریم کی پیدائش



وَيَسِّرْ لَكَ ذِكْرَهُ

ترجمہ: ۳۰

ترجمہ: پھر جب وہ بچی اس کے ہاں پیدا ہوئی تو اُس نے کہا: "ہاں! میرے ہاں توڑکی پیدا ہو گئی ہے۔" حالانکہ جو کچھ اُس نے جانتا تھا، اللہ کو اس کی خبر تھی اور لڑکا توڑکی کی طرح نہیں ہوتا۔

یعنی لڑکا اُن بہت سی کمزوریوں اور تہمتوں پر بندہ یوں سے آزاد ہوتا ہے جو لڑکی کے ساتھ لگی ہوتی ہوتی ہیں، لہذا اگر لڑکا بتو، تو مقصد زیادہ اچھی طرح حاصل ہو سکتا تھا جس کے لیے میں اپنے بچے کو تیری راہ میں نہ رکھنا چاہتی تھی۔ ③

### وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحِيمًا مَّهْنًا

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحِيمًا مَّهْنًا  
وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحِيمًا مَّهْنًا

ترجمہ: ۳۱

ترجمہ: "خیر میں نے اس کا نام مریم رکھ دیا ہے۔" اور اُس کی آئندہ نسل کو شیطان مریدوں کے فتنے سے تیری پناہ میں دیتی ہوں۔" آخر کار اُس کے رب نے اُس لڑکی کو پنجوشی قبول فرمایا اور اُسے بڑی اچھی لڑکی بنا کر بھیجا۔

### وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحِيمًا مَّهْنًا

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحِيمًا مَّهْنًا  
وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحِيمًا مَّهْنًا

ترجمہ: ۳۲

ترجمہ: "اور لڑکیا کو اس کا سر پرست بنا دیا۔" لڑکیا جب کبھی اس کے پاس محراب میں جاتا تو اُس کے پاس کچھ نہ کچھ کھانے پینے کا سامان پاتا۔

اب اس وقت کا ذکر شروع ہوتا ہے جب حضرت مریم من رُشد کو پہنچ گئیں اور بیت المقدس کی

سے محراب سے لوگوں کا ذکر ہے۔ بالعموم اس محراب کی طرف چل جاتا ہے جو ہماری مسجدوں میں امام کے کھڑے ہونے کے لیے بنائی جاتی ہیں۔ لیکن یہاں محراب سے یہ چیز مراد نہیں ہے، موضوع اور کہنیوں میں عمل عبادت گاہ کی عبادت سے متعلق کلام میں سے کافی ہندی پر جو کمرے بنائے جاتے ہیں جن میں عبادت گاہ کے عباد، خدام اور مختلف لوگ، پارکے ہیں، انہیں محراب کہا جاتا ہے۔ اسی قسم کے کمروں میں سے ایک میں حضرت مریم مُعَلِّف رہتی تھیں۔ ④



شے کی جیسے گا، لوگوں سے گوارے میں بھی کلام کرے گا اور بڑی عمر کو پہنچ کر بھی، اور وہ ایک مرد صالح ہوگا، یسوع کو مریم پوئل تپہ در دگار، میرے ہاں بچہ کہاں سے ہوگا، مجھے تو کسی شخص نے اچھا لگ نہیں لگایا، جواب ملا: ایسا ہی ہوگا، اللہ جو چاہتا ہے پیدا کرتا ہے۔ وہ جب کسی کام کے کرنے کا قصد فرماتا ہے تو پس اپنا ہے کہ ہو جائے اور وہ ہو جاتا ہے۔

یعنی باوجود اس کے کہ کسی مرد نے تجھے اچھا نہیں لگایا، تیرے ہاں بچہ پیدا ہوگا۔ یہی لفظ گدگد (ایسا ہی ہوگا) حضرت زکریا کے خواب میں بھی کہا گیا تھا، اس کا جو مفہوم وہاں سہتہ وہی رسا رہی ہونا چاہیے۔ نیز بعد کا فقرہ بلکہ پچھلا در گلاس: بیان اسی معنی کی تائید کرتا ہے کہ حضرت مریم کو جنہی مواصلت کے بغیر بچہ پیدا ہونے کی بشارت دی گئی تھی، اور فی الواقع اسی سورت سے حضرت عیسیٰ کی پیدائش ہوئی۔ ورنہ اگر بات یہی تھی کہ حضرت مریم کے ہاں اسی معروف فطری طریقہ سے بچہ پیدا ہونے والا تھا جس طرح دنیا میں عورتوں کے ہاں ہوا کرتا ہے، اور حضرت عیسیٰ کی پیدائش فی الواقع اسی طرح ہوئی ہوتی تو یہ سارا بیان قطعی مہمل ٹھہرتا ہے جو چوتھے رکوتے سے چھٹے رکوع تک چلا جا رہا ہے، اور وہ تمام بیانات بھی بے معنی قرار پاتے ہیں جو ولادت مسیح کے باب میں قرآن کے دوسرے مقامات پر ہمیں ملتے ہیں جیسا یسوع نے حضرت عیسیٰ کو الہ اور ابن اللہ اسی وجہ سے سمجھا تھا کہ ان کی پیدائش غیر فطری طور پر بغیر باپ کے ہوئی تھی، اور یہودیوں نے حضرت مریم پر الزام بھی اسی وجہ سے لگایا کہ سب کے سامنے یہ واقعہ پیش آیا تھا کہ لڑکی غیر شادی شدہ تھی اور اس کے ہاں بچہ پیدا ہوا، اگر یہ سہ سے واقعہ ہی نہ تھا تب ان دونوں گروہوں کے خیالات کی تردید میں ہیں کہ دینا بالکل کافی تھا کہ لڑکی غلط کہتے ہو، وہ لڑکی شادی شدہ تھی فلاں شخص اس کا شوہر تھا، اور اسی کے لطف سے حضرت عیسیٰ پیدا ہوئے تھے۔ یہ مختصر سی دو ٹوک بات کہنے کے بجائے خرافاتی لمبی تمہیدی ٹھانے اور بیچ در بیچ باتیں کرنے اور صاف صاف مسیح بن فلاں کہنے کے بجائے مسیح بن مریم کہنے کی آخر کیا ضرورت تھی جس سے بات سمجھنے کے بجائے اور اچھے بھائے۔ پس جو لوگ قرآن کو کلام اللہ مانتے ہیں اور پھر مسیح علیہ السلام کے متعلق یہ بھی ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں کہ ان کی ولادت حسب معمول باپ اور ماں کے اتصال سے ہوئی تھی وہ دراصل ثابت یہ کرتے ہیں کہ اللہ باری تعالیٰ انصاف و ایمان مدعا کی اتنی قدرت بھی نہیں رکھتا جتنی خود یہ حضرت رکھتے ہیں (معاذ اللہ) ⑤

## مشرقی جانب گوشہ نشین

وَذَكَرْنِي بِكِتَابٍ مَرْيَمَ إِذِ اتَّخَذَتْ مِنْ أَهْلِهَا مَكَانًا شَرْقِيًّا ۖ فَاتَّخَذَتْ مِنْ دُونِهِمْ حِجَابًا ۖ فَلَرَّسْنَا آلِهَا رُوحًا فَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا ۖ مَرْيَمَ ۖ

ترجمہ: "اور اسے یاد اس کتاب میں مریم کا حال بیان کرو، جب کہ وہ اپنے لوگوں سے الگ ہو کر مشرقی جانب گوشہ نشین ہو گئی تھی اور پردہ ڈال کر ان سے چھپ چھپی تھی۔ اس حالت میں ہم نے اس کے پاس اپنی روح کو (یعنی فرشتے کو) بھیجا اور وہ اس کے سامنے ایک پورے انسان کی شکل میں نمودار ہو گیا۔"

سورہ آل عمران میں یہ بتایا جا چکا ہے کہ حضرت مریم کی والدہ نے اپنی مانی ہوئی نندہ کے مطابق ان کو بیت المقدس میں عبادت کے لیے بٹھا دیا تھا اور حضرت زکریا نے ان کی حفاظت و کفالت اپنے فرائض کی تھی۔ وہاں یہ ذکر بھی گزر چکا ہے کہ حضرت مریم بیت المقدس کی ایک عراب میں متعطف ہو گئیں۔ اب یہاں یہ بتایا جا رہا ہے کہ وہ عراب جس میں حضرت مریم متعطف تھیں بیت المقدس کے شرقی حصے میں واقع تھی اور انھوں نے متعطفین کے عام طریقے کے مطابق ایک پردہ کشا کر اپنے آپ کو دیکھنے والوں کی نگاہوں سے محفوظ کر لیا تھا۔ جن لوگوں نے محض بائبل کی موافقت کی خاطر مکہ تا شریف سے مراد ناصربہا ہے انھوں نے غلطی کی ہے، کیونکہ ناصربہا ویرانہ کے شمال میں ہے نہ کہ شرقی میں۔ ⑥

## فرشتے کی آمد پر ان کا استعجاب

قَالَتْ يٰٓأَعُوذُ بِالرَّحْمٰنِ مِنْكَ ۖ إِن كُنْتَ تَقِيًّا ۚ قَالَ إِنَّمَا أَنَا رَسُولُ رَبِّكِ ۖ لَا أَغْتَابُ لَكَ غُلَامًا زَكِيًّا ۚ قَالَتْ أَكُنْتُ لَكَ وَهْمًا ۖ وَقُلْتُ يٰٓمَسِيٍّ يَتَنَزَّلُ ۖ وَسَوْ أَنَا مِنَ الْغٰفِلِينَ ۖ

(مریم ۲۱۴)

ترجمہ: "مریم یکایک بول اٹھی کہ "اگر تو خدا ترس آدمی ہے تو میں تجھ سے رحمن کی پناہ مانگتی ہوں۔" اس نے کہا: "میں تو ترے رب کا فرستادہ ہوں اور اس لیے بھیجا گیا ہوں کہ تجھے ایک پاکیزہ لڑکا دوں۔" مریم نے کہا: "میرے ماں کیسے لڑکا ہوگا جبکہ مجھے کسی بشر نے چھو نہیں ہے؟" وہ نہ میں کوئی بدکار عورت ہوں۔۔۔۔۔؟

حضرت مریم کے استعجاب پر فرشتے کا یہ کہنا کہ "ایسا ہی ہوگا" بزرگ اس معنی میں نہیں ہو سکتا کہ

بشرِ نوحہ کو پھونکے گا۔ اور اس سے تیرے ہاں لڑکا پیدا ہوگا، بلکہ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ تیرے ہاں لڑکا ہوگا، وجود اس کے کہ تجھے کسی بشر نے نہیں چھوایا ہے۔ اُپر پرانی الفاظ میں حضرت زکریا کا، سنجی ب نعل ہو چکا ہے۔ دروہاں بھی فرستے نے ہی جواب دیا ہے۔ ظاہر ہے کہ جو مطلب اس جواب کا وہاں ہے وہی یہاں بھی ہے۔ اسی طرح سورہ ذاریات آیات ۲۸-۳۰ میں جب فرشتہ حضرت ابراہیم کو بیٹے کی بشارت دیتا ہے اور حضرت سارہ کہتی ہیں کہ عجب بڑا بھی بچہ کے ہاں بیٹا کیسے ہوگا تو فرشتہ اُن کو جواب دیتا ہے کہ گدگدت۔ یہاں ہونگا، نکاہر ہے کہ اس سے مراد بڑا ہے اور بچہ پن کے باوجود ان کے ہاں اولاد ہونا ہے۔ بعد وہ بریں گر کذبت کا مطلب یہ لے لیا جائے کہ بشر تجھے چھوٹا اور تیرے ہاں اسی طرح لڑکا ہوگا جیسے دنیا بھر کی عورتوں کے ہاں ہوا کرتا ہے تو پھر بعد کے دونوں فقرے بانگل بے معنی ہو جاتے ہیں۔ اس صورت میں یہ کہنے کی کیا ضرورت رہ جاتی ہے کہ تیرا رب کہتا ہے کہ ایسا کرنا میرے لیے بہت آسان ہے، در یہ کہ ہم اس لڑکے کو ایک نشانی بنانا چاہتے ہیں۔ نشانی کا مفق یہاں سرسچا معجزے کے معنی میں استعمال ہوا ہے اور اسی معنی پر یہ فقرہ بھی دلائل کرتا ہے کہ ایسا کرنا میرے لیے بہت آسان ہے۔ لہذا اس ارشاد کا مطلب یہ ہے کہ اس کے کچھ نہیں ہے کہ ہم اس لڑکے کی ذات ہی کو ایک معجزے کی حیثیت سے ہی اسرائیل کے سامنے پیش کرنا چاہتے ہیں۔ ⑤

### جائے اعتکاف سے دور چلی جاتی ہیں

فَحَنَنْتُهُ فَاَنْتَبَذْتُهَا بِمَكَانٍ قَفِيٍّ ۝

ترجمہ: ”میرے کو سس پنچنے کا مل رہ گیا، اور وہ سس حمل کو لیے ہوئے ایک دور کے مکان پر چلی گئی۔“

دور کے مقام سے مراد بیت لحم ہے۔ حضرت مریم کا اپنے اعتکاف سے نکل کر وہاں جانا ایک فطری سرخشاہی، اسرائیل کے مقدس ترین گھر نے بنی ہارون کی لڑکی اور چہرہ جو بیت المقدس میں خدا کی عبادت کے لیے وقف ہو کر بیٹھی تھی، ایکایک حاصر ہو گئی۔ اس حالت میں اگر وہ چلی جائے اعتکاف پر ٹھگی باتیں کرنے کا حمل لوگوں پر ظاہر ہو جائے تو خاندان والے ہی نہیں، قوم کے دوسرے لوگ بھی ان کا عیب مستعمل کر دیتے۔ اس لیے بیچاری اس شدید زنائش میں مبتلا ہونے کے بعد نہ ہوتی کے ساتھ اپنے اعتکاف کا حورہ بچوڑ رٹل کھڑی ہوئیں تاکہ جب تک اللہ کی مرضی پوری ہو، قوم کی معنت و علامت نہ رہے۔

بشرِ محمد کو پھونکے گا اور اس سے تیرے ہاں ترہا پیہر ہوگا، بلکہ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ تیرے ہاں لڑکا ہوگا، اور وہ اس کے کہ کچھ کسی بشر نے نہیں بچھو ہے۔ اور انہی الفاظ میں حضرت زکریا کا مستعجب عقل ہو چکا ہے۔ دروہاں بھی فرستے نے ہی جواب دیا ہے۔ ظاہر ہے کہ جو مطلب اس جواب کا وہاں ہے وہی یہاں بھی ہے۔ اسی آیت سورہ ادریات آیات ۲۸-۳۰ میں جب فرشتہ حضرت ابراہیم کو بیٹے کی بشارت دیتا ہے اور حضرت ہارے کسی میں کہ عجب بڑا بھی بانچہ کے ہاں بیٹا کیسے ہوگا تو فرشتہ اُن کو جواب دیتا ہے کہ کدہٹ رہا ہی ہوگا، ظاہر ہے کہ اس سے مراد بڑا ہے اور بانچہ بن کے باوجود ان کے ہاں اولاد ہونا ہے۔ عروہ برہم گر کَذٰلِكَ کا مطلب یہ لے لیا جائے کہ بشر تجھے چھوٹے گا اور تیرے ہاں اسی عرن کا ہوگا جیسے دنیا بھر کی عورتوں کے ہاں ہوا کرتا ہے، تو پھر بعد کے دونوں فقرے بالکل بے معنی ہو جاتے ہیں۔ اس صورت میں یہ کہنے کی کیا ضرورت رہ جاتی ہے کہ یہ ارب کہتا ہے کہ ایسا کرنا میرے لیے بہت آسان ہے، در یہ کہ ہم اس شے کو ایک نشانی بنانا چاہتے ہیں۔ انسان کا فطر یہاں سرسچا معجزے کے معنی میں استعمال ہوا ہے اور اسی معنی پر یہ فقرہ بھی دلالت کرتا ہے کہ یہاں سے لیے بہت آسان ہے لہذا اس ارشاد کا مطلب یہ ہے کہ اس کے کچھ نہیں ہے کہ ہم اس شے کی دست بن کر ایک معجزے کی حیثیت سے بنی اسرائیل کے سامنے پیش کرنا چاہتے ہیں۔ ④

### جائے اعتکاف سے دور چلی جاتی ہیں

فَعَمِلَتْ فَاَنْتَبَذَتْ يَهْمَكَ مَكَانًا قَبِيْثًا (سورہ ۲۲)

ترجمہ: اور یہ کو سس بچنے کا محل روگیا اور وہ سس محل کو لیے ہوئے ایک دور کے مکان پر چلی گئی۔

دور کے مقام سے مراد بیتِ ثمر ہے حضرت مریم کا اپنے اعتکاف سے نکل کر وہاں جانا ایک دھری مرتعہ۔ بنی اسرائیل کے مقدس ترین گھر نے بنی ہارون کی لڑکی، اور پھر وہ جو بیتِ مقدس میں خدا کی عبادت کے لیے وقف ہو کر ہمیشہ بخشی، ایک ایک حامد ہو گئی۔ اس حالت میں اگر وہ چلی جائے اعتکاف پر پڑھتی باتیں درن کا محل لوگوں پر ظاہر ہو جائے تو خاندانِ دالے ہی نہیں قوم کے دوسرے لوگ بھی ان کا جیسے متعل کر دیتے۔ اس لیے بیچاری اس شدید زناش میں مبتلا ہونے کے بعد ہوشی کے ساتھ اپنے اعتکاف کا حجرہ چھوڑ کر رات بھر کی چوری ہو، قوم کی لعنت و لعنت و لعنت و لعنت

برائی سے قورچی مرین۔

یہ فقرہ بھی سنے خود اس بات کی بہت بڑی دلیل ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام باسیب کے بغیر پوسیدہ ہوئے تھے۔ اگر وہ شادی شدہ ہوتیں اور شوہر ہی سے ان کے ہاں بچہ پیدا ہو رہا ہوتا تو کوئی وجہ نہ ملتی۔  
میکے و سسرال سب کو بھجور بھال کر وہ بھگی کے لیے تن تنہا ایک دور دراز مقام پہنچ جاتیں۔ (۱)

### حالت بھگی کے وقت ان کی پریشانی

فَاعْلَاهَا اللَّهُ حَاصُّ إِلَى حَدِّ النَّخْلَةِ قَالَتْ يَلَيْسَ لِي بَيْتٌ قَبْلَ هَذَا  
وَكُنْتُ نَسِيًا نَسِيًا (مریم ۲۳)

ترجمہ: ”پھر بھگی کی تکلیف نے اُسے ایک کھجور کے درخت کے نیچے پہنچا دیا۔ وہ کہنے لگی: کاش میں اس سے پہلے ہی مریاتی اور میرزا نام و نشان نہ رہتا۔“

ان الفاظ سے اُس پریشانی کا اندازہ کیا جاسکتا ہے جس میں حضرت مریم اس وقت مبتلا تھیں۔ موقع کی نزکت ملحوظ رہے تو ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ ان کی نبال سے یہ الفاظ دورِ روزہ کی تکلیف کی وجہ سے نہیں نکلے تھے بلکہ یہ فکر ان کو کھائے جا رہی تھی کہ اللہ تعالیٰ نے جس خطرناک آزمائش میں انہیں ڈالا ہے اس سے کس طرح بچہ ریت عمدہ برآ ہوں۔ جس کو تواب تک کسی نہ کسی طرح چھپایا۔ اب اس بچہ کو کہاں لے جائیں۔ بعد کا یہ فقرہ کہ فرشتے نے ان سے کہا ”علم نہ کر“ اس بات کو واضح کر رہا ہے کہ حضرت مریم سے یہ الفاظ کیوں کہے گئے۔ شادی شدہ بھگی کے ہاں جب پہلا بچہ پیدا ہو رہا ہو تو وہ چاہے تکلیف سے کتنی ہی تڑپے اسے منجھو غم کبھی لاحق نہیں ہوا کرتا۔ (۹)

### فرشتے کی ندا

فَنَادَاهَا مِنْ تَحْتِهَا أَلَا تَحْزَنِي قَدْ جَعَلَ رَبُّكِ تَحْتَكِ سَرًّا وَهَرَوْنِي  
أَنِيبْ بِجَدِّعٍ لِنَخْلَةٍ تَصِطُّ عَلَيْكَ رُطْبًا جَمِيًّا هَذَا وَابْنُكِ وَ  
قَرْنُ عَيْنٍ قَامَا تَرَيْنِ مِنَ الْبَشَرِ أَحَدًا فَقُولِي إِنِّي نَذَرْتُ لِلرَّبِّ غَمْرًا  
صَوْمًا فَنَسِيَ الْيَوْمَ إِنْسِيًّا (مریم ۲۵-۲۶)

ترجمہ: فرشتے نے پانہنی سے اس کو پکار کر کہا: ”علم نہ کر۔ تیرے رب نے تیرے نیچے ایک چھتر  
رو لکڑیا ہے۔ درختوں اس درخت کے تنے کو جلا تیرے اوپر تر و تازہ کھجوریں پھیر رہی ہیں۔“

ہیں تو کہیں وہ اپنی آنکھیں کھٹکتی کر۔ پھر اگر کوئی آدمی تجھے نظر آئے تو اس سے کہہ دے کہ میں نے جہنم کے لیے روزے کی نذر مان لی ہے، اس لیے آج میں کسی سے نہ جوڑوں گی۔

مفسر یہ ہے کہ بچے کے معاملے میں تجھے کچھ بولنے کی ضرورت نہیں۔ اس کی پیدائش پر تو کوئی بھی اعتراض ہو سکا جو باب ہو رہے ہوتے ہے اور حجت ہے کہ بنی اسرائیل میں چھپ کا روزہ رکھنے کا طریقہ کی تھا اور یہ طریقہ بھی صاف بنا رہا ہے کہ حضرت مریم کو اصل پریشانی کیا تھی۔ نیز یہ اب بھی قائل ہو رہا ہے کہ شادی شدہ لڑکی کے اس پلوتی کا بچہ اگر دنیا کے معروف طریقہ پر پیدا ہو تو آخر اسے چھپ کا روزہ رکھنے کی کیا ضرورت پیش کی جاسکتی ہے؟ ⑩

### حضرت مریم قوم کے سامنے

فَآتَتْ بِهٖ قَوْمَہٗا تَحْمِلُہٗۙ ۖ قَالُوْا اَیْمَرْئِیۡۨةٌۢ تَدَّجِنُۢ تَبِیۡنًاۚ فِرِّیۡاۙہٗ یٰۤاُخْتِ ھٰرُوۡنَ

مَا کَانَ اَبُوۡنَہٗۤا مِّنۡ سُلَاسِمٍ ۚ وَمَا کَانَ اَمۡتًا نِّفۡیًا ۚ مَرِیۡمَ ۚ ۲۸ ۲۹

ترجمہ:- پھر وہ اس بچے کو لیے ہوئے بنی قوم کے پاس آئی۔ لوگ کہنے لگے "سے مریم! یہ تو توڑنے بڑا پاپ کر ڈالا۔ اُسے ہارون کی بہن نہ تیرا باپ کوئی بُرا آدمی تھا اور نہ تیری ماں ہی کوئی بدکار عورت نکلتی!"

ان الفاظ کے دو معلوم ہو سکتے ہیں۔ ایک یہ کہ انہیں ظاہری معنی میں لیا جائے اور یہ سمجھ جائے کہ حضرت مریم کا کوئی بھائی ہارون نامی ہو۔ دوسرے یہ کہ عربی محاورے کے مطابق 'خست ہارون' کے معنی "ہارون کے خاندان کی لڑکی" لیے جائیں، کیونکہ عربی میں یہ ایک معروف طرز بیان ہے۔ مثلاً قبیلہ منظر کے آدمی کو، اخلاصاً سے منظر کے بھائی اور قبیلہ جہان کے آدمی کو۔ احماہد۔ سے ہارون کے بھائی کہہ کر پکارتے ہیں۔ پہلے معنی کے حق میں دلیل ترجیح یہ ہے کہ بعض روایات میں خود بنی صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ معنی منظور تھے ہیں۔ اور دوسرے معنی کی تائید میں دلیل یہ ہے کہ موقع و محل اس معنی کا تقاضا کرتا ہے کیونکہ اس واقعے سے قوم میں جو بیجاں برپا ہوا تھا اس کی وجہ بظاہر یہ نہیں معلوم ہوتی کہ ہارون نامی ایک شخص کی کنواری بہن گود میں بچہ لیے ہوئے آئی تھی، بلکہ جس چیز نے ان کو ایک جہولہت پر کے گرد جمع کر دیا تھا وہ یہی ہو سکتی تھی کہ بنی اسرائیل کے مقدس ترین گھر نے خود وہ ہارون کی بہن بنی صلی اللہ علیہ وسلم میں پائی گئی۔ اگرچہ ایک حدیث مرفوعہ کی موجودگی میں کوئی دوسری تاویل صواب



تو ان حدیث نہیں سمجھتی، لیکن مسلم، نسائی، ترمذی وغیرہ میں یہ حدیث جس الفاظ میں نقل ہوئی ہے اس سے یہ مطلب نہیں نکلتا کہ ان الفاظ کے معنی لازماً "باروں کی بات" ہی ہیں۔ مغیرہ بن شعبہ کی روایت میں "کہ" کی جگہ "ہو" ہے وہ یہ ہے کہ بخیر کے میسائوں کے سامنے یہ اعتراض پیش کیا کہ قرآن میں حضرت مہم سے وہ بات کہا گیا ہے "حالانکہ حضرت باروں ان سے سنگڑوں برس پہلے نہ کہتے تھے۔ حضرت مغیرہ کے اس اعتراض کا جواب دوسرے کے اور انھوں نے اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے یہ ماجہ عرض کیا، اس پر حضورؐ نے فرمایا کہ تم نے یہ جواب کہیں نہ دیکھا کہ نبی اور ان کے پیٹ نام نہاد و صبیحہ کے نام پر کہتے تھے، حضورؐ کے اس ارشاد سے صرف یہ بات نکلتی ہے کہ، مذہب ہوسنے کے پیچھے یہ جواب دے کر اعتراض رفع کیا جاسکتا تھا۔ (۱۱)

جو لوگ حضرت عیسیٰؑ کی سچے اندر پیدائش کے منکر ہیں وہ آخر اس بات کی کیا معقول توجیہ کر سکتے ہیں کہ حضرت مریم کے بچہ سے ہوسنے آنے پر قوم کیوں پرٹھ کر آئی، دورانِ چلن اور ملاست کی بدچھاڑ اس نے کیوں کی؟ (۱۲)

### گہوارے میں حضرت عیسیٰؑ کا کلام کرنا

فَإِذَا رَأَتْ آيَاتِهِ قَالُوا كَيْفَ نُكَلِّمُ مَنْ كَانَ فِي الْمَهْدِ صَبِيًا هَٰذَا الَّذِي بَعَثَ اللَّهُ ابْنَ مَرْيَمَ وَجَعَلُوا بَيْنَهُ وَجَعَلْنَا مَابَيْنَ مَا كُنْتَ وَوَصَّيْنَا بِالْصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتَ حَيًّا (مریم ۲۹-۳۱)

ترجمہ: مریم نے بچے کی طرف اشارہ کر دیا۔ لوگوں نے کہا "ہم اس سے کیا بات کریں جو گہوارے میں بڑا ہوا ایک بچہ ہے؟" بچہ بولی اٹھا۔ "میں اللہ کا بندہ ہوں۔ اس نے مجھے کتاب دی اور نبی بنایا، اور بابرکت کیا جہاں بھی میں رہوں اور نماز اور زکوٰۃ کی پابندی کا حکم دیا جب تک میں زندہ رہوں۔"

### حضرت عیسیٰؑ کی ابتدائی پرورش کہاں ہوئی؟

مختلف لوگوں نے اس سے مختلف مقامات مراد لیے ہیں۔ کوئی دمشق کہتا ہے، کوئی اترند کوئی بیت المقدس اور کوئی مصر۔ صحیح روایات کے مطابق حضرت مریم حضرت عیسیٰؑ کی پیدائش کے بعد نہ لے

حضرت عیسیٰؑ کے ابتدائی حالات موصوف کی زیر طبع کتاب تکذیب اور اس میں واضح ہیں۔

مذاہفت کے لیے وہ تہہ و تنہا چھوٹنے پر مجبور ہوئیں۔ پہلے میر و دینس بادشاہ کے عہد میں وہ انھیں سر سے  
 تہہ و تنہا سٹی ٹیکٹ و میں رہیں۔ پھر خود اس کے عہد حکومت میں ان کو گلیوں کے شہرہ ہوں  
 بندہ بنی پٹی سٹی ۲۰ تا ۲۳ اب یہ بات یقین کے ساتھ نہیں کہی جاسکتی کہ قرن کا شاہ کس مقام  
 و طرف ہے۔ رعت میں جو اس بندہ زمین کو کہتے ہیں جو ہموار ہو اور اپنے گرد و پیش کے علاقے سے کچی  
 ہموار و متفر سے وہ یہ ہے کہ اس جگہ ضرورت کی سب چیزیں پائی جاتی ہوں اور رہنے والا وہاں  
 بفر غف رند کی بسر سکنا سو اور عین سے مراد بتا ہوا پانی یا چشمہ جاری ہے۔ (۲)

### اس واقعہ کی ایک پہل تاویل

قرن کی معنوی تشریف کرنے والوں نے اس آیت کا یہ مطلب لیا ہے کہ ہم اس سے کیا بات کریں جو  
 کل کا بچہ ہے یعنی ان کے نزدیک یہ گفتگو حضرت عیسیٰ کی جوانی کے زمانے میں ہوئی وہی سرائیل کے  
 بڑے بوڑھوں نے کہا کہ بھلا اس لڑکے سے کیا بات کریں جو کل ہمارے سامنے گورے میں پڑا ہوا انصار  
 مگر جو شخص موقع محل اور بیانی و سابق پر کچھ بھی غور کرے گا وہ محسوس کرے گا کہ یہ محض ایک پہل تاویل ہے  
 جو معجزے سے بچنے کے لیے کی گئی ہے اور کچھ نہیں تو ظالموں نے یہی سوچا ہونا کہ جس بات پر اعتراض  
 کرنے کے لیے وہ لوگ آئے تھے وہ تو بچے کی پیدائش سے وقت پیش آئی تھی نہ کہ اس کے جوان ہونے  
 کے وقت۔ علاوہ بریں سورہ بقرہ کی آیت ۱۲۹ و سورہ مائدہ کی آیت ۱۱۰ دونوں اس بات کی قطع  
 صراحت کرتی ہیں کہ حضرت عیسیٰ نے یہ کلام جوانی میں نہیں بلکہ گوارے میں ایک نوزائیدہ بچے کی حیثیت  
 ہی سے کیا تھا۔ پہلی آیت میں فرشتہ حضرت مریم کو بیٹے کی بشارت دیتے ہوئے کہتا ہے کہ وہ لوگوں  
 سے گوارے میں بھی بات کرے گا اور جوان ہو کر بھی۔ دوسری آیت میں اللہ تعالیٰ خود حضرت عیسیٰ سے  
 فرماتا ہے کہ تو لوگوں سے گوارے میں بات کرتا تھا اور جوانی میں بھی۔ (۱۳)

### یہ باپ پیدائش کی دلیل

وَسَرِّ بِوَالِدَيْهِ قَوْلًا فَيَحْكُمُ لَهُمَا رَافِعًا (مریم ۲۷)

ترجمہ: اور اپنی والدہ کا حق ادا کرنے والا بنایا اور مجھے ظالم و ستمی نہیں بنایا۔

یہ نہیں فرماتا کہ والدین کا حق ادا کرنے والا۔ صرف والد کا حق ادا کرنے والا فرمایا ہے۔ یہ بھی اس  
 بات کی دلیل ہے کہ حضرت عیسیٰ کا باپ کوئی نہ تھا اور اسی کی ایک صریح دلیل یہ ہے کہ قرآن میں برصغور

کو کسی باب میں کیا ہے۔ (۱۴)

وَسَبَّحَهُ عَشْرَ يَوْمٍ وَلَيْلَةٍ وَيَوْمَ أُحُوتٍ وَيَوْمَ ابْتِغَاءِ حَبِيبِهِ رَسُوْلِهِ

ترجمہ: سو گوارا ہے مجھ پر کہ جب میں پیدا ہوا اور جبکہ میں مرد ہوا۔ جبکہ زندہ کر کے اٹھایا جائوں۔  
 یہ ہے وہ شائی جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ذات میں بنی اسرائیل کے سامنے پیش کی گئی۔ اللہ تعالیٰ سے  
 ہی، اسرائیل کو اس کی مسلسل بدکرداریوں پر عبرتناک سزا دینے سے پہلے ان پر رحمت تمام کرنا چاہتا تھا۔ اس کے  
 لئے اس نے یہ تہ میر فرمائی کہ بنی ہارون کی ایک ایسی زاہدہ و عابدہ لڑکی کو بریت المقدس میں اٹھائیں اور حضرت  
 زکریا کے زیر تربیت رکھیں۔ دوشیزگی کی حالت میں حاملہ کر دیا تاکہ جب وہ بچہ پیدا ہوئے تو اسے وہی قوم  
 ہیجان بہرا ہو جائے اور لوگوں کی توجہات تکلف اس پر مرکوز ہو جائیں۔ پھر اس تہ پر اس کے نتیجے میں جب  
 ایک ہجوم حضرت مریم پر ٹوٹ پڑا تو اللہ تعالیٰ نے اس نوزائیدہ بچے سے کلام کرایا تاکہ جب یہی بچہ بڑا ہو کر نبوت  
 کے منصب پر سرفراز ہو تو قوم میں ہزاروں آدمی اس امر کی شہادت دینے والے موجود رہیں کہ اس کی شخصیت  
 میں وہ اللہ تعالیٰ کا ایک حیرت انگیز معجزہ دیکھ چکے ہیں۔ اس پر ہی جب یہ قوم اس کی نبوت کا انکار کرے  
 اور اس کی پیروی قبول کرنے کے بجائے اسے مجرمانہ مصلوب پر چڑھانے کی کوشش کرے تو پھر اس کو ایسی  
 عبرتناک سزا دی جائے جو دنیا میں کسی قوم کو نہیں دی گئی۔ (۱۵)

## حضرت مسیح کی معجزانہ پیدائش کے متعلق چند نکات

### حضرت مسیح کی پیدائش اور سنت اللہ

یہ کہنا کہ اللہ تعالیٰ اپنی سنت نہیں بدلتا، اپنی جگہ صحیح ہے۔ مگر اللہ کی سنت کیا ہے اور کیا نہیں ہے؟ اس کا فیصلہ کرنے والے ہم نہیں بلکہ خود اللہ ہی ہے جس چیز کو خدا نے خود اپنی سنت کہا ہو اس کے خلاف تو کچھ نہیں ہو سکتا مگر جیسے ہم اس کی سنت قرار دے لیں اس کے خلاف ہمت کچھ ہو سکتا ہے کیونکہ اللہ نے اس کی پابندی کا کوئی ذمہ نہیں لیا ہے۔ آخر اللہ سے کیا ہے کہ مرد کے بغیر عورت کے ہاں بچہ پیدا ہونا میری سنت کے خلاف ہے یا میری سنت یہ ہے کہ عورت کے ہاں صرف مرد کے ملاپ ہی سے بچہ پیدا ہو سکتا ہے۔ بنی نوع انسان کے اولین فرد اور اس کے جوڑے کی پیدائش آخر کس مرد اور عورت کے ملاپ کا نتیجہ تھی؟ اللہ نے خود فرمایا ہے کہ ہم نے حضرت آدمؑ کو عورت سے پیدا کیا۔ اگر اس جوڑے کی پیدائش سنت اللہ کے خلاف نہیں تو حضرت یسوع علیہ السلام کی بغیر والدہ کے پیدائش کیوں سنت اللہ کے خلاف ہے؟ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے خود بھی یسوع علیہ السلام کی پیدائش کو حضرت آدم علیہ السلام کی پیدائش سے تشبیہ دی ہے۔

وَمَا مَسْرُوعِيْسَى عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ خَلَقَهُ مِنْ تَرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ  
فَإِذَا هُوَ نَارٌ مَسْرُوعِيْسَى ۝

ترجمہ: ”در حقیقت عیسیٰؑ کی مثال اللہ کے نزدیک آدمؑ جیسی ہے جسے اللہ نے سٹی سے نیا،

پھر فرمایا کہ ہو جا اور بس وہ ہو گیا۔“ ⑤

معجزہ پیدائش کی وجہ سے حضرت عیسیٰؑ ابن اللہ نہیں ہیں

وَمَا مَسْرُوعِيْسَى كَمَثَلِ آدَمَ خَلَقَهُ مِنْ تَرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ ۝



وہی مانتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے متعلق مختلف مقامات پر فرمائی گئی ہے۔ سورہ نسا آیت ۱۷۱

رَبُّكَ الَّذِي عَلَّمَكَ الْقُرْآنَ ۚ لَئِنْ رَأَيْتَ ظَالِمًا مِّنْهُ لَنَكُونَنَّ لَهُ جُحُشًا ۚ

ترجمہ: ”تو وہی ہے جس نے اس کو قرآن کی تعلیم دی اور جس کی طرف سے ایک ظالم کو

دیکھو سورہ نسا آیت ۱۷۱، شاد ہوا

وَلَا يَخَافُ الْعَذَابَ ۚ ۝۱۷۱

آیت ۱۷۱

ترجمہ: ”اور وہ نہیں ڈرتا، جس نے اپنی شرک گاہ کی حفاظت کی پس پھر ایک دیا ہم سے اس میں اپنی روح سے“

اس کے ساتھ یہ امر بھی پیش نظر ہے کہ اللہ تعالیٰ حضرت عیسیٰ کی پیدائش اور حضرت آدم کی پیدائش کو ایک دوسرے کے مشابہ قرار دیتا ہے، چنانچہ سورہ آل عمران میں فرمایا۔

إِنَّمَا مَثَلُ عِيسَىٰ بِعِزِّكَ مُثَلُّ آدَمَ خَلَقْتَهُ مِنْ تُرَابٍ ۖ ثُمَّ خَلَقْتَهُ نَسْلًا لِّنَسْلِهِ ۚ كُنْ فَيَكُونُ ۚ آیت ۵۹

”عیسیٰ کی مثال اتنے کے نزدیک آدم کی سی ہے جس کو اللہ نے مٹی سے بنایا پھر فرمایا ”ہو جا“ اور وہ ہو جا تا ہے۔“

ان آیات پر غور کرنے سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ معمولی طریقہ تخلیق کے بجائے جب اللہ تعالیٰ کسی کو بروہ راست اپنے حکم سے وجود میں لا کر زندگی بخشتا ہے تو اس کو اپنی روح سے پھونکنے کے الفاظ سے تعبیر دیتا ہے۔ اس روح کی نسبت اللہ کی طرف غائب اس وجہ سے کہ نئی ہے اس کا پھونکا

جانا سمجھنے کی غیر معمولی شان رکھتا ہے۔ (۱۹)

عجائز کی پیدائش عجائبات تخلیق کا ایک نمونہ ہے

قُلْ قَدْ مَرَّ بَيْنَكَ مِنَ اللَّهِ شَيْءٌ إِنْ أَرَادَ أَنْ يُهْلِكَ الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَنُصْرَةَ وَ مَرْيَمَ، الْأَرْضِ جَمِيعًا وَبَنَىٰ مَلَكُوتَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَ هُمَا بَيْنَهُمَا ۖ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ ۚ وَاللَّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ

نسخہ و تصدیق (الحمد للہ)



یہی تھی۔ اور ستر پانچ صحت اخلاق تھی سرہی تعریف اسجناب کی عیسائیوں کو بتائی گئی تھی۔ مگر گھوس نے  
 اس میں بھی غلو کیا، دُوحَ مَنْ اَللّٰہِ کو عین رُوح اللہ ذکر دے لیا، اور رُوح مقدس کا ذکر بھی کیا۔  
 ماسطلب یہ تھا کہ وہ اللہ تعالیٰ کی اپنی رُوح مقدس بھی جو مسیح کے اندر حلول کر گئی تھی اس رُوح اللہ درجہ کے  
 ساتھ ایک تیسرا رُوح اللہ بنا ڈالے گا۔ یہ عیسائیوں کا دوسرا بڑا زیروست غلو تھا جس کی وجہ سے وہ گمراہی میں  
 مبتلا ہوئے۔ غلط یہ ہے کہ آج بھی انجیل متی میں یہ فقرہ موجود ہے کہ فرشتے نے اسے (یعنی یوسف بنی رکوب)  
 خوب میں دکھائی دے کر کہا کہ اے یوسف ابن داؤد اپنی بیوی مریم کو اپنے ہاں لے آئے سے نہ ڈر، کیونکہ  
 جو اس کے پیٹ میں ہے وہ رُوح اللہ کی قدرت سے ہے۔ (باب ۱-آیت ۲۰) (۲)

### عیسیٰ اور مریم علیہما السلام دونوں مل کر ایک نشانی ہیں

وَجَعَلْنَا ابْنَ مَرْيَمَ وَآمَنَةً اٰیَةً وَاَوْثَقْنَاهُمَا اِلٰی رَبْوَةٍ ذَاتِ قَرَارٍ  
 وَمَعِينٍ ۝ (المؤمنون- آیت ۵۰)

ترجمہ: اور ابْنِ مریم اور اس کی ماں کو ہم نے ایک نشانی بنایا، اور ان کو ایک سطحِ شرف پر رکھا جو طہران  
 کی جگہ تھی اور چشمے اس میں جاری تھے۔

یہ نہیں فرمایا کہ ایک نشانی ابن مریم تھے۔ بلکہ دونوں کو مل کر۔ اور یہ بھی نہیں فرمایا کہ ابن مریم اور اس  
 کی ماں کو دو نشانیاں بنایا۔ بلکہ فرمایا یہ ہے کہ دونوں مل کر ایک نشانی بنائے گئے۔ اس کا مطلب اس کے سوا  
 کیا ہو سکتا ہے کہ باپ کے بغیر ابن مریم کا پیدا ہونا اور مہر کی صحبت کے بغیر مریم کا حاملہ ہونا ہی وہ چیز ہے  
 جو ان دونوں کو ایک نشانی بناتی ہے۔ جو لوگ حضرت عیسیٰ کی پیدائش بے پدر کے منکر ہیں وہاں اور بیٹے  
 کے ایک آیت ہونے کی کیا توجہ کریں گے؟ (مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو تفسیر مقرران، جلد اول، آل عمران،  
 حواشی ۳۴-۵۳، سنار حواشی ۱۹۰-۲۱۲-۲۱۳-جلد سوم مریم حواشی ۱۵ تا ۲۲-الانبیاء حواشی ۸۹-۹۰)۔  
 یہاں دو باتیں اور بھی قابلِ توجہ ہیں۔ اول یہ کہ حضرت عیسیٰ اور ان کی والدہ ماجدہ کا معاملہ جاہلِ انساب کی  
 ایک دوسری کمزوری کی نشان دہی کرتا ہے۔ انبیاء پر تو ایمان لائے سے یہ کہہ کر اٹھ کر دیا گیا کہ تم بشر ہو،  
 جلد بشر بھی کہیں ہی ہو سکتا ہے۔ مگر حضرت عیسیٰ اور ان کی والدہ کے جب لوگ معتقد ہوئے تو پھر یہ سے  
 ہوئے کہ انھیں بشریت کے مقام سے اٹھا کر خدائی کے مرتبے تک پہنچا دیا۔ دوم یہ کہ جن لوگوں نے حضرت  
 عیسیٰ کی سحر نہ پیدائش اور ان کی گوارے والی تعریف سے اس کے معجزہ ہونے کا گھد گھد ثبوت دیکھ دینے



سے بہ دُعا رہا۔ اے سے نکلا گیا اور حضرت مریمؑ پر تخت لگائی ان کو پھر سزا بھی دی گئی کہ ہمیشہ ہمیشہ سے یہ سزا ملے۔ ایک نوز و غیرت بن گئی۔ (۲۰)

## باب ۲

حضرت عیسیٰؑ کی دعوت اور تعلیمات

## حضرت عیسیٰ کی اساسی تعلیم

### پہلی بیانات لے کر آیا ہوں

وَلَمَّا جَاءَ عِيسَىٰ بِالْبَيِّنَاتِ قَالَ قَدْ جِئْتُكُمْ بِالْحِكْمَةِ وَبُشَيْرٍ لَّكُمْ بَعْضَ  
الَّذِي تَخْتَلِفُونَ فِيهِ ۖ فَاتَّقُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا إِنَّا لِلَّهِ هَوَارِيُّو رَبِّكُمْ  
فَاعْبُدُوهُ ۚ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ (المائدة ۶۶-۶۷)

ترجمہ: ”و جب عیسیٰ صریح نشانیاں لیے ہوئے آیا تھا تو اُس نے کہا تھا کہ ”میں تم لوگوں کے پاس  
حکمت لے کر آیا ہوں، اور اس لیے آیا ہوں کہ تم پر بیض ان باتوں کی حقیقت کھول دوں جن میں  
تم اختلاف کر رہے ہو“ انہذا تم اللہ سے ڈرنا اور میری اطاعت کرو، حقیقت یہ ہے کہ اللہ اسی میر  
رب بھی ہے اور تمہارا رب بھی، اسی کی عبادت کرو، یہی سیدھا راستہ ہے۔“

یعنی عیسیٰ علیہ السلام نے کبھی یہ نہیں کہا تھا کہ میں خدا ہوں یا خدا کا بیٹا ہوں۔ ”تم میری عبادت  
کرو، بلکہ ان کی دعوت وہی تھی جو دوسرے تمام انبیاء کی دعوت تھی۔“ (۲۲)

إِنَّا نُرَبِّیْهِ وَرَبُّكُمْ فَاعْبُدُوهُ ۚ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ

(مریم ۳۴)

”ترجمہ: ”اور عیسیٰ نے کہا تھا ”اللہ میرا رب بھی ہے اور تمہارا رب بھی اسی کی سجدگی کرو،  
میرا رب بھی وہی ہے۔“

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دعوت بھی وہی تھی جو تمام دوسرے انبیاء علیہم السلام کے کرتے تھے۔  
بھولنے سے اس کے سو کچھ نہیں سکھایا تھا کہ صرف خدائے واحد کی بندگی کی جائے۔ یہ جو تم نے  
ان کو بندے کے بجائے خدا بنا لیا ہے اور انہیں عبادت میں اللہ کے سامنے شریک کر رہے ہو یہ تمہاری



یہ مذکورہ دین کی طرف جانے کی کوشش کرتا لیکن میں تو اسی میں دین کو مانتا ہوں اور کسی تعلیم کو صحیح قرار دے رہا ہوں جو خدا کی طرف سے اس کے بغیر کچھ سے پہلے آئے تھے۔

بیان کہ مسیح علیہ السلام وہی دین لے کر آئے تھے جو موسیٰ علیہ السلام اور دوسرے نبیائے پیش کیا تھا۔  
 رنج وقت تاہیں میں بھی وضع طور پر نہیں ملتی ہے۔ مثلاً مسیٰ کی روایت کے مطابق پہاڑی کے دفین میں مسیح  
 علیہ السلام صاف فرماتے ہیں۔

”یہ نہ سمجھو کہ میں تورات یا انجیلوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا ہوں۔ منسوخ کرنے نہیں بلکہ پورا  
 کرنے آیا ہوں۔“

ایک یہودی عالم نے حضرت مسیح سے پوچھا کہ اصل دین میں اولین حکم کونسا ہے۔ جواب میں آپ نے  
 فرمایا ”خداوند اپنے خدا سے اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنی ساری عقل سے محبت رکھ۔ بڑ  
 اور پہلا حکم یہی ہے اور دوسرا اس کے مانند یہ ہے کہ اپنے پڑوسی سے اپنے برابر محبت رکھ۔ انہی دو حکموں  
 پر تمام تورات اور انجیلوں کا مدار ہے۔“ (متی ۲۲: ۳۷-۴۰)

پھر حضرت مسیح اپنے شاگردوں سے فرماتے ہیں۔

”فقیر اور فرنگی موسیٰ کی گدی پر بیٹھے ہیں۔ جو کچھ وہ تمہیں بتائیں وہ سب کرو اور مانو مگر ان کے

سے کام نہ کرو کہو کہ وہ کہتے ہیں اور کرتے نہیں۔“ (متی ۲۳: ۲-۴) (۲۳)

### حضرت عیسیٰ کی دعوت کے تین نکات

تمام نبیاء کی طرح حضرت عیسیٰ کی دعوت کے بنیادی نکات بھی تین تھے:

ایک یہ کہ مقتدا براہی، جس کے مقابل میں بندگی کا روتا اختیار کیا جاتا ہے اور جس کی اطاعت پر اخلاق و تمدن  
 کا پورا نظام قائم ہوتا ہے، صرف اللہ کے لیے مختص تسلیم کیا جائے۔

دوسرے یہ کہ اس مقتدا براہی کے نمائندے کی حیثیت سے نبی کے حکم کی اطاعت لی جائے۔

تیسرے یہ کہ انسانی زندگی کو ملت و حرمت اور جواز و عدم جواز کی پابندیوں سے جکڑنے والی قانون و  
 صابطہ صرف اللہ کا ہوا اور سردار کے عائد کردہ قوانین منسوخ کر دیے جائیں۔

پس درحقیقت حضرت عیسیٰ اور حضرت موسیٰ اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرے نبیاء کے مشن  
 میں یک ہم و موافق نہیں ہے۔

## نبی اور دعوت کے تین نکات

میں نے یہ کہہ کر موجودہ تاریخ میں مسیح صلی اللہ علیہ وسلم کے شہنشاہ کو اس وضاحت کے ساتھ بیان نہیں کیا کہ جس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے ۵۰۰ سال پہلے میں پیش کیا گیا ہے۔ تاہم مشہور پر اشارات کی شکل میں وہ قیوم نبی کی علامت نہیں ان کے مذہب میں جو اُپر بیان ہو سکے ہیں۔ مثلاً یہ بات کہ مسیح صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کے قائل تھے ان کے اس اشارے صاف ظاہر ہوتی ہے۔

”خداوند اپنے خدا کو سجدہ کر اور صرف اسی کی عبادت کر“ (متی ۲۳: ۱۰)

اور صرف یہی نہیں کہ وہ اس کے قائل تھے بلکہ ان کی ساری کوششوں کا مقصد یہ تھا کہ زمین پر خدا کے پروردگار کی اسی طرح اطاعت جو جس طرح آسمان پر اس کے پروردگار کی اطاعت ہو رہی ہے۔

”تیری بادشاہی آئے۔ تیری مرضی جیسی آسمان پر پوری ہوتی ہے۔ زمین پر بھی ہو۔“

پھر یہ بات کہ مسیح صلی اللہ علیہ وسلم اپنے آپ کو نبی اور آسمانی بادشاہت کے فائدہ سے کی حیثیت سے پیش کرتے تھے اور اس کی حیثیت سے لوگوں کو اپنی طاعت کی طرف دعوت دیتے تھے، ان کے متعدد اقوال سے معلوم ہوتی ہے۔ انھوں نے جب اپنے دشمنوں سے اپنی دعوت کا آغاز کیا تو ان کے لہجہ ہی بھائی بندہ اور اہل شران کی مخالفت کھلے کھلے ہو گئے۔ اس پر متی، مرقس اور لوقا مینوں کی متفقہ روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا۔ ”نبی اپنے دشمن میں مقبول نہیں ہوتا“ اور جب یہ دشمنوں نے ان کے قتل کی سازشیں ہوسنے لگیں اور لوگوں نے ان کو مسترد دیا کہ آپ کیسے اور پتہ جائیں تو انھوں نے جواب دیا۔ ”میں نہیں کہہ رہا کہ میں خدا سے باہر ہوں بلکہ ہوں تو خدا کا“۔ ۱۲: ۱۳ آخری مرتبہ جب وہ اورشلیم میں داخل ہو رہے تھے تو ان کے شاگردوں نے ان سے کہا۔ ”مبارک ہے وہ بادشاہ جو خداوند کے نام سے آتا ہے“ اس پر یہودی علماء نے ان سے فرق کیا کہ یہ یہودیوں نے مختلف پیغمبروں کے مختلف شہنشاہ قرار دیئے ہیں اور ان کے اذکار اور عبادت کے انداز سے فرق کیا ہے۔ انھوں نے سخت غلطی کی ہے۔ ہر ملک کی طرف سے اس کی رعیت کی طرف جو شخص بھیجے اور ہر ملک کے آئے اس کا مقصد اس کے سوا اور کچھ ہو سکتا ہی نہیں کہ رعایا کو انسانی اور خود مختاری سے روکے اور ان سے جیسا کہ بات ہے کہ وہ تہذیب پر عمل میں کسی حیثیت سے دوسروں کو ملک ملک کے ساتھ شریعت عظمیٰ کی رہنمائی دے دیں اور عبادت گاہوں کو توڑیں (میں نے تقسیم کر دیا) اور اس ملک میں جس مذہبی و فطرت پرست رہی وہ وہاں کی طرف دعوت دے (مؤمن)

ہوئے در نظر سے نہ شرم سے نہ کما کہ آپ اپنے شاگردوں کو چپ کرین۔ اس پر آپ نے فرمایا: کرپٹ  
 چم کے و شہر کے مکھن کے ہوتا ہے۔ ۱۹: ۳۰۔ ایک مرد کو چپ کرپٹ سے فرمایا

سے نہ شرم سے نہ کما کہ آپ اپنے شاگردوں کو چپ کرین۔ اس پر آپ نے فرمایا: کرپٹ

۱۹: ۳۰۔ ایک مرد کو چپ کرپٹ سے فرمایا

بہر بہت درجہ صلیب شہر، انسانی ساخت کے قوانین کے بجائے۔ نی و ن کی طاعت نہ کرنا چاہتے تھے  
 متی و مرقس کی اس روایت سے خاص طور پر شرح ہوتی ہے جس کا ماحول صلیب کے کیوریٹی میں سے عترتیں یہاں  
 کہ آپ کے شاگردوں کی روایات کے خلاف، متحدہ حوئے بغیر کی ناکوں کی جیتے ہیں۔ اس پر حضرت مسیح  
 نے فرمایا تم دیکھو کہ اس کی حالت وہی ہے جس پر یسعیاہ نبی کی زبان سے یہ وعدہ دیا گیا ہے کہ "یہ قوم نہایت  
 تو میری تہذیب کرتی ہے مگر ان کے دل مجھ سے دور ہیں۔ کیونکہ یہ انسانی حکاموں کی تہذیب ہے۔"

"تم لوگ خدا کے حکم کو تو باطل کرتے ہو اور اپنے فکر سے ہوئے قوانین کو برقرار رکھتے ہو، خدا نے تو تمہیں  
 حکم دیا تھا کہ اس باب کی عزت کرو اور جو کوئی اس باب کو زنا سے وہ جان سے لے جائے، گھر لے لیتے ہو کہ جو  
 شخص اپنی ماں یا باپ سے یہ کہہ دے کہ میری جو خدمت تمہارے کام آسکتی تھی میں تمہیں میں خدا کی نذر  
 کر چکا ہوں، اس کے لیے بالکل جائز ہے کہ پھر ماں یا باپ کی کوئی خدمت نہ کرے۔" (متی ۱۵: ۳-۵، مرقس

## مروجہ چار انجیلوں میں تعلیمات عیسوی

چونکہ ہمارے زمانے کے موجودہ حالات ان حالات سے بہت جلتے جھتے ہیں جن میں سیدنا مسیحؑ نے  
 اہل فلسطین کو حکومت الہیہ کی دعوت دی تھی، اس لیے ان کے طریق عمل میں ہم کو مفید ہدایت مل سکتی ہیں۔  
 ذیل میں ہم ان کے بعض اشارات نقل کرتے ہیں:

### دعوت توحید

”فقیروں میں سے ایک۔۔۔۔۔ اس سے پوچھا کہ سب حکموں میں سے اؤں حکم کون سا  
 ہے۔ یسوع نے جواب دیا کہ اول یہ ہے۔“ اے اسرائیلؑ خدائے ہمارا خدا ایک ہی خداوند ہے اور  
 تو خداوند اپنے خدا سے اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنی ساری عقل اور اپنی ساری طاقت  
 سے محبت رکھ۔“۔۔۔۔۔ فقیر نے اس سے کہا: اے استاد، کیا خوب تو نے سچ کہا کہ وہ ایک ہی ہے  
 اور اس کے سوا کوئی نہیں؟“ (مرقس - ۱۲: ۲۸-۳۴)

”تو خداوند اپنے خدا کو سجدہ کر اور صرف اسی کی عبادت کر۔“ (لوقا ۴: ۸)

### حکومت الہی

”پس تو اس طرح دعائے مانگو کہ اے ہمارے باپ، تو جو آسمان پر ہے۔ تیرا نام پاک، مانجاؤ، تیری

بادشاہت آئے، تیری مرضی جیسی آسمان پر چوری ہوتی ہے زمین پر بھی ہو۔“ (متی ۶: ۹-۱۰)

مخبریت میں حضرت مسیحؑ نے اپنے نصب العین کو واضح کر دیا ہے۔ یہ جو عام غلط فہمی پھیلی ہوئی ہے کہ  
 خدا کی بادشاہت بہت سے ان کی بُرائی روحانی بادشاہت تھی، یہ آیت اس کی تردید کرتی ہے، اُن کا صاف مقصد  
 یہ تھا کہ زمین پر خدا کا قانون اور اس کا حکم شرعی اُسی طرح جاری ہو جس طرح تمام کائنات میں اس کا قانون  
 جمعی نافذ ہے۔ اسی نقاب کے لیے وہ لوگوں کو تیار کر رہے تھے۔



## حق و باطل کی کشمکش کا پیغام

”یہ نہ سمجھو کہ میں زمین پر صلح کرنے آیا ہوں۔ صلح کرنے نہیں بلکہ تلوار چلوانے آیا ہوں۔ میں اس سے آیا ہوں کہ آدمی کو اس کے باپ سے اور اس کی بیٹی کو اس کی ماں سے اور بہو کو اس کی ساس سے جدا کر دوں۔ اور آدمی کے دشمن اس کے گھر والے کے لوگ ہوں گے جو کوئی باپ ماں کو سمجھ سے زیادہ عزیز رکھتا ہے وہ میرے لائق نہیں۔“

راہِ حق میں آزمائش ضروری ہے

”اور جو کوئی اپنی صلیب نہ اٹھائے اور میرے پیچھے نہ چلے وہ میرے لائق نہیں۔ جو کوئی اپنی جان بچاتا ہے اسے کھوئے گا۔ اور جو کوئی میرے سبب اپنی جان کھوتا ہے اسے بچائے گا۔“

(متی ۱۰: ۴۰-۴۹)

”جو کوئی میرے پیچھے آنا چاہے وہ اپنی خودی سے انکار کر دے اور اپنی صلیب اٹھائے اور میرے پیچھے چلے۔“ (متی ۱۶: ۲۴)

”یہاں کو بجائی قتل کے لیے حوالے کرے گا اور بیٹے کو باپ اور بیٹے اپنے ماں باپ کے خلاف کھڑے ہو کر انہیں مروا ڈالیں گے۔ اور میرے نام کے باعث سب لوگ تم سے جدا ہو جائیں گے مگر جو آخر تک برداشت کرے گا وہی نجات پائے گا۔“ (متی ۲۱: ۲۲-۲۳)

”دیکھو میں تمہیں بھیجتا ہوں گویا بھیڑیوں کے بیچ میں۔۔۔۔۔ آدمیوں سے خبر نہ رہو۔ کیونکہ وہ تمہیں حالتوں کے حوالے کر دیں گے اور اپنے عیادت خانوں میں تمہارے کوٹے، کاریں گے اور تم میرے سبب مائیکوں اور بادشاہوں کے سامنے حاضر کیے جاؤ گے۔“ (متی ۲۶: ۱۰-۱۱)

”مگر کوئی میرے پیاس آئے اور اپنے باپ اور ماں اور بیوی اور بچوں، بھائیوں اور بہنوں، بھائیوں جان سے بھی دشمنی نہ کرے، تو میرا شاگرد نہیں ہو سکتا۔ جو کوئی اپنی صلیب نہ اٹھائے اور

نہ اپنی صلیب اٹھانے سے محروم نہ ہوئے موت کے لیے تیار رہتا ہے۔ جس طرح اردو می درہ میں ہے۔ سرہنیشی پر رکھنا۔ (مؤلف)

لے س سے مرد ہے خود پرستی اور اغراض ذاتی سے دست بردار ہو جانا۔ (مؤلف)

لے دشمنی کرنے سے مردوں کی محبت اور ان کے مفاد کو اسلامی تحریک پر قربان کرنا ہے۔ (مؤلف)

میرے لیے۔ اسے وہ میرا شاگرد نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ تم میں ایسا کون ہے کہ جب وہ سچ نہ کہے تو چھپے۔  
اپنے ہاتھ کو گت کا حساب نہ کرے کہ آیا میرے پاس اس کے تیار کرنے کا سامان ہے یا نہیں۔  
یہ رہا۔ جب یہ سوال کرتا رہ کر کے تو سب دیکھنے والے یہ کہہ کر ہنسنا شروع کر دیں کہ اس شخص نے عمارت نو شروع کی مگر تیار نہ کر سکا..... تم میں سے جو کوئی اپنا سب کچھ ترک نہ کرے  
وہ میرا شاگرد نہیں ہو سکتا۔ (لوقا ۱۴: ۲۶-۲۷)

### انٹرویو تھریک

یہ تمام بات صاف وضاحت کرتی ہیں کہ مسیح علیہ السلام محض ایک دھرم کا پرچار کرنے نہیں آئے تھے بلکہ  
پورے نظام تمدن و سیاست کو بدل دینا ان کے پیش نظر تھا جس میں رومی سلطنت، یہودی پرست فقیہوں  
اور فریسیوں کے اقتدار اور فی البدہہ تمام بندگان نفس و سوسے نفس سے جنگ کا خطرہ تھا۔ اسی لیے وہ لوگوں کو کھلے  
اظہار میں بتا دیتے تھے کہ جو کام میں کرنے جا رہا ہوں وہ حمایت نظر آتا ہے۔ اور میرے ساتھ اسی کو آنا چاہیے  
جو ان تمام نظریات کا مقابلہ کرنے کے لیے تیار ہو۔

### مسکب صبر کی تقنین

”مشری کا مقصد نہ کرنا، بلکہ جو کوئی تیرے دہشت گال پر غیظی ماموست دوسرا بھی اس کی طرف پھیر دے  
اور اگر کوئی تجھ پرنا مثل کر کے تیرا کرتا لینا چاہے تو جو غصہ بھی اسے ملے نیٹے دے اور جو کوئی تجھ کو  
ایک کوس سیکڑ میں لے جائے اس کے ساتھ دو کوس چلا جائے۔“ (متی ۱۵: ۳۹-۴۰)  
”جو جن کو قتل کرتے ہیں اور روح کو قتل نہیں کرتے ان سے نہ ڈرو۔ بلکہ نہ سے ڈرو جو روح کو  
بدن دونوں کو جہنم میں ہلاک کر سکتا ہے۔“ (متی ۱۰: ۲۸)

### حُب دُنیائے اجمتباب اور فکر آخرت کی دعوت

”اپنے دسٹے زمین پر مال جمع نہ کرو، جہاں کبر اور رنگ غراب مارتا ہے اور جہاں چور غلبہ کرتے  
اور چرتے ہیں بلکہ اپنے لیے آسمان پر مال جمع کرو۔“ (متی ۶: ۱۹-۲۰)

”کوئی آدمی دو مالکوں کی خدمت نہیں کر سکتا۔ ہم خدا اور دولت مندوں کی خدمت نہیں کر سکتے۔  
یہی وجہ کی فکر نہ کرو کہ تم کیا کھاؤ گے یا کیا پہن گے۔ اور نہ بدن کی کہ کیا پہن گے ہو۔ کے  
ہندوں کو دیکھو کہ نہ بڑھتے ہیں نہ کھاتے ہیں، نہ کوٹھیل میں جمع کرتے ہیں پھر بھی تمہارے سمجھنے والے ہیں کہ

لکھنا ہے کہ تم نے زیادہ قدر نہیں رکھتے۔ تم میں ایسا کون ہے جو فکر کر کے یہی فکر نہیں کرے  
 گھڑی بھی بڑھا سکے اور پوشاک کے لیے کیوں فکر کرتے ہو؟ جنگی سونے کے رستوں کو پیچھو کہ وہ  
 سب مرجھاتے ہیں وہ نہ محنت کرتے ہیں نہ کاتتے ہیں، پھر بھی جس نے اسے اپنا سونے کے سبب  
 بھی، اور اپنی شان و شوکت کے ان میں سے کسی کی مانند پوشاک پہننے سے سونے، منہا، پس جب  
 خدا سید بنی لکھا اس کو جو آج ہے اور کل تئوں میں جھونکی جائے گی، ایسی بات کہ پہنا ہے، تو  
 اسے کم، عتقا، وہ تم کو یوں نہ پہنائے گا، تم پہلے اس کی بادشاہت اور اس کی ستیاری کی تلاش  
 کرو تو یہ سب چیزیں بھی تمہیں مل جائیں گی۔ (پتی: ۲۳، ۲۴)

"ماں کو تو تمہیں دیا جائے گا۔ ٹھونڈو تو تم پاؤ گے۔ دروازہ کھٹکھٹاؤ، تو تمہارے واسطے کھول  
 جائے گا۔" (پتی: ۲۵)

### تعمیل شدہ اندکی تعلیم کا مقصد

عام فطرتی سہ کے ساتھ ناسمجھانے رہبانیت اور ترک و تجرید کی تعلیم دی ہے حالانکہ اس انقلابی فکر ایک  
 کے آغاز میں لوگوں کو ہر تعمل شدہ اند اور توکل علی اللہ کی تعلیم و تربیت وسیعہ بغیر کوئی چارہ ہی نہیں رہا، ایک  
 نظام تمدن و سیاست پوری طاقت کے ساتھ زمین پر چھایا ہوا اور تمام مسائل و ذریعہ زندگی، اس کے  
 قبضہ اختیار میں تھے، ایسی جگہ کوئی جماعت انقلاب کے لیے اٹھ نہیں سکتی جب تک کہ وہ جان و مال کی  
 محبت دل سے نکال نہ لے، سختیاں اٹھانے کو تیار نہ ہو جائے، اپنے بہت سے فرائض قربان کر دے  
 بہت سے نقصانات کو بھرا کر مارنے کے لیے آمادہ نہ ہو، حاضر الوقت نظام سے بڑا اور نیا نظام و  
 مصائب کو چہنے و پر دعوت دینا ہوتا ہے۔ یہ کام تعمل کرنا ہوا انہیں ایک تھپڑا کر دوسرے تھپڑے کے  
 سیٹے تیار ہونا چاہیے۔ کرتا اٹھ سے جاتا ہو تو چو غر بھی چھوڑنے کے لیے آمادہ ہو، چاہے وہ روٹی پٹے  
 کی فکر سے آزاد ہونا چاہیے۔ ترژن رزق فی الوقت جن کے ہاتھ میں ہیں، اٹھا رہے ہیں، اسے بڑا رزق ہے  
 لی سید نہیں کی جاسکتی۔ لہذا جو اس بات سے قطع نظر کر کے صرف خدا کے بعد دوسرے دین و دنیا چھوڑ کر  
 نکلتا ہو، وہی ان سے لے سکتا ہے۔

حکومت کا یہ معنی فساد

سے محنت کھانے والا، بوجھ سے دبے ہوئے لوگوں سب میرے پاس آؤ میں تمہیں رہ دوں

(مسق ۱۱ : ۶۸ - ۳۰)

گا۔ کیونکہ میرا حوالہ نام ہے اور میرا بوجھ ہلکا ہے۔

شاہد حکومت ہنس کا مینی فسٹو اس سے زیادہ مختصر ان پڑا اثر الفاظ میں مرتب نہیں کیا جاسکتا۔ انسان پر انسانی حکومت کا بڑا ہی سخت اور بڑا ہی بوجھ ہے۔ اس بوجھ تلے دبے ہوئے لوگوں کو الہی حکومت کا نقیب جو پیغام دے سکتا ہے وہ یہی ہے کہ جس حکومت کا بڑا نہیں تمہارے اوپر رکھنا چاہتے ہوں، وہ نرم بھی ہے اور خفیف بھی۔

### حکومت خدمت ہے

”غیر قوموں کے بادشاہ ان پر حکومت چلاتے ہیں۔ مگر تم ایسے نہ ہونا، بلکہ جو تم میں بڑا ہے وہ چھوٹے کے مانند اور جو سردار ہے وہ خدمت کرنے والے کی مانند ہے۔“

(لوقا ۲۲ : ۲۵ - ۲۶)

حضرت مسیحؑ یہ ہدایت اپنے حواریوں یعنی مسیحیوں کو دیتے تھے۔ اس مضمون کے متعدد واقعات انجیلیوں میں موجود ہیں۔ ان کا مطلب یہ تھا کہ کہیں مسیحیوں اور نروڈوں کو ہٹ کر تم خود مسیحیوں اور نروڈوں میں نہ بن جانا۔

### یسووی علیا و مشائخ پر تنقید

”فقہ اور فریسی مسیحی کی گدی پر بیٹھے ہیں۔ پس جو کچھ وہ تمہیں بتائیں وہ سب کرو اور ان لوگوں ان کے سے کام نہ کرو۔ کیونکہ وہ کہتے ہیں اور کرتے نہیں۔ وہ ایسے بھاری بوجھ جن کا اٹھانا مشکل ہے باندھ کر لوگوں کے کندھوں پر رکھتے ہیں مگر آپ انہیں اپنی انگلی سے ہلاتا بھی نہیں چاہتے۔ وہ اپنے سب کام لوگوں کو دکھانے کے لیے کرتے ہیں۔ اپنے تعویذ بڑے بندتے اور اپنی پوشاک کے کنارے چوڑے رکھتے اور منیا مستوں میں صد نشینی اور عبادت خانوں میں اعلیٰ درجہ کی کرسیاں اور بازاروں میں سلام اور آؤ میوں سے رہتی ہلاتا پسند کرتے ہیں۔“

”اے ریاکار فقہ اور فریسیو! تم پر فسوس ہے کہ آسمان کی بادشاہت لوگوں پر بند کرتے ہو۔ نہ آپ داخل ہوتے ہو اور نہ داخل ہونے والوں کو داخل ہونے دیتے ہو۔“

سے ریاکار فقیہوں اور فریسیوں، تم پر افسوس ہے کہ ایک مرید کرنے کے لیے قری در خشکی کا دورہ کرتے ہو اور جب وہ مرید ہو چکا ہے تو اسے اپنے سے دو گنا جہنم کا فرزند بنا دیتے ہو۔  
تسے مذہب سے رہ بتانے والو! تم پتھر کو تو چھانتے ہو اور اونٹ کو نگل جاتے ہو۔

اُسے ریاکار فقیہوں اور فریسیوں، تم پر افسوس ہے تم سفیدی بھری ہوئی قبروں کی مانند ہو جو دُپر سے تو خوب سُورت دکھائی دیتی ہیں مگر اندر مُردوں کی ہڈیوں اور ہر طرح کی نجاست سے بھری ہیں۔ اسی طرح تم بھی ظاہر میں تو لوگوں کو راست باز دکھائی دیتے ہو مگر باطن میں ریاکاری اور بے یقینی سے بھرے ہوئے ہو۔ (متی ۲۳: ۲-۲۸)

یہ اُس وقت کے عالمانِ شریعت کا حال تھا۔ وہ علم رکھنے کے باوجود بندگیِ نفس کی وجہ سے آپ بھی گمراہ تھے اور عام لوگوں کو بھی گمراہ کر رہے تھے اور اس انقلاب کے راستہ میں رومی قیصر سے بڑھ کر وہی حائل تھے۔

### حضرت عیسیٰؑ کے خلاف مذہبی اکابر کی سازش

”اُس وقت فریسیوں نے جا کر مشورہ کیا کہ اُسے کیونکر باتوں میں پھنسا لیں۔ پس انھوں نے اپنے شاگردوں کو میر و دیوں شے کے ساتھ اُس کے پاس بھیجا اور انھوں نے (یعنی شاگردوں نے) کہا کہ اُسے استاد ہم جانتے ہیں کہ تو سچا ہے اور سچائی سے خدا کی راہ کی تعلیم دیتا ہے اور کسی کی پردہ نشین کرتا۔ ہمیں بتا کہ ٹھیک سمجھتا ہے، قیصر کو جزیہ دینا روا ہے یا نہیں؟ یسوع نے ان کی مشورت جان کر کہا، اُسے ریاکار وہ مجھے کیوں آزماتے ہو؟ جزیہ کا سکر مجھے دکھاؤ۔ وہ دربار اس کے پاس سے آئے اُس نے اُن سے کہا یہ صورت اور نام کس کا ہے؟ انھوں نے کہا: ”قیصر کا۔“ اس پر اُس نے کہا: جو قیصر کا ہے وہ قیصر کو اور جو خدا کا ہے وہ خدا کو داکرو۔“

(متی ۲۲: ۱۵-۲۱)

اس قصہ سے معلوم ہوتا ہے کہ دراصل یہ ایک چال تھی۔ فریسی (اس تحریک کو ختم کرنے کے لیے)

نے مسیح علیہ السلام کے زمانے میں فلسطین کے ایک حصہ میں ہندوستان کی دہلی ریاستوں کی طرح ایک یہودی ریاست قائم تھی جو سلطنتِ روم کی تابع فرمان تھی۔ اس کے بانی ہیرودس کے نام سے اس کو عمودِ ہیرودس یا ہیرودس کہتے تھے۔ ہیرودیوں سے مراد اس ریاست کی پولیس یا سی آئی ڈی کے آدمی ہیں (مؤلف)

بڑے ہتھ تھے کہ حضرت مسیحؑ کا قبلِ نزولت حضرت سے خدا مکر دیا جائے اور ترکیب کو ٹوٹنے سے پہلے حکومت سے دور سے سے کلچر ڈالا جائے۔ اسی لیے جیروسی ریاست کی سی آئی ڈی کے سامنے یہ سوسائٹی کیپا کہ فقیر خوشی کے لیے مسرہ نہیں ہوا۔ یہیں حضرت مسیحؑ نے جو ذمہ معنی بات کی اس کو دو ہزار برس سے مسیحی و غیر مسیحی سبب اتنی معنی میں سے رہے ہیں کہ عبادتِ خدا کی کردارِ اطاعت ہر اس حکومت کی طرف سے نہ ہو جو کچھ مسیحی کے ذمہ دے ہو جو ہیں در اس مسیحی سے نہ تو یہ فرمایا کہ فقیر کو ٹیکس دینا روا ہے کیونکہ ایسا اسرائیل کی دعوت کے خلاف ہے اور نہ یہ فرمایا کہ اسے ٹیکس نہ دیا جائے کیونکہ اس وقت تک اُن کی ترکیب اس سرسٹے پر نہیں پہنچی تھی کہ ٹیکس روکنے کا حکم دیا جائے۔ اس لیے انھوں نے یہ خطیف بات کہ دی کہ قید کا نام اور اُس کی ضرورت تو فقیر ہی کو دیا کہ دو اور سونا جو خدا سے پید کیا ہے وہ حد کی۔ وہ میں صرف کرو اس سادش میں ناکام ہوئے سکے بعد فرما دیں۔ سنہ خود مسیحؑ کے عمار ہیں اس سے ایک کو۔ توست دے کر اس پانسہ پر آمادہ کر لیا کہ وہ کسی ایسے موقع پر مسیحؑ کو گرفتار کرے جب کہ عام ہوسے کا خطرہ نہ ہو۔ چنانچہ یہ تہہ بہ تہہ کارگر ہوئے اور یہ وہاں اسکر پرتی سے مسیحؑ کو پکڑ دیا۔

**حضرت عیسیٰؑ کے خلاف اکابر یہود کا اتحاد**

”پھر اُن کی ساری جماعت اٹھ کر اسے روٹی، اُن حاتم کے پاس سے گئی اور انھوں نے سنہ بڑا ملکا شروع کیا کہ اسے ہم نے اپنی قوم کو دینا ہے اور یہ نوح جہنم سے منع کرتے ہیں کہ وہ اپنے آپ کو مسیح بادشاہ کہتے ہیں۔“ (متی ۲۷: ۱۵-۱۶)۔ یہاں جس نے سرور کا جنوں و عام لوگوں سے کہا کہ میں اس شخص میں کوئی قصور نہیں پاتا۔ مگر وہ اور بھی دور دے کر کہنے لگے کہ یہ تمام یہودیہ میں ہلکے گلیں سے لے کر یہاں تک لوگوں کو سکھا سکھا کر بھاتا ہے۔ وہ پتلا پتلا کر رہے رہے کہ اسے صلیب پر دی جائے اور ان کا پتلا کا گر جو۔“ (متی ۲۷: ۲۰-۲۱)۔

### مفسر کے مکتب کی دورِ دعوت سے مماثلت

اس طرح دنیا میں مسیحؑ کا مشن ان لوگوں کی بدولت حتم ہوا جو اپنے آپ کو حضرت موسیٰؑ کا ورثہ کہتے تھے۔ تاہم شوبہ کی روت حضرت مسیحؑ کی جوت کو کل نہ نہ ڈیڑھ سال اور تیس سال کے درمیان رہا ہے۔ اس عمر میں انھوں نے مسیحی کا کیا جتنا حضرت محمدؐ علیؑ علیہ السلام نے اپنی مکی زندگی کے بدلتی تیس سال میں کیا تھا۔ مگر وہ شخص جس کی مذکورہ بالا آیات کا مقابلہ قرآن مجید کی مکی سورتوں اور سادہ قیام مکی کی حدیث سے کرے گا تو وہ سب بڑی مماثلت پائے گا۔ (۳۶)

## دعوت عیسیٰ مسیحیت کی تعبیر کے مطابق

اس فصل میں جواب مؤلف نے علیحدت مسیح کی اس غلط تعبیر سے تفرص کیا ہے جس پر موجودہ مسیحیت کی مہم ہے چنانچہ اس بحث میں انجیل کی بعض ایسی عبارات بھی زیر غفلت آئی ہیں جن کے متعلق فیصل مؤلف کا نقطہ نظر یہ ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ کی باطنی تعلیمات کی تائید دہ ہیں اور ان عبارات کو اس سے پہلی فصل میں صحیح تعبیر کے ساتھ لیا جا چکا ہے۔

مسیحیت کی غلط تعبیرات کے ساتھ جو تعلیمات بحث میں مذکور ہیں، انہیں مسیح سے باقائدہ منسوب کر کے ہمیں کہیں مؤلف نے اعتراض اٹھایا ہے وہاں الگ الگ دوسری شخصیت اور تعلیم کا وہ تصور ہے جو تحریر شدہ دین مسیحیت کے علمبرداروں نے پیدا کیا ہے ایسے موقوفوں پر مراد جنہاں عیسیٰ ابن مریم نہیں ہیں جو خدا کے پیغمبر رسول تھے۔ (مترجمین)

### تعلیم محبت کا یہی تصور

مسیح کے نزدیک مذہب کا سب سے بڑا حکم یہ ہے کہ "خدا سے محبت، رکھنے کے بعد اپنے پروردگار سے محبت رکھو" (متی ۲۲: ۳۵) لیکن وہ صرف محبت کرنے اور غصہ کرنے ہی میں نہیں کرنے بلکہ صاف ان غلاموں کو ایک پیغمبر کی ہدایت کرتے ہیں کہ وہ ظلم اور شرارت کے مقابلہ میں سر جھکا دے اور دوسروں سے مخالفت کرنا تو درگزر خود اپنے حق کی مخالفت بھی نہ کرے۔ ان کی تعلیم کا اس سر پہ چڑھنے کا وہ غرض ہے جس پر مسیحی خدا کی بیباک مہم ہے۔ اس میں وہ فرماتے ہیں۔

تم میں چمکے ہو کہ کہا گیا تھا کہ انکو کے ہرے آنکھ اور دانت کے ہرے دانت۔ لیکن میں تم سے کہتا ہوں کہ تم شریر کا مقابلہ نہ کرو بلکہ جو کوئی تیرے واسطے گال پر تلے گا اسے تو دوسرا بھی اس کی طرف پھیر دے اور کوئی تجھ پر تالش کرے تیرا گریہ کرنا چاہیے تو جو غلہ بھی سے پیسے

دے، درجو کوئی تجھے یک کوس بیگار میں لے جائے تو اس کے ساتھ دو کوس پہن جا۔ .... تم  
سُن چکے ہو کہ کس گناہ کا اپنے پڑوسی سے محبت رکھو، جو تم پر لعنت کریں، ان کے لیے برکت  
چاہو، جو تم سے نفرت کریں، ان سے اچھا سلوک کرو، جو تمہیں ذلیل کریں اور تمہیں سائبیں کے  
یہ دعا مانگو: (مستی: ۳۸: ۵۱-۴۲)

”میں تمہیں دشمنوں سے کتا بچوں کہ اپنے دشمن سے محبت رکھو جو تم سے عداوت رکھیں،  
ان کا بھلا کر جو تم پر لعنت کریں ان کے لیے برکت چاہو جو تمہاری بے عزتی کریں ان کے لیے دعا  
مانگو جو تیرے یک کاس پر طمانچہ مارے تو اس کے سامنے دوسرا بھی بھیر دے جو تیرا چہرہ لے اس  
کو کڑے پینے سے بھی منع کرے۔ جیسا تم اوروں سے بڑا دچاوتے ہو تم بھی ان کے ساتھ ویسا ہی کرو۔  
اگر تم محبت رکھنے والوں ہی سے محبت رکھو تو تمہارا کیا احسان ہے، کیونکہ گناہگار بھی، اپنے محبت  
رکھنے والوں سے محبت رکھتے ہیں۔“ (لوقا: ۶: ۲۷-۳۲)

یہ تعلیم مسیحیت کی اصل الاصل ہے اور اس کا مقصد خود اس کے الفاظ سے ظاہر ہے۔ اس کا صاف  
مطلب یہ ہے کہ ایک سچے مسیحی کو جو آسمانی باپ کی طرح کامل (مستی: ۳۸: ۵۴) بننا چاہتا ہو اور جس کا  
نصب انجیل خدا کے برتر کا بیٹا (لوقا: ۳: ۳۵) بننا ہو کسی ماں میں ظلم و تعذیب کا مقابلہ قوت سے نہ کرنا چاہیے  
بلکہ شریروں اور مضدوں کے سامنے اپنے حقوق سے خود بخود دست بردار ہو جانا چاہیے۔  
**مسیحیت کی رُہبانی رُوح**

اس تعلیم کے حُسن و قبح کا پورا پورا انداز اس وقت تک نہیں کیا جاسکتا جب تک مسیحیت کی رُوح کو اچھی  
طرح نہ سمجھ لیا جائے۔  
مسیحی مذہب جس شکل میں ہم تک پہنچا ہے، اس کو دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اصل مسیحیت  
اور تباہی کا مذہب ہے۔ اس میں انسان کی تمدنی زندگی کے لیے کوئی دستورِ عمل، کوئی شریعت، کوئی ضابطہ  
قوانین وضع نہیں کیا گیا ہے۔ وہ انسان کو کچھ نہیں بتاتا کہ اس پر اس کی ذات، اس کے خاندان، اس کی قوم  
اور اس کے مذہب، اور اس کے خدا کے کیا حقوق ہیں۔ اور ان کو ادا کرنے کی صحیح صورت کیا ہے۔ لہذا  
خدا نے اس کو ہر دوری و سائل اور فانی و جہانی قوت عطا کی ہے۔ ان کا مصروف کیا ہے۔ در سے ہر چیزوں  
کو کس طرح استعمال کرنا چاہیے۔ عملی زندگی کے ان مسائل سے وہ کوئی بحث نہیں کرتا۔ اس کی ساری توجہات



ہمارے صرف ایک سو ہے اور وہ یہ ہے کہ انسان کس طرح "آسمانی بادشاہت" میں داخل ہو، یہی ایک سوال پرے کی اذوقیات کا محور ہے اور مسیحؑ نے جو کچھ تعلیم دی ہے اس کا اصل مقصد اسی نصب عین ملک سے جانے کے لیے انسانی جماعت کو تیار کرنا ہے۔

### آسمانی بادشاہت اور دنیوی بادشاہت میں منافات

لیکن "آسمانی بادشاہت" مسیحیت کی نگاہ میں زمین کی بادشاہت کی ارتقائی صورت کا نام نہیں ہے۔ وہ ان دونوں کے درمیان بیچ اور پھیل کا تعلق تسلیم نہیں کرتی۔ بلکہ ان دونوں میں تضاد و رنگینی اختلاف کی قائل ہے۔ اس کے نزدیک دنیوی بادشاہت اور آسمانی بادشاہت دو الگ الگ چیزیں ہیں اور دونوں بالکل الٹی طرح ہم نہیں ہو سکتیں جو طرح الگ ہو پانی سم نہیں ہو سکتے۔ ان دونوں چیزوں کو ایک دوسرے کی ضد سمجھنے کا قدرتی نتیجہ یہ ہے کہ وہ آسمانی بادشاہت حاصل کرنے کا راستہ بھی زمین کی بادشاہت کے راستہ سے بالکل الگ اختیار کرتی ہے۔ مہرہ چیز زمین کی بادشاہت کے ساز و سامان میں داخل ہے، آسمانی بادشاہت کے ساز و سامان سے خارج ہے۔ اور صرف خارج ہی نہیں بلکہ اس کا جو درائن کو آسمانی بادشاہت میں داخل ہونے سے روکنے والا ہے۔ اسی لیے مسیحیت قدیم قدم پر انسان کو تاکید کرتی ہے کہ اگر وہ آسمانی بادشاہت میں داخل ہونا چاہتا ہے تو زمین کی بادشاہت کے ساز و سامان سے کُلی اجتناب کرے اور اگر اس سے اجتناب نہیں کر سکتا تو آسمانی بادشاہت کی امید نہ رکھے۔ اسی اصل پر وہ انسانی زندگی کے تمام شعبوں میں رُہبانیت کی تعلیم دیتی ہے اور تمدن و تہذیب سے الگ کر کے انسان کو کلیئہٴ تبارک و تبارک بنا دینا چاہتی ہے۔

### دنیوی ساز و سامان سے کُلی اجتناب کے چند احکام

اس کی توضیح میں مسیحؑ کے چند احکام نقل کر دینا کافی ہے:

"اگر کوئی میرے پاس آئے اور اپنے باپ اور ماں اور بیوی اور اولاد واد بہنوں بلکہ اپنی جان سے بھی نفرت نہ رکھے تو وہ میرا شاگرد نہیں ہو سکتا۔" (متی ۱۳: ۲۶)

"کیا تم گمان کرتے ہو کہ میں زمین پر صلح کرنے آیا ہوں؟ میں تم سے کہتا ہوں کہ نہیں بلکہ تفریق روانے کیونکہ اب سے ایک گھر کے پانچ آدمی آپس میں مخالفت رکھیں گے۔ تین دو کے خلاف اور دو تین کے درمیان۔ باپ بیٹے سے مخالفت رکھے گا، اور بیٹا باپ سے، ماں بیٹے سے اور

بیٹی ماں سے، ساس بھوسے اور بھوسا س سے۔" (متی ۱۰: ۵)

”تم نے بہت پایا مفت دے دو، نہ سونا، نہ کپڑے، نہ کھانا، نہ پانی، نہ پتلہ۔ اپنے سر کے سب سے نہ  
 جھول دو۔ دو دو کرنے، زچو تیاں رو نہ لگھی۔“  
 (مستی، ۱۰، ۱۱، ۱۲)

”سے بھوسے تھے نہ چر، کہہ نہ تھا اسے باپ کو پسند آیا کہ تھیں بادشاہت دے۔ پناہاں بہت  
 سچ کریم ست کرو اور اپنے لیے سے ٹوسے بڑا دھوڑا نے نہیں جوتے یعنی سماں پر ایسا خیر  
 جوں نہیں سونا“  
 (لوقا، ۱۲، ۳۲، ۳۳)

”کر تو حاصل سونا چاہتا ہے تو پناہاں اسباب سچ کر غریبوں کو دے دے درمیر سے پیچھے ہو  
 سے تجھے سماں پر خیر نہ ملے گا۔“  
 (مستی، ۱۹-۲۱)

”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ دولت مند کا سماں کی بادشاہت میں داخل ہوا مشکل ستہ،  
 اور پھر تم سے کہتا ہوں کہ امیث، سونے کے ناکے سے نکل جانا آسان ہے بہ نسبت اس  
 کے کہ دولت مند خدا کی بادشاہت میں داخل ہو۔“  
 (مستی، ۱۹، ۲۳، ۲۴)

”اپنے سپہ زمین میں دل جمع نہ کرو جہاں تیرا درگم خراب کرتا ہے..... بلکہ سماں پر  
 جمع کرو۔“  
 (مستی، ۶، ۹)

”اگر تم آدمیوں کے تصور معاف کر دے تو تمہارا سماں باپ بھی تمہیں معاف کرے گا۔ درگم  
 نہ آدمیوں کے تصور معاف نہ کر دے تو تمہارا باپ بھی تمہیں معاف نہ کرے گا۔“

(لوقا، ۱۱، ۱۳-۱۵)

”میں تم سے کہتا ہوں کہ نہ ہی من کی فکر کرو کہ ہم کیا کھاؤ گے یا کیا پہنیں گے۔ نہ اپنے  
 ہن کے لیے کہ کیا پہنیں گے یا جہاں خوراک سے لہجہ بوساک سے ہن نہیں، ہوا کے  
 پندروں کو دیکھو کہ نہ سوتے ہیں نہ کھاتے ہیں۔ نہ کوٹھیلوں میں جٹ کرتے ہیں، بعد بھی تمہارا سماں  
 باپ نہ کوٹھتا ہے۔ کیا تیرا سے زیادہ قدر نہیں رکھتے؟ تم میں ایسا کون ہے جو فکر کرے  
 بنی عمر میں یک گھڑی بھی ترھا سکے؟ اور تم لباس کے لیے کیوں فکر کرتے ہو؟ جنگلی سوکے

”رک سے سر کی شخص کو یہ جا سمی، مرضی نہ دے گا کہ معافی تعلق نہ دے، احمدی اور جھوٹے پرہیزگارانہ  
 سے دے، بہت کچھ نہ دے، بے بندی سے ہے، مدد محبت رکھتا ہے، مسکے کس سے، ۱۰، ۱۱، ۱۲  
 مولا محبت پر مدد دے، اسباب سچ کر خیر کر دے گا۔ (مولا)

ہر شے پر ہنگامہ نہ دو کیسے بڑھتے ہیں۔ نہ سخت کرتے ہیں، نہ ہلکتے ہیں۔ نہ ہلکی میں غصے سے کہ  
 بڑا کر مہمان بھی اپنی ساری شان و شوکت کے ماحول میں سے کسی کی بات پر نہ کہہ سکتے ہیں  
 یہ کہ جس حد میں ان کی گھاس کو جوت ہے وہی تو وہیں جھوٹی باتوں کی جیسی و شہ  
 ہر شے پر ہنگامہ نہ دو، عقائد و نظم کو ضرورتی پسند نہ کر، نہ سب سے ہر شے پر ہنگامہ نہ کر  
 مئی ۱۹۵۱ء - ۱۳

## تہذیب اور تمدن کا مکمل انقطاع

ان قوموں سے ملت جبریت کہ آسمانی بادشاہت کی جڑیں سے جڑا ہے۔ یہ تہذیب و تمدن ہیں جو ہنگامہ  
 پر انسانی جماعت کی تہذیب کرنا چاہتی ہے وہ تمدن اور تہذیب کے مکمل انقطاع پر مبنی ہے۔ یہ تہذیب و تمدن  
 ہے کہ انسانی تمدن کی زندگی کی بنیادیں جماعت سے انسان کا تمدن نہیں ہے، نہ انسان ہی کے  
 وسط سے ہونا ہے، اسی کے باہمی روابط سے جماعت اجتماعی کی تشکیل ہوتی ہے، اور حقیقت انسان  
 کے لیے انفرادی کی بہترین درگاہ بھی ہے۔ مگر مسیح کے قیام کا سب سے پہلا دارا اسی اصل کا حصول پر  
 پڑتا ہے اور وہ سب سے پہلے اس رشتہ کو کاٹ دینا ہے، وہی کو سوسائٹی سے منسلک کیے ہوئے ہے۔  
 دنیا کے برستے اور اس کے معاملات میں حصہ لینے کے لیے سب سے پہلے جو انسان کو ملے پر مجبور کرتی  
 ہے وہ پرہیز گاری اور تمدن کی فکر ہے لیکن مسیح اس ابتدائی مرحلہ ہی کو قتل کر دیا ہے۔ پہلے وہی کہ  
 آدمی دنیا میں ویسی ہی زندگی بسر کرے جیسی ہول کے پرندوں اور جنگلی سوسائٹی کے درجنوں کی  
 راحت و آسائش اور غریبی و اجتماعی فلاح کے لیے مال و دولت حاصل کرے، نہ کہ مسیح اس کے  
 نزدیک روحانی ترقی اور آسمان بادشاہت کے لیے اس کو چھوڑ دینا ضروری ہے، وہی انسان کا اصل  
 کا قیام سیاست و تعزیر و نقصان و انتقام کے قانون پر منحصر ہے۔ مگر مسیح کے قیام کے بعد  
 اس وقت تک تھا کہ تصور معاف نہ کرے گا جب تک مکافات عمل نہ ملے اس پر کوئی غور و مشورہ  
 نہ کرے گا، یہاں سے مگر مسیح کے نزدیک دینداری دراصل ترک دنیا کا ہے، نہ کہ جو شخص دین و  
 کے سب کو نہیں چھوڑتا، انسانی تعلقات کو قطع نہیں کرتا، دنیوی کاروبار کو ترک نہیں کرتا، دین و  
 تجرہ نہ کرے کہ مسیح کرنا، اس کے لیے آسمان کی بادشاہت میں کوئی جگہ نہیں ہے، نہ کہ جو شخص  
 دین و دنیا کو نہیں چھوڑتا، دین و دنیا دونوں کو پاس کرے، نہ کہ مسیح

کے سارے مطابق ”تربیب وقت خدا اور دولت دونوں کی خدمت نہیں کر سکتے“ یہ دو متضاد چیزیں ہیں اس لیے جو ایک کا سب ہوا سے دوسرے کی طلب چھوڑنی پڑے گی۔

### ایک مختصر انجیل کا نقطہ نظر

”یسوع مسیح“ کی اس تعبیر کو خواہ سچی علم جس رنگ میں پیش کرتے ہیں اس کا اذکارہ کرنے کے لیے ریورینڈ ڈاکٹر کی غیر نجیوں کے بعد حضرت یسوع نقل کر دینا کافی ہے۔ یہ تفسیر ۴۰ سے زیادہ مسیحی علم کی مدد سے تیار کی گئی ہے اور انجیل کی بہترین تفسیر میں سے ہے۔ اس کے مقدمے میں ایک مستقل مقالہ تعلیمات مسیح کے عنوان پر ہے جس میں لکھا ہے۔

”یسوع نے انسانی سیرت کے لیے وہ مرز پسند کیا ہے جو بڑی حد تک دنیا کے پسند کیے ہوئے نظریے مختلف ہے۔ خود داری کی بجائے فروتنی، اپنے حقوق پر غصے کے بجائے ہمدردی کے آگے سر جھکا دینا اور وسعت قلبی کی جگہ قناعت، شرافت، عجز، سبر، ہمدردی، مصیبت میں خوش ہونا، درد سے راحت حاصل کرنا، یہ دنیا و مسیحیت کے عطایا ہیں..... مگر مسیحی کے کیریکٹر کی سب سے زیادہ جامع تعریف یہ ہے کہ وہ ایک کیسٹو آدمی ہوتا ہے۔ وہ ایک باؤں دنیا میں اور دوسرا دین (ہرج) میں نہیں رکھ سکتا۔ وہ ایک ہی وقت میں خدا اور مشاعرہ دنیا دونوں کی خدمت نہیں کر سکتا..... یسوع کے نزدیک دنیا کے پاس انسان کو اپنی خدمت پر مجبور کرنے کا سب سے بڑا ذریعہ دولت ہے، لہذا ایک مسیحی غنہ کے لیے پہلی اور ضروری شرط یہ ہے کہ انسان دولت سے بے تعلق ہو جائے۔“

### فریضہ استیصال شہر سے مسیحیت کا احترام

یہ یہ تھی طرح معلوم ہو گیا کہ مسیحیت میں محبت، معذورہ گزر اور تدبیر و انفعالی کی جو تعبیر دی گئی ہے وہ ایک ایسے اخلاقی نظام کے اجزاء میں سے ہے جو رہبانیت کی بنیاد پر قائم کیا گیا ہے۔ چنانچہ اس نے انفرادی بھارت کا راستہ دیوی فلاح کے راستہ سے الگ اختیار کیا ہے۔ اس لیے وہ دنیا کے معاملات کو دنیا دروہ پر چھوڑ دیتی ہے اور خود اپنے دینداروں کو لے کر الگ ہو جاتی ہے تاکہ گوشہ و محنت میں بیٹھ کر انسانی بدست بہت حاصل کرنے کی تیاری کرے۔ ایسے مذہب میں جنگ نہ ہونے کے یہ معنی نہیں

میں کہ وہ دنیا دور اس کے معاملات کی ذمہ داریاں قبول کرتا ہے اور اس کے باوجود ان سے عہدہ نہ ہونے کے لیے قوت کے استعمال کی ضرورت نہیں سمجھتا بلکہ دراصل اس کے معنی یہ ہیں کہ جب اس کو دین کے بعد موت ہی سے کچھ متنق نہیں ہے تو قدرتی طور پر جنگ و خونریزی سے بھی انکار ہے۔ وہ نہیں کہتا کہ فساد دور کر کے نیے متو کی ضرورت نہیں ہے۔ بلکہ وہ کہتا ہے کہ سرے سے اس کے سستیسات ہی کی فکر فتنوں سے اس سے رٹنے کے بجائے تم اس کے آگے سر جھکا دو۔ وہ نہیں کہتا کہ ظلم و تعدی کے مقابلے میں حق کی حفاظت ہی نہ کرو، اگر عالم تمہارا حق سمجھتا ہے تو چھین لینے دو۔ وہ نہیں کہتا کہ مجرموں کو تشدد کے بغیر بھی سزا دی جاسکتی ہے اور مظلوموں کا قصاص قوت کے بغیر بھی پایا جاسکتا ہے، بلکہ وہ کہتا ہے کہ تم سرے سے سزا اور قصاص ہی کو چھوڑ دو۔ اور کوئی سات و نفع نہیں سات کے شر گئے تک تصور کیے جائے تو اسے معاف کرتے رہو، غرض یہ کہ دنیا میں امن قائم کرنا، اس میں عدل و انصاف کی حکومت قائم کرنا اور انسانیت کو ظلم و فساد کے تسلط سے نجات دلانا سب کچھ مسیحیت کے دائرہ عمل سے خارج ہے۔ اس نے اپنے لیے حکومتی و مغلوبی اور ظلمی و مسکوبی کی زندگی پسند کر لی ہے۔ اس لیے اگر وہ جنگ کی مخالفت ہے وہ جراتیز حق و غیر حق، نفس جنگ ہی کو بڑ سمجھتی ہے تو یہ کوئی تعجب کی بات نہیں۔ ایسی زندگی کے لیے یہی روئے زیادہ موزوں ہے۔

### تذلل و انفعال کی تعلیم کے مضمرات

لیکن سوال یہ ہے کہ تذلل و انفعال کی یہ تعلیم کیا انسان کے لیے ایک دائمی و غیر متغیر قانون بن سکتی ہے؟ اس کا جواب مسیحیت خود اپنے منہ سے دے رہی ہے۔ جب یہ ثابت ہو چکا ہے کہ جنگ سے احقر کا حکم خود کوئی مستقل قانون نہیں ہے بلکہ رہبانیت و ترک دنیا کے ایک وسیع قانون کی دفعات میں سے ایک دفعہ ہے تو اس سے یہ بات خود بخود لازم آتی ہے کہ ترک جنگ کا قاعدہ اسی صورت میں نافذ ہو سکتا ہے جبکہ ترک دنیا کا ہر قانون نافذ ہو۔ مسیحیت خود بھی یہ نہیں کہتی کہ تم دنیا کا منتظر ہو، خود نہیں ہو، مگر جنگ ہرگز نہ کرو۔ اس کی اپنی تعلیم کی رُو سے بھی انسان یہ عاجزانہ انفعالی زندگی ہی اختیار کر سکتا ہے جبکہ وہ دنیا کو چھوڑ دے اور اس کی مختلف تعلق ذمہ داریوں سے دستبردار ہو جائے۔ نہ سب ذمہ داریوں کو قبول کرنے اور پورا کرنے کے ساتھ اس طریقہ کو اختیار کرنا تو ممکن ہے۔ وہ خود مسیح کا یہ منت ہے۔ سب اگر اس کو ایک عالمگیر قانون قرار دیا جائے تو لامحالہ ساری نوع انسانی کو متحد و متحدہ

سے کہہ کہیں ہو جائے پڑے گا۔ اگر انسان کو منزل مقصود، سماجی بادشاہت، پولور بھی مان یہ جائے کہ  
 یہی ہڈی کے تمام معاملات اس بادشاہت میں داخل ہونے سے روکتے ہیں تو ضروری ہو جاتا ہے  
 کہ جو سترجی کی پوری اس منزل تک پہنچنے کے لیے اس روکنے والی چیز سے جناب کہے۔ وہ بہانہ  
 کی حقیر کر کے نفس کشی و ریاضت میں لگ جائے۔ لیکن ظاہر ہے کہ ایسا ہونا غیر ممکن ہے۔ نہ  
 وہ ایک وقت ہے۔ دار بند نہیں کر سکتی۔ رعاش کی لکڑ چھوڑ کر ہوا کے پرندوں، ”وہ جنگلی سوسن کے رشتہ  
 کی سی زندگی اختیار نہیں کر سکتی۔ تجارت، صنعت، صنعت اور تمام دوسرے مشاغل کو ترک کر کے تعقل و  
 بیکاری کی حالت قبول نہیں کر سکتی۔ حکومت اور اس کے نظام کو چھوڑ کر غائب ہوں میں نہیں بیٹھ سکتی۔ اور اگر  
 بفرضی حال وہ ایسا کر بھی ہے، تو برگز اس مشرت و عبت کی مالک نہیں رہ سکتی جو اس کو اللہ تعالیٰ نے دیئے مخلوقات  
 کے مقابلہ میں عطا فرمایا ہے۔ بلکہ حق ٹوں ہے کہ زندہ بھی نہیں رہ سکتی۔ انسانی سوسائٹی کی یہ ایک ایسی حالت  
 ہے جس کا مستحق ہونا ایک شاداب تخیل کے سو کسی خارجی عالم میں ممکن نہیں ہے اور جو خدا تعالیٰ نے ممکن ہو بھی  
 جلے تو کم زکم وہ کسی ذہنی عقل انسان کو مطلوب، و عوب نہیں ہو سکتی۔ پس یہ کہنا بالکل بعید و غفل ہے  
 کہ مسیحیت کا قانون اخلاق تمام بنی نوع انسان کے لیے ایک دائمی اور عالمگیر قانون ہے کیونکہ عالمگیر  
 اور دائمی قانون صرف وہی ہو سکتا ہے جس پر تمام دنیا کے باشندے ہر حالت میں عمل کر  
 سکتے ہوں۔

### مسیحیت اجتماعی نظام کی نقیض ہے

پھر یہ قانون کسی ایک پوری قوم کے لیے بھی قابل عمل نہیں ہے۔ اگر کوئی قوم من حیث مجموع اس کی  
 پابندی قبول کرے اور سماجی بادشاہت میں داخل ہونے کے لیے اس کی تمام ہدایت پر عمل پیرا ہوئے  
 لگے تو اس کو سب سے پہلے اپنی حکومت کا سارا نظام معطل کرنا پڑے گا۔ اسی فوج اور پولیس منتشر کرنی  
 ہوگی۔ اپنی سرحدوں کی حفاظت اور قلعوں کی نگہبان چھوڑنی پڑے گی۔ پھر جب اس کی فوج ہمدرد قوم پرست  
 فوج دیکھ کر حمد کر دے گی۔ تو مسیحی تعلیم کے مطابق یہ نیک مناد قوم شریک کا مقابلہ نہ کرے گی۔ بلکہ ہنسے گا  
 کہ ”نہ رنہ رنہ گا۔ بھی درگرتے کے ساتھ چو غم بھی پیش کر دے گی، پھر وہ اپنی مدد دہی دوست، و پی  
 تھی تھی تو کھینچ، بنی لگا نہیں، حتیٰ کہ اپنے گھروں کا مال و اسباب بھی چھوڑ دے گی، کیونکہ ”دوست ہندوستانی  
 بادشاہت میں داخل نہیں ہو سکتا“ اور حکم ہے کہ ”تو پناہ سارا مال زچ کر خیرات کر دے“ اس کے بعد وہ

نسب معاش کے لیے صنعت مزدوری کرنا بھی چھوڑ دے گی۔ اپنے کارخانے بند کر دے گی۔ صنعت اور فتنہ صنعت  
 سب کچھ ترک کر دے گی، اور اس کے تمام کاروباری آدمی اپنے اپنے کام چھوڑ کر سڑکوں پر جائیں گے۔  
 جو کہ قریب ۱۱۱ ملین آدمیوں کی ایک ساتھ خدمت نہیں کر سکتے اور جس کا حکم ہے کہ وہ اپنی ضرورتوں  
 کو نہیں اس کے لیے صرف ایک درجہ معاش رہ جائے گا کہ زمین کی کاشت کر کے درختی خورداک کے لیے  
 قدر حاصل کرے۔ لیکن سماجی بادشاہت میں داخل ہونے کے لیے اسے یہ بھی چھوڑنا پڑے گا کہ چونکہ یہ  
 کا رہنا ہے کہ ہوا کے پردوں کو دیکھ کر نہ بولتے ہیں، نہ کاتے ہیں، پھر بھی تھاڑا سونے باپ کو کھانا ہے۔  
 اس طرح وہ قوم اپنی حکومت اپنی زمین، اپنی دولت، اپنی صنعت و تجارت، انہیں سب کچھ اپنی بیرونی  
 حلقہ آبرو کے سپرد کر دے گی۔ پھر وہ ایک کس بیگانہ میں لے جائیں گے۔ تو یہ روکوس جائے گی، وہ ظلم کریں  
 گے۔ دریا ان کے لیے دھماکے کی، وہ اس پر "لعنت" کریں گے اور یہ ان کے لیے "مرگت" چاہے گا، وہ اس  
 کی عزت و حرمت پر غصے کریں گے اور یہ انہیں خاموشی کے ساتھ برداشت کرتی رہے گی۔ یہی نقطہ نظر ہے  
 یہ اس کے اخلاق کا فلسفہ ہے کہ اس لیے جس کے بعد کوئی چیز اس کو آسمانی بادشاہت میں داخل ہونے سے  
 نہیں روک سکتی، مگر عقل و دانش کے نقطہ نظر سے یہ ایک قوم کی ہستی و منزل کا انتہائی درجہ ہے جس کے حصول  
 کی کوشش کو ایک عقائد آدمی خود کشی کے سوا کسی اور نفع سے تعبیر نہیں کر سکتا، اور یہ نہیں سمجھتا کہ آخر وہ آسمانی  
 بادشاہت ہے کس قسم کی جس میں ایسے ناکارہ لوگوں کی مانگ اور کھپت ہے۔ ہر حال جہاں تک اس  
 دنیا کا تعلق ہے۔ یہی ہر سہ ہے کہ اس معنی میں دنیا کی کوئی قوم بھی سچیت کے قنوں غلطی کو اپنا دست نہیں  
 حیات نہیں بنا سکتی، کیونکہ اس کی فطرت اسے اپنے وجود کی حفاظت اور اپنی ریاست کی تکمیل کے لیے  
 اس قانون کی ایک ایک دفعہ کو توڑنے پر مجبور کر دے گی اور علی اس کی خلاف ورسی کے بعد عقوبت اس  
 پر پانا رکھنا ہی ہوگا۔

## راہبوں اور دنیاویوں کی ایک مختصر جماعت مسیحیت پر عمل کر سکتی ہے

تیسری صورت یہ ہے کہ اس کو ایک پوری قوم کے لیے بھی ہر گیر قانون بن جائے بلکہ ایک خاص  
 گروہ کے لیے مخصوص سمجھ لیا جائے۔ جیسا کہ خود مسیح کی تصریحات سے ظاہر ہوتا ہے۔ یہ صورت عین ممکن  
 ہے۔ اگر سبلی جماعت کے مختلف گروہ اس کی مختلف ضروریات کو انجام دیتے ہیں، کوئی نوجوان  
 مشغول ہے، کوئی صنعت و حرفت کا کام کرے، کوئی زراعت کرتا ہے، تو یہ ممکن ہے کہ سوائی اپنے

یہ نہیں تھکتے کہ وہ اس کے پرندوں اور جھنجھکی سون کے درختوں کی طرح بے عمل اور بیکار زندگی بسر کرنے کے لیے  
 جھوٹے دوسرے درخت کے چھوٹے اور مسکمی اخلاق کے اس ختمائے کمال تک پہنچنے کی کوشش میں مشغول ہو جائیں  
 جو ترک سبب قطع عدوتی، تہ نفل و انفعال اور نفس کشی و خود انکاری سے حاصل ہوتا ہے۔ مگر ایک مخصوص گروہ  
 کے لیے اس قانون کو محدود مانا جیسے اور دوسری طرف اسی کو برحق اور واحد ذریعہ نجات تسلیم کرنے کے عہد  
 معنی یہ ہیں کہ ہم نجات یا آسمانی بادشاہت پر راہبوں اور سنیا سیوں کی ایک مختصر جماعت کا ہمارے تسبیح  
 کر لیں اور یہ مان لیں کہ اس چھوٹی سی بادشاہت کے تنگ دائرے میں عالم انسانیت کے سودِ عظیم کو کبھی  
 نہیں مل سکتی۔ جو رگ نفل مرتدین کو چلا تے ہیں، حکومت و سیاست کی تدبیر کرتے ہیں، قوم و ملک کی حفاظت  
 میں جان لڑاتے ہیں، درختوں، نباتی ضروریات، مینا کرنے کے لیے مختلف قسم کے کاروبار میں لگے ہوئے  
 ہیں، ان کے لیے اس بادشاہت کے دروازے بند ہیں کیونکہ مسیحیت کا اصل اصول یہ ہے کہ انسان  
 ایک وقت دنیا اور دین دونوں میں پاؤں نہیں رکھ سکتا اور آسمانی بادشاہت کا دروازہ اُسی وقت کھل  
 سکتا ہے۔ جب کہ وہ دنیا کو چھوڑ کر مسیح کی سائی سون دینی زندگی اختیار کرے۔ اس طرح صرف ایک مختصر  
 سے گروہ کو آسمانی باپ کی بادشاہت میں داخل ہونے کا موقع ملتا ہے اور باقی اللہ کی ساری مخلوق  
 اس سے محروم کر دی جاتی ہے۔ جیسی کہ ان لوگوں کو بھی دیاں بار نہیں مل سکتا جو دنیا میں ٹیکل اور پاکیزگی کے ساتھ  
 رہتے ہیں، قتل نہیں کرتے، زنا نہیں کرتے، جو ری اور جھوٹ وغیرہ منیات سے پرہیز کرتے ہیں، وہ  
 باپ کی عزت کرتے ہیں، اپنے ہر دوسرے سے اپنے مانند محبت رکھتے ہیں مگر اپنا سارا مال بیچ کر خیرات  
 نہیں کر دیتے۔

### مسیحیت اور انسانی انسانیت کے لیے ذریعہ نجات نہیں ہے

اس نظریہ کو صحیح مان لینے کے معنی یہ ہیں کہ ہر پھر پہلی صورت کی طرف رجعت کر رہے ہیں۔ گریہ ن  
 یہاں کے کہ آسمانی بادشاہت یعنی نجات کی منزل تک پہنچنے کا ذریعہ صرف مسیحیت کا قانون غلط ہی  
 ہے، اور جو کوئی اس پر عمل نہیں کرتا وہ اس بادشاہت میں داخل نہیں ہو سکتا، تو پھر پانچویں اور چھٹی  
 مان پڑے گا، وہ نوبت انسانی کے لیے ایک عالمگیر قانون ہے کیونکہ نجات ہر انسان کی ضرورت ہے  
 دوسری دوسرے کو جس تک پہنچنے کا واحد راستہ قرار دینا یہی معنی رکھتا ہے کہ وہ تمام مان کے لیے دنیا  
 کی سب سے بڑی طرف دعوت دینا مطلوب ہے۔ لیکن یہ ثابت ہو چکا ہے کہ اس سب سے بڑی





کہ انسان اپنی جسمانی قوت و شدت کا استعمال کیے بغیر اپنے حقوق، اپنی عزت اور خود اپنے وجود کی حفاظت کرے۔ لیکن جب دیا گیا ہے کہ اس کے ساتھ ہی بھی موجود ہے اور انسانی فطرت سے وہ شیعہ فی ملکات میں سے ہے۔ لیکن جو ملکوتی فضائل کو مغلوب کرنے کے لیے ہر وقت مستعد رہتے ہیں تو ایسی صورت میں نبی کو ہتھیار چھوڑ دینا اور تہذیب کی قوتوں کو اس کی حفاظت کے لیے استعمال نہ کرنا صرف خود کشی ہی نہیں ہے بلکہ ہر دہشت گرد کی ماوراءِ اہل و عیال بھی ہے۔ حقیقتاً یہ کوئی نیک ہی نہیں ہے کہ فساد کو ہر قسم کا موقع دیا جائے اور فساد کو بہانہ بوجھ کر فساد پھیلانے کی آزادی دیدی جائے۔ اس کو ہرگز یہ کہہ سکتے ہیں، بزدلی و کمزوری سے نوسواہر سکتے ہیں، مگر خیر و صلاح اور نیکی و احسان سے تعبیر نہیں کر سکتے۔ نیکی و احسان کا دوسرا نام ہے، اور وہ محبت و غضب دونوں کے معادل امتزاج سے پیدا ہوتی ہے۔ اگر بدی کی اصلاح عفو و درگزر، صبر و تحمل اور لطف و رحمت سے ہو سکے تو اسی سے کہنی چاہیے۔ اور اگر یہ محبت کی قوتیں اس میں کامیاب نہ ہو سکیں تو بعد سیاست و تعزیر اور قصاص و انتقام کی قوتوں سے کام لینا ضروری ہے، کیونکہ اصل مقصود اصلاح ہے اور انسان کا فرض ہے کہ ضرورت کی حد تک ہر اس طریقے کو استعمال کرے جو اس مقصد کے حصول کے لیے مفید اور ناگزیر ہو، اس میں طریقوں کا امتیاز کرنا اور ایک ہی طریقہ پر اس حد تک اصرار کرنا کہ وہ اصلاح کے بھاسے مزید فساد کا موجب ہو جائے نہ تو عقلمندی ہے اور نہ نیکی۔

### مسیحی نظریہ محبت اور دوسرے انسانی فطری جذبات

مسیحیت کا یہ نظریہ کہ دین کا اصل اصول "محبت" ہے اور اس کے سوا انسان کے تمام جذبات اور فطری خصائص باطل ہیں جن کو مٹا دینے ہی سے دنیاوی خوشنوا حاصل ہو سکتا ہے۔ دراصل ایک غلط فہمی پر قائم ہے۔ اس نظریہ کے سچوں کی نظر اس حقیقت تک نہیں پہنچ سکی کہ اللہ تعالیٰ نے دنیا میں کوئی چیز عبت نہیں پیدا کی ہے۔ انھوں نے سمجھ لیا کہ انسان کے اندر غضب، شہوت اور محبت، غش وغیرہ جذبات خواہ مخواہ بلا ضرورت پیدا ہو گئے ہیں اور انسانی زندگی میں شجاعت و خود ریزی، جرات و شہامت، تدبیر و سیاست، عدل و انصاف وغیرہ کا کوئی معرّف نہیں ہے۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے۔ انسان کے اندر جتنے ملکات و قوتیں اور عواطف و جذبات و ولعیت کیے گئے ہیں، سب کے سب چنانچہ معرفت اور عمارت رکھتے ہیں۔ جس طرح انسان کا کوئی عضو جتنی کہ کوئی رکن بھی ہے، کار

میں ہے، انہی طرح انسان کی کوئی ذہنی و جسمانی قوت، اس کا کوئی ظاہری حکمہ اور کوئی عصبی جدہ ۲۱۔ عید بھی  
 سب کا نہیں ہے۔ فاعل کائنات نے اس کو بغیر کسی مصلحت کے نہیں بنایا ہے۔ اگر یہ قوانین عصبی و ذہنی  
 میں غلط ہو جاتے اور غلط راستے اختیار کر لیں تو اس کے یہ معنی ہرگز نہیں ہیں کہ وہ فی نفسہ غلط اور بد ہو رہیں  
 بلکہ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ انسان نے اس کا صحیح مصروف نہیں سمجھا اور اس کے شعور سے شے بنی رہتی  
 نہیں کی کہ وہ ان کے صحیح استعمال کی طرف اس کی رہنمائی کرے۔ مثال کے طور پر شہریت ایک بندہ ہے  
 جس کی بدولت انسان سے اسے گناہ کیے ہیں کہ شاید کسی اور بندہ کے اثر سے۔ اس کے پاس گے مگر اس  
 کی بنیاد پر فیصد نہیں کیا جا سکتا کہ اس کو بالکل ملاوٹینا چاہیے، کیونکہ اسی برف سے نور کی بنیاد قائم ہے۔  
 حرص ایک جذبہ ہے جو انسان کو بندہ غرض بنا کر بدترین گناہوں پر آمادہ کرتا ہے۔ مگر اس کو بالکل فنا کر دینے  
 کا فیصد نہیں کہا جا سکتا، کیونکہ یہی چیز عمل کی اصل محرک ہے۔ غضب ایک جذبہ ہے جس سے دنیا میں ہتھیار  
 جھگڑے اور ظلم و ستم کر کے ہیں۔ مگر اس سے یہ نتیجہ نہیں نکالا جا سکتا کہ وہ سراسر بدی ہی بدی ہے اور اس  
 میں کوئی فائدہ منظور نہیں ہے، کیونکہ یہی چیز دنیا میں امن و امان کی ضامن ہے اور نہ بدی و شرارت کی قوتیں  
 اس کو تباہ کر دیتیں۔ بالکل یہی حال ان جذبات و ملکات کا ہے جو طبیعت اور افضل سمجھے جاتے ہیں۔ ان  
 میں بھی جہاں بہت سی خوبیاں ہیں وہاں بہت سی خرابیاں بھی ہیں۔ شہریت اگر حد سے بڑھ جائے  
 تو تہور اور صحت کے درجہ تک پہنچ جاتی ہے۔ دور اندیشی اگر فراط کا پہلو اختیار کرے تو ہردلی اور انفرادی  
 بن جاتی ہے۔ رحم اگر اپنی قدرتی حدود میں نہ رہے تو جرائم و معاصی کا مددگار بن جاتا ہے۔ نیا نیا اگر حد  
 سے گزر جائے تو اسراف و تبذیر کی صورت اختیار کر لیتی ہے۔ کفایت شعاری گریز وہ ہو جسے کو کھل  
 اور کھجور سے بدل جاتی ہے۔ محبت اگر اپنی حدود میں نہ رہے تو انسان کی عقل کو نہ ہاں رہتی ہے۔  
 مروت اگر بے موقع استعمال کی جائے تو بدکاریوں میں جسارت اور بے باکی پیدا کرتی ہے۔ صبر و بردباری  
 اگر بے محل ہو تو گستاخی اور ظلم کی تحریک بن جاتی ہے۔ فروتنی اور انکساری اگر بے محل ہو تو خودی و عزت  
 نفس خاک میں مل جاتی ہے۔ عرض یہ کہ نفس انسانی کو جتنی قوتیں عطا کی ہیں سب اپنے اپنے درجہ  
 بڑے دوہرے پہلو رکھتی ہیں اور ان کے ایک ہی پہلو کو دیکھ کر نہ تو ان کی اچائی یا بُرائی کا فیصد کیا جا  
 سکتا ہے۔ کسی کے ترک اور کسی کے اختیار کا فتویٰ دیا جا سکتا ہے۔ جس طرح ہم یہ نہیں کہہ سکتے  
 کہ انسان کے یہ صفت طے پاؤں اور قلب و دماغ ہی مفید ہیں، آنکھ، ناک، معدہ و منہ وغیرہ کی ضرورت

نہیں۔ محض قوتیں اس سے اور لامرہ کافی ہے۔ بائیں اور شاہ کی ضرورت نہیں۔ محض شعور و رر کی کفایت رہتا ہے۔ محض فکر، اختیار کی ضرورت نہیں۔ بائیں اسی طرح ہم یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ انسان میں صرف محبت و رحم، عفو و درگزر، عجز و فروتنی ہی کی ضرورت ہے، لغت و غضب، شجاعت و شہ و دست خودی، عرب نفس، غیرت و حیثیت وغیرہ کی ضرورت نہیں ہے۔ اگر وہ کی کمی کو جگر پر را نہیں کر سکتا، اگر وہ کی جگر پر را نہیں دے سکتا، تو یقیناً غضب و انتقام کی جگہ محبت و رحم اور سیاست و تعزیر کی جگہ عفو و درگزر بھی مفید نہیں رہے جس طرح بدن کی صحت کا انحصار تمام جسمانی قوتوں کے اعتدال پر ہے۔ درجس طرح صحت عقل اسی وقت حاصل ہوتی ہے جب تمام قوائے فاعلی تناسب کے ساتھ اپنا اپنا کام کرتے رہیں، طبع اسی طرح کبار اخلاق بھی اسی وقت متحقق ہوتا ہے جب جذبات و خواہشات میں اعتدال ہو، نفس کی تمام قوتیں اپنے اپنے موقع و محل پر توازن کے ساتھ استعمال کی جائیں اور قدرت کے دیے ہوئے تمام مسکات کو اپنی حدود میں کام کرنے کا پوری طرح موقع دیا جائے۔ ایک فطری مذہب کا کام اسی اعتدال کی طرف رہنمائی کرنا ہے، نہ کہ سبے امتدالی کے جواب میں دوسری بے اعتدالی اور افراط کے مقابلہ میں تفریط پیدا کر دینا۔

ظلم عظیم

مسیحیت اس حقیقت کبریٰ کے فہم سے قاصر رہی ہے۔ اسی لیے اس نے انسان کو ترک دنیا اور رہبانیت کی تعلیم دی اور فیصلہ کر دیا کہ انسان محض تنہا و انفعال ہی کو اپنی زندگی کا دستور العمل بنالے۔ مگر یہ نہ تو کمال اخلاق کا کوئی درجہ ہے اور نہ انسانیت کی کوئی خدمت۔ بلکہ یہ ہے کہ یہ انسانیت پر ایک ظلم عظیم ہے۔ اس طریق زندگی کو اختیار کرنے والے ایک طرف اپنی ذات کو ان جائزہ ترقی اور آب نشوں سے محروم کر دیتے ہیں جو اللہ نے ان کے لیے پیدا کی ہیں اور دوسری طرف اپنے وجود کو بے کار و معطل کر کے انسانی حماحت کو اپنی خدمات سے محروم کر دیتے ہیں۔ مسیحیت نے دنیوی بادشاہت کو آسمانی بادشاہت سے الگ کر دیا ہے۔ خدا در دوست و متضاد قوتیں قرار دی ہیں اور سچے دینداروں کو علم دیا ہے کہ وہ دوست کو چھوڑ کر خدا کے ہو جائیں اور دنیوی بادشاہت سے دست کش ہو کر صرف آسمانی بادشاہت کے ہو جائیں۔ مسیح کا قدرتی نتیجہ یہی ہو سکتا ہے کہ نیک نما، شریف، نفع، دیندار، خدا ترس، دیندار اور سچے لوگ تو دنیا کو چھوڑ کر الگ ہو جائیں اور دنیا کا تمام کاروبار سوسائٹی کے ان بدترین طبقوں کے ہاتھ میں چلا جائے جو خدا سے

ہندوؤں کے چہرے سے خالی ہوں۔ حکومت بریتانویوں اور غلاموں کا قبضہ ہو۔ تجارت خراب و بددیانت  
 لوگوں کے ہتھ میں ہے۔ صنعت و حرفت پر دھوکہ باز اور جلسہ از قافلہ ہو جائیں۔ وہ شرف و کی تو تہیں  
 سو سائی کے سارے نظام کو خراب کر کے رکھ دیں۔ جب وہ نیکو کار لوگ جو سو سائی کو صحیح رستہ پر چلے  
 رہے تھے پاؤں توڑ کر بیٹھ جائیں گے تو یقیناً ہر گز لوگ برسرِ کار نہیں گئے۔ اور ان کی بدکاریوں کی کہ  
 ابھی ذمہ داری ان نیکو کاروں پر بھی عائد ہوگی جنہوں نے ذمہ داریوں سے جی چڑا کر میدانِ عمل کو بددعا سوس  
 کے۔ ایسے خاں پھوڑ دیا۔ (۲۶)

## مسیح کی حقیقی تعلیمات کا تجزیہ

### موجودہ مسیحیت کے نقائص اور کوتاہیاں

اس بحث سے یہ بات افسوسناک ہو جاتی ہے کہ مسیحیت میں جنگ اور سیاست و غریب کا نہ ہونا اس کے کمال کی دلیل نہیں بلکہ نقص کی دلیل ہے۔

مسیحیت جس شکل میں ہمارے سامنے پیش کی گئی ہے وہ اسنے نقائص سے بھری ہوئی ہے کہ اس کے بتائے ہوئے طریقہ کی پیروی دنیا کی کوئی قوم نہیں کر سکتی۔ لیکن مسیحیت اور اس کی تاریخ کے گہرے مطالعے سے ایک اور حقیقت منکشف ہوتی ہے۔ جب برسیح کی تعلیمات پر نظر ڈالتے ہیں تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ ان میں عقائد و اخلاق کی موٹی موٹی باتوں کے سوا کچھ نہیں ہے۔ نہ ان کی کوئی شریعت ہے نہ کوئی مستقل ضابطہ قوانین و اخلاق ہے، نہ حقوق و فرائض و رعایت کے متعلق کسی قسم کی ہدایات ہیں، حتیٰ کہ عبادت کا بھی کوئی طریقہ متعین نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسا مذہب کوئی مستقل مذہب نہیں ہو سکتا۔ عقائد و چند اخلاقی ہدایات کی تعلیم حاصل کرنے کے بعد بہت سی ایسی چیزیں باقی رہ جاتی ہیں جن کے لیے یہ مذہب کے پیروں کو اپنی زندگی کے مختلف طبقوں میں ہدایات کی ضرورت پیش آتی ہے۔ جس مذہب میں یہ ہدایات موجود نہ ہوں اس میں ایک جداگانہ دینی نظام بننے کی صلاحیت نہیں ہوتی۔

### یہ ایک مستقل جداگانہ مذہب نہ تھا

قدیم طور پر سول پیدا ہوتا ہے کہ کیا مسیح نے ایسے ہی غیر مستقل مذہب کو ایک مستقل مذہب بنایا تھا؟ در کیا مسیح اس حقیقت سے ناواقف تھے کہ ایسا مذہب تمام بنی نوع بشری بلکہ کسی ایک قوم کے لیے بھی مصلحت میں ہر زمانہ میں قابل عمل نہیں ہو سکتا؟ مسیحیت کے متبعین اس سول کا جو بے نسبت میں دیتے ہیں، مگر ہم جب مسیحیت کی تاریخ کا مطالعہ کرتے ہیں اور ان حادثات پر غور کرتے ہیں جن

میں وہ پیدا ہونے لگی۔ اور ان اغراض کی تحقیق کرتے ہیں جن کے لیے وہ وجود میں آئی تھیں تو ہمیں اس کا جو سب کچھ  
 اور مناسب ہے۔ فقط یہ ہے کہ مسیحی مذہب خود کوئی مستقل مذہب نہ تھا، مگر موسوی شریعت کی تکمیل و ترقی سرانجام  
 دینے کے لیے پیدا ہوا تھا۔ موسوی شریعت جس زمانہ میں بھیجی گئی تھی وہ بنی اسرائیل کی ذہنی انحطاط  
 کا دور تھا۔ ان میں کسی گہری اخلاقی تعلیم کو قبول کرنے کی صلاحیت نہ تھی۔ اس لیے حضرت موسیٰؑ نے ان کو  
 ایک سادہ عقیدہ اور سیدھے سے ضابطہ اخلاق کی تعلیم دے کر چھوڑ دیا تھا، جس میں اخلاقی اصول اور روحانی  
 پائیدگی اور مادی رُوح کی بہت کمی تھی۔ (۶۵)

### عیسائیت دینِ یہود کا تتمہ ہے

پس دینِ مسیحی ایک نیا دین نہیں ہے۔ بلکہ درحقیقت دینِ یہود کا ایک نیا اور زیادہ صحیح نسخہ ہے اس  
 کا تتمہ ہے۔ بالکل یہی بات خود انجیل میں حضرت مسیحؑ کی زبان سے منقول ہے۔ وہ کہتے ہیں:۔  
 ”یہ نہ سمجھو کہ میں تورات یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا ہوں، منسوخ کرنے نہیں، بلکہ  
 پورا کرنے آیا ہوں۔ کیونکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک آسمان اور زمین قائم نہ جائیں  
 تورات کا ایک نقطہ یا ایک ٹوٹا ہوا حصہ بھی پورا ہونے کا بغیر نہ ملے گا۔ پس جو کوئی ان چھوٹے سے چھوٹے  
 حکموں میں سے بھی کسی کو توڑے گا، اور آدمیوں کو ایسا کرنے کی ہدایت کرے گا وہ آسمان کی  
 بادشاہت میں سب سے چھوٹا کہلائے گا۔ لیکن جو ان پر عمل کرے گا اور ان کی تعلیم دے گا وہ  
 آسمان کی بادشاہت میں سب سے بڑا کہلائے گا۔ پس میں تم سے کہتا ہوں کہ اگر تمہاری  
 راست کاری فقہیوں اور فریسیوں کی راست بازی سے زیادہ نہ ہوگی تو آسمان کی بادشاہت  
 میں داخل نہ ہو سکو گے۔“ (متی ۵: ۱۷-۲۰، لوقا ۱۱: ۱۷)

ایک دوسری جگہ اپنے پیروؤں کو حکم دیتے ہیں۔  
 ”فقیر اور غریبی موسیٰؑ کی گوی پر بیٹھے ہیں، ایسے جو کچھ وہ تمہیں بتائیں سب عمل میں لاؤ اور نہ تنہا  
 رہو، لیکن ان کے سے کام نہ کرو، کیونکہ وہ جو کچھ کہتے ہیں کرتے نہیں ہیں۔ وہ ایسے بھیاری  
 جو چھ جوں کا میٹھا نا بھی مشکل ہے، دوسروں کے کندھوں پر رکھ دیتے ہیں مگر آپ نکلنے سے بھی

(متی ۲۳: ۲۳-۲۴)

بدنام نہیں کرتے۔“  
یوحناؑ نے اپنی انجیل میں تصریح کی ہے کہ:-

”شریعت موسیٰؑ کی معرفت دی گئی اور فضیلت و صداقت یسوع مسیحؑ کی معرفت پہنچی۔“

نہ قول سے ظاہر ہوتا ہے کہ مسیحیت میں کوئی شریعت کے تمام احکام پاتی رہے۔ یہ صرف نصیحت و مہد وقت کا اضافہ کر دیا گیا ہے۔

### دعوتِ ناصحہ

مسیح کی بعثت کے وقت ان کی قوم سات اٹھ سو برس سے غیر قوموں کی غلامی میں مبتلا تھی۔ اس کی بدولت سے ۶۰ برس پہلے ہی روم کی فوج نے فلسطین پر حملہ کیا تھا اور ایک سر سے دوسرے سر سے ٹک پڑا کرتی پس گئی تھی۔ جس وقت مسیحؑ نے آنکھ کھولی تو ان کی پوری قوم رومیوں کی قیدِ غلامی میں جکڑی ہوئی تھی۔ ان کا خاص وطن یہودیہ تھا۔ براہِ راست رومی صوبہ داروں کے زیرِ انتظام گیا تھا جو پُرکب و پُرکبر تھے۔ جب ان کی بغیرِ اندوخت کا آغاز ہوا تو یروشلم کا پُرکب و پُرکب پڑا۔ پیلطس PILATUS جیسا بے انصاف اور بے ضمیر شخص تھا۔ ان بے دین آقاؤں کی غلامی میں بنی اسرائیل کی زہنی و اخلاقی حالت اس حد تک خراب ہو چکی تھی کہ وہ کلہ رختی سننے کے لیے تیار نہ تھے۔ مسیحؑ کی آنکھوں کے سامنے گھیل گائیکس، ہیر واپس، ٹنس ایک رفاہ کو خوش کرنے کے لیے حضرت یحییٰ JOHN کو قتل کرا چکا تھا، اور خود مسیحؑ کی قدر و قیمت بھی ان کی قوم کی نگاہ میں جیسی کچھ تھی اس کا حال اس سے ظاہر ہے کہ آخر میں بنی اسرائیل نے برابائی ڈاکو کی جان کو مسیحؑ کی جان سے زیادہ قیمتی سمجھا۔ ایسی حالت میں مسیحؑ کے لیے کیونکر ممکن تھا کہ اپنی دعوت کے آغاز ہی میں جنگ کا جھنڈا لے کر اٹھ کھڑے ہوتے اور بڑا کر ایک آزاد دینی حکومت قائم کر دیتے۔

### یہود کو اخلاقی پستی سے نکالنے کی کوشش

وہ دیکھ رہے تھے کہ یہودیوں کی روح نکال چکی ہے۔ ان کی سیرت میں کوئی مصنوعی وزن کی قومیت میں کوئی زندگی باقی نہیں ہے۔ اس لیے ان کا سب سے پہلا کام یہی تھا کہ اپنی قوم کو اس غلامی پستی کے گڑھے سے نکالتے جس میں وہ گری ہوئی تھی اور اس میں نصیحتِ اخلاق کی وہ روح چھوٹکتے جس کے بغیر کوئی قوم غلامی کی زنجیروں کو توڑنے اور دنیا میں اپنے آزاد وجود پر قرار رکھنے پر قادر نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ انوں قلبِ امنوں نے قومی سیرت کی تعمیر ہی کی طرف توجہ کی اور اپنے اس کام کو تکمیل تک پہنچانے کے لیے وہ برپوشش کرتے رہے کہ اس تعمیرِ کام کے دوران میں کہیں حکومت و قوت سے تصادم کا موقع نہ پائے کہ وہ بھی حکومت سے مقابلہ شروع ہو جائے تو اصل اخلاقی کام بھی نہ ہوتا۔ اور ان کے



۱۱۔ اُن کے بغیر حکومت کے مقابلے میں بھی ناکامی ہوتی۔ اسی لیے انہوں نے حکومت کے ساتھ تصادم کرنے سے باز رہا۔ جب یہودی علماء کے شاگردوں نے ان کو کچھ دھمکانے کے سبب مسدود کر دیا تو انہوں نے کہا: ”میں انہوں نے ذرا معنی جواب دے کر ٹال دیا کہ:“

”جو فیصلہ کا ہے وہ فیصلہ کرو اور جو خدا کا ہے وہ خدا کو دو“ (لوقا، ۱۲: ۱۷)

انہوں نے حکم دیا کہ شریک مقابلہ نہ کرو، جو تم پر ظلم کرے اسے دعا دو اور اس کے لیے برکت چاہو، جو تمہیں بیگار میں پکڑے اس کے ساتھ ایک کوس کے بجائے دو کوس جاؤ جو تمہارے گڑھے چھینے اس کو چوڑا بھی تار دو، جو تمہارے ایک گان پر ٹماچہ مارے اس کے سامنے دوسرا گان بھی پیش کرو۔ ابتداً ان سب احکام کا نڈیا یہ تھا کہ حکومت سے تصادم نہ ہو اور قوم میں مصیبت پھیلنے کی قوت نہ پیدا ہو جائے۔

**تعلیم صبر و استقامت**

اس کے بعد انہوں نے آہستہ آہستہ اپنی قوم کو استقامت، صبر و تحمل، ایسے خوبی کی تعلیم دینی شروع کی، ان کو مصائب و شدائد کا مقابلہ کرنے کے لیے تیار کیا اور ان کے دل سے موت کا خوف اور حاکمانہ قہر و طاقت کا ڈر نکالنے کی کوشش کی۔ انہوں نے کہا کہ:

”جب تم حاکموں و بادشاہوں کے سامنے پیش کیے جاؤ اور تمہیں ازبائیں دی جائیں تو اس وقت ثابت قدم رہنا“ (مرقس، ۱۳)

”انہوں نے جان کی محبت دلوں سے نکالنے اور سرنے کی آمادگی پیدا کرنے کے لیے کہا، ”جو کوئی اپنی جان بچانا چاہے وہ اسے کھوئے گا اور جو کوئی میری خاطر اپنی جان کھوئے گا“

وہی اسے بچائے گا“ (لوقا، ۹: ۲۴)

انہوں نے حکومت اور اس کی عنایت پر بھروسہ رکھنے کے بجائے خدا اور اس کی مدد پر بھروسہ رکھنے کی تعلیم دی تاکہ غلامی کی وہ سب سے بڑی گزندیں دور ہو جو ایک غلام قوم کو خدا کی قوم کے طور پر گزرتا رکھتی ہے۔ انہوں نے کہا کہ:

جب تم بٹے ہو کر اپنی اولاد کو اچھی چیزیں دیتے ہو تو تمہارا آسمانی باپ چنے، لگنے و دل کو ضرور دے گا“ (لوقا، ۱۱: ۱۳)

انہوں نے حکومت کا محب دلوں سے دور کرنے کی کوشش کی اور ان کو بتایا کہ جو لوگ محض جسم کو

قتل کر سکتے ہیں ورنہ قتل نہیں کر سکتے۔ ان سے ڈرنے کی ضرورت نہیں۔ اس میں ڈر سے کچھ  
وہ ہے جو روج و جہم دونوں پر ہلاکت طاری کر سکتا ہے۔ (لوقا ۱۲: ۴-۵)

یہ سب باتیں ایک عیدیل کی غلام قوم میں آزادی حاصل کرنے کی صلاحیت پیدا کرنے کے لیے  
ضروری تھیں اور بندہ مسیح نے انہی باتیں اپنی تعلیم کو محدود رکھا۔  
آخری دور میں جہاد کی ناکامی

اس سرحد کو شہر کے بعد آخری زمانہ میں وہ جہاد و قتال کے مضمون کی طرف بڑھ رہا ہے۔ پہلے پہل  
کبھی اپنے دشمنوں کو قتل کرنے کی خواہش بھی ظاہر کرنے لگے تھے۔ چنانچہ ایک موقع پر فرماتے ہیں کہ:  
”میرے دشمنوں کو جنھوں نے نہ پایا کہ میں ان پر بادشاہی کر رہا ہوں لاکھ میرے سامنے  
قتل کرو۔“

اس طرح انھوں نے اپنے متبعین کو تو رکھنے کا حکم بھی دے دیا تھا جیسا کہ لوقا نے لکھا ہے:  
”اس نے ان سے کہا کہ اب جس کے پاس بڑا ہودہ ہے اسے لے اور اسی طرح جنھوں بھی اور  
جس کے پاس نہ ہو وہ اپنی پوشاک بیچ کر غریبوں کو دے۔۔۔۔۔ انھوں نے کہا کہ اسے خداوند  
دیکھ یہاں دو تلواریں ہیں، اس نے کہا بہت ہیں۔“ (۲۲: ۳۶-۳۸)

لیکن مسیح کو اپنی قوم کی ہدایت و رہنمائی کے لیے صرف دو چھائی تین سال کی مدت نصیب ہوئی اور  
یہ مختصر مدت ایک پوری قوم کو جہاد فی سبیل اللہ کے قابل بنانے کے لیے کافی نہیں تھی۔ اس عرصہ میں نہ  
تو ان کے پیروؤں کی تعداد اس حد تک پہنچی تھی کہ وہ دسیوں کے مقابلہ پر ان سے کام لے سکتے اور نہ خود  
ان لوگوں کی جوائن کے پیرو ہو چکے تھے، خلاقی تربیت اس قدر مکمل ہوئی تھی کہ وہ رسول عربی صلی اللہ علیہ  
وسلم کے صبیہوں کی طرح جزائے و عزیمت کے ساتھ ہر قسم کے خطرات کا مقابلہ کرتے، گھر بار چھوڑ کر ہجرت  
کر جاتے اور بڑی سے بڑی طاقتوں کے مقابلہ میں بھی بے خوف ہو کر جانیں لڑا دیتے۔ ان لوگوں کے ساتھ  
کبھی تنہا قومی نہ ہونے تھے کہ وہ غلامیہ نظام حق کی جہاد کرتے۔ مسیح کے سب سے زیادہ محبوب و  
معتد علیہ جو یہی پھر اس کا یہ حال تھا کہ ان کی گرفتاری کے وقت جب اس سے پوچھا گیا کہ کیا تم بھی مسیح  
کے پیرو ہو تو اس نے ”مسیح کے دو دفعہ بائبل دینے سے پہلے تین دفعہ مسیح کا نکار کر دیا۔“ (مفسر ۱۹۷۲ء، ص ۱۰۰)  
ن کے ایک درجو یہی یہود اور اسکر لوبی نے چاندی کے ۳۰ سکوں کی خاطر ان کو گرفتار کر دیا۔ (مسیح ۱۹۷۲ء، ص ۱۰۰)

و جب ان کو گرفتار کر لیا گیا تو ان کے سارے شاگرد انہیں چھوڑ کر بھاگ گئے مئی ۲۰۰۰ء ۵۶ھ ہر ہے کہ جب ان کے ۷۰ یوں اور بھر دوسرے شاگردوں کا یہ حال تھا تو وہ ایسی کتاب عنہ و فرج کو سے کر جب دیکھی جڑت کیونکر کر سکتے تھے۔ اگر رسولِ عربی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح ان کو بھی تعلیم و تربیت کا کافی موقع نہ تھا تو ممکن تھا کہ وہ بھی اپنے ۷۰ یوں میں وہی مجاہدانہ روح پیدا کر دیتے جو مسیحی بڑے ہیں۔ حضرت مسیحی صلی اللہ علیہ وسلم نے پیدا کی تھی۔ لیکن ان کی سرکش قوم نے ان کی نبوت کو پوسے تین سال بھی برداشت نہ کیا اور انہیں اتنی بہت ہی روئی کہ وہ اس کی صلاح و بہبود کے لیے کوئی بڑا کام کر سکتے۔ اس قبیل مدت میں زیادہ سے زیادہ اتنا ہی کام ہو سکتا تھا۔ جتنا مسیح نے کیا۔ خود محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مکی زندگی کے ابتدائی تین برسوں پر اگر نظر ڈالی جائے تو اس میں بھی کمیں جہاد و قتال کا نشان نہ ملے گا۔ وہی صبر و تحمل، ثبات و استقامت، تقویٰ و خشیت، انوکھ صلی اللہ اور زکیہ نفس و متزیہ اخلاق کی تعلیمات دہاں بھی پائی جائیں گی جو مسیح کی حیاتِ نبویہ میں پائی جاتی ہیں۔

**مسیحیت اور موسوی شریعت کا تعلق**

اس علم و بصیرت کی روشنی میں اگر مسیح کی تعلیمات کا تجزیہ کیا جائے تو وہ دو بڑی قسم پر منقسم ہو جائیں گی۔ ایک قسم وہ ہے جس میں مسیح نے شریعت موسویہ کی تکمیل کی ہے اور اس میں ضروری انصاف کیے ہیں، موسوی شریعت میں رافت و رحمت اور شفقت و لینت کی کمی تھی۔ مسیح نے اس کا اضافہ کیا۔ اس کے قوانین میں ایک بالکل نہ نئی اور اس کی تعلیمات میں انسانی برادری کا وسیع تغلج بہت دھندہ تھا۔ مسیح نے اس کی کو پور کیا اور بنی اسرائیل کو تمام بنی نوع انسان کے ساتھ یکساں محبت کرنے کی تلقین کی۔ اس میں انسان کے مصلحت پر زور دیا گیا تھا اور انسان یا نفیست افلاق کے حق کو چھوڑ دیا گیا تھا۔ مسیح نے سب سے پہلے اسی پہلو پر زور دیا۔ درخیزات انسانی، ہمدردی، ایثار اور طعت و رحم وغیرہ فضائل کی خصوصیت کے لئے عقین کی۔ مسیح کی تعلیم کا یہ حصہ خود کوئی مستقل قانون تھا بلکہ موسوی شریعت کا ترمیم و یک ضروری ترمیم تھا۔

وہ ترمیم قسم وہ ہے جس میں مسیح نے اپنے زمانہ کے بنی اسرائیل کی مخصوص، خدائی، جتنی بھی وسیع سیادت کے تحت غرقہ کر صلاح کی کوشش کی تھی۔ مثلاً یہودیوں میں مال و دولت کی حرص و دنیا کی محبت کو ختم کرنے کی کوشش کی تھی۔ مسیح نے اس کے مقابلہ میں قناعت و توکل اور متاع دنیا کی تحقیر پر زور دیا۔ یہودیوں میں

سے کسی، ملحدوں اور سخاوت کی زیادتی تھی۔ مسیح نے اس کے جواب میں مغرور و درگزر اور دھرم کی تلقین کی یہودیوں میں کنوئی و ریشک دلی حد سے بڑھی ہوئی تھی۔ مسیح نے اس کی اصلاح کے لیے سخاوت و دھرم کو جسکی گادر میں دیا۔ یہودی مہر انھیں خود پسند نفس پرست، منکیر اور مغرور تھے۔ مسیح نے ان کو اعتدال پر لانے کے لیے فزونی، تسک، زہد و تقویٰ اور خدا پرستی پر زور دیا۔ یہودی قوم رومی حکومت میں غلام بنے بس اور کمزور تھی۔ مسیح نے ان کی سلامتی و نجات کے لیے انھیں ایک طرف حکومت کے مقابلہ سے روکا، ظلم و تعدی کو برداشت کرنے کی تلقین کی، حقوق کی حفاظت میں قوت استعمال کرنے سے سہم کیا، دوسری طرف ان میں جنگ کی ہمنوی قوت پیدا کرنے کے لیے صبر و استقامت، بے خوفی اور بیچنگی، عزم و ارادہ کی توت بہید کرنے کی کوشش کی۔ مسیح کی تعلیم کا یہ دوسرا حصہ ہی اسرائیل کی خاص اسی حالت کے لیے مخصوص تھا جس میں ابعثت مسیح کے وقت وہ مبتلا تھے۔ اس کو نوئی وائی اور عالمگیر قانون بنانا ہرگز مقصود نہ تھا۔ یہ خصوصیت کے ساتھ تئوں و نفعال کی تعلیم کو شریر کا مقابلہ نہ کر، جو کوئی تیرے ایک گال پر چڑھ مارے اس کے آگے دوسرا گال بھی پیش کر دے، جو کوئی تیرا گرنہ چھینے، سے چوڑھ بھی اتار دے، یہ دراصل غلامی و بے بسی کی ایک مخصوص حالت کے لیے تھی، اس کو کسی آزاد قوم کی سیاسی پالیسی بنانا نہ تو مطلوب تھا اور نہ یہ کسی طرح درست اور معقول ہو سکتا تھا۔ (۲۹)

## باب ۳

حضرت عیسیٰؑ کی تعلیمات میں تخریفات

## مسیحیت کا ظہور

وَمِنْ الَّذِينَ قَاتَلُوا نَاصِرَةَ أَخَذْنَا مِيثَاقَهُمْ (آئندہ۔ پتہ ۴)

ترجمہ: ”اسی طرح ہم نے ان لوگوں سے بھی پختہ عہد لیا تھا جنہوں نے کہ تھا کہ ہم نصاریٰ ہیں۔“  
 لوگوں کا یہ خیال غلط ہے کہ ”نصاری“ کا لفظ ناصرو سے ماخوذ ہے جو مسیح علیہ السلام کا وزن تھا۔ دراصل اس کا لفظ ”نصرت“ ہے اور اس کی بنا وہ قول ہے جو مسیح علیہ السلام کے سوال مَتَى تَقُصِّرُ شَعْرَتِي اَللّٰهُ (خدا کی وہ میں کون لوگ میرے مددگار ہیں؟) کے جواب میں حواریوں نے کہا تھا کہ لَنْ نَقْصُرَ شَعْرَتَكَ اِنْ لَمْ يَأْمُرْ بِهٖ رَبُّكَ (ہم تیرے کام میں مددگار نہیں) عیسائی مصنفین کو بالعموم محض ظاہری مشابہت دیکھ کر یہ غلط فہمی ہوئی کہ ”مسیحیت کی ابتدائی تاریخ میں ناصریہ (KAZABENES) کے نام سے جو ایک فرقہ پایا جاتا تھا، اور جنہیں عیسائیت کے ساتھ ناصری اور یہودی کہا جاتا تھا، انہی کے نام کو قرآن نے تمام عیسائیوں کے لیے استعمال کیا ہے۔ لیکن یہاں قرآن صاف کہہ رہا ہے کہ انہوں نے خود کہا تھا کہ ہم ”نصاری“ ہیں، اور یہ خود ہے کہ عیسائیوں نے اپنا نام کبھی ناصری نہیں رکھا۔

### موسوی شریعت سے جدائی

اس سلسلے میں یہ بات قابل ذکر ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے پیروں کا نام کبھی ”عیسائی“ یا ”مسیحی“ نہیں رکھا تھا۔ کیونکہ وہ اپنے نام سے کسی نئے مذہب کی بنا ڈالنے نہیں آئے تھے۔ ان کی دعوت کسی دین کو تارہ کرنے کی طرف تھی، جسے حضرت موسیٰ علیہ السلام اور ان سے پہلے درجہ کے نبی عظیم صلوٰۃ علیہ وسلم نے کیا تھی۔ اس لیے انہوں نے عام بنی اسرائیل اور بیروان شریعت موسیٰ سے الگ کوئی جماعت بنانی در نہ اس کا کوئی مستقل نام رکھا۔ ان کے ابتدائی پیروں کو بھی نہ اپنے آپ کو ”مسیحی“ سے الگ سمجھتے تھے، نہ ایک مستقل گروہ بن کر رہے، اور نہ انہوں نے اپنے لیے کوئی امتیازی نام و نشان مقرر کیا۔ وہ



سے لاکھوں گیسے گیسے جس سے ان کے دشمنوں نے طنزاً انھیں موسوم کیا تھا۔ یہاں تک کہ ان کے سر کے بالوں سے یہ حسرت بھی جو پیا کہ یہ دراصل ایک بُر القب تھا جو انھیں دیا گیا تھا۔

### عیسائیوں کا ایک احسان

قرآن مجید سے اس لیے مسیح کے ماننے والوں کو مسیحی یا عیسائی کے نام سے پکارا نہیں گیا، بلکہ انھیں یہ لفظ دیا گیا کہ وہ ان لوگوں کے نام لیا ہوا ہو جنھیں عیسیٰ بن مریم نے پکارا تھا کہ میں انھیں اللہ کا رسول مقرر کرتا ہوں۔ وہ ہیں ان کی مدد سے، اور انھوں نے جواب دیا تھا کہ تھیں انھیں اللہ کا رسول مقرر کرتا ہوں۔ اس لیے قرآن ہی ابتدائی اور بنیادی حقیقت کے اعتبار سے نصاریٰ یا عیسائی مسیحی نہیں ہیں۔ اس پر وہ لائی، پر قرآن کا شریعہ ذکر کرنے کے بجائے ان کی شکایت کر رہے ہیں کہ قرآن نے ان کو بدنامی کرنے کے بجائے نصاریٰ کے نام سے کیوں موسوم کیا۔ (۱۰)

### سینٹ پال نے ایک نیا دین بنا ڈالا

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ابتدائی پیرو آپ کو صرف ہی مانتے تھے، موسوی شریعت کا، ہمارے گرتے تھے، عقائد اور "کلام" اور عبادات کے ساتھ ہیں اپنے آپ کو دوسرے سے الگ کرنا چاہتے تھے، یہودیوں سے ان کا، اختلاف صرف اس امر میں تھا کہ یہ حضرت عیسیٰ کو مسیح تسلیم کرنے کے ان پر ایمان لائے تھے، وہ ان کو مسیح مانتے تھے انکار کرتے تھے۔ بعد میں جب سینٹ پال اس کا عقیدہ میں داخل ہوا تو اس نے رومیوں، یہودیوں اور دوسرے غیر یہودی اور غیر اسرائیلی دونوں میں بھی اس دین کی تبلیغ و اشاعت شروع کر دی، اور اس غرض کے لیے ایک نیا دین بنا ڈالا جس نے عقائد و اصول اور حکام اس دین سے بالکل مختلف تھے جسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے پیش کیا تھا۔ اس شخص نے حضرت عیسیٰ کوئی صحبت نہیں پائی تھی بلکہ ان کے زمانے میں وہ ان کا سخت مخالفت تھا۔ وہ ان کے بعد بھی کسی نہ مانا تھا۔ ان کے پیروں کا دشمن بنا رہا۔ پھر جب اس جماعت میں داخل ہو کر اس نے یہ نیا دین ماننا شروع کیا اس وقت بھی اس نے حضرت عیسیٰ کے کسی قول کی منہوش نہیں کی بلکہ اپنے منہ سے اس کا منہ سے

### سینٹ پال کا مقصد

اس نے دین کی تشکیل میں اس کے پیش نظر اس کا مقصد تھا کہ دین ایسا ہو جیسے "عیسائی" دین کی تشکیل میں اس نے اعلان کر دیا کہ ایک عیسائی، شریعت یہودی کی تمام چیزیں چھوڑ کر



اس نے کھانے پینے میں حرام و حلال کی ساری قیود ختم کر دیں۔ اس نے عقد کے حکم کو بھی منسوخ کر دیا جو طہر بیوٹی  
 بہا کو خاص طور پر رکھتا تھا۔ سخی کو اس نے مسیح کی الٰہیت اور ان کے ابن خدا ہونے و مصیب پر جانے  
 کو دلا دیا جس کے پیدا ہونے کا کفارہ بن جانے کا عقیدہ بھی تصدیق کر ڈالا کیونکہ عام مسیحین کے مزاج سے یہ  
 بہت مناسب و مکمل تھا۔

### اس فتنہ کی روک تھام میں پیران مسیح کی ناکامی

مسیح کے بتائی ہوئی روایات نے ان بدعات کی نزاحت کی، مگر سینٹ پال نے جو دروازہ کھولا تھا اس  
 سے غیر یہودی عیسائیوں کا ایک ایسا زبردست سیلاب اس مذہب میں داخل ہو گیا جس کے مقابلے میں وہ  
 مسیحی بھرتوں کی طرح نہ ٹھہر سکے۔ تاہم تیسری صدی عیسوی کے اختتام تک بکثرت لوگ ایسے موجود تھے جو مسیح  
 کی الٰہیت کے عقیدے سے انکار کرتے تھے۔ مگر چوتھی صدی کے آغاز میں <sup>۳۲۵</sup> میلادی میں نیکیتھ <sup>NICAEN</sup> کی کونسل  
 نے یہودی عقائد کو قطعی طور پر مسیحیت کا مسلم مذہب قرار دے دیا۔ پھر رومی سلطنت خود عیسائی ہو گئی اور قیصر  
 معتبر ڈیوسیس کے زمانے میں یہی مذہب سلطنت کا سرکاری مذہب بن گیا۔ اس کے بعد قدرتی بات تھی کہ  
 وہ تمام کتابیں جو اس عقیدے کے خلاف ہوں امر و مقرر دے دی جائیں اور صرف وہی کتابیں معتبر ٹھہرائی جائیں جو  
 اس عقیدے سے مطابقت رکھتی ہوں۔ <sup>۳۲۵</sup> میلادی میں پہلی مرتبہ اٹھانا سیوس <sup>ATHANASIOS</sup>

کے ایک خط کے ذریعے معتبر و مسلم کتابوں کے ایک مجموعہ کا اعلان کیا گیا۔ پھر اس کی توثیق <sup>۳۸۲</sup> میلادی میں پوپ  
 ڈیمیٹریس <sup>DAMASTUS</sup> کے زیر صدارت ایک مجلس نے کی اور پانچویں صدی کے آخر میں پوپ گلاریس  
<sup>CHLASSIN</sup> نے اس مجموعہ کو مستحقر قرار دینے کے ساتھ ساتھ ان کتابوں کی ایک فہرست مرتب کر دی  
 جو کلیسا کی نگاہ میں غیر معتبر تھیں۔ لیکن کلیسا کے جو عقائد مسلم قرار دیے گئے تھے ان کے متعلق کبھی کوئی عیسائی  
 عام یہ دعویٰ نہیں کر سکا ہے کہ ان میں سے کسی عقیدے کی تعلیم خود حضرت عیسیٰ صلیہ وسلم نے دی تھی بلکہ  
 معتبر کتابوں کے مجموعہ میں جو انجیلیں شامل ہیں، خود ان میں بھی حضرت عیسیٰ کے اپنے قول سے ان عقائد  
 کی ثبوت نہیں ملتا۔ (۳۱)

### تعلیمات عیسائی کو بالکل علیا علیٹ کر دیا گیا

لیکن مسیح کے اس دنیا سے اٹھ جانے کے چند ہی برس بعد ان تمام اصول و قواعد کو بکھنٹ منہدم کر دیا  
 گیا جن پر انھوں نے اپنی دینی تجدید و اصلاح کی بنیاد رکھی تھی۔ اور مسیح کی اصل تعلیم کو یہ بدل دیا گیا کہ دنیا  
 میں اس کے وجود کا نامزد نشان تک نہ رہا۔ اس عمل تحریف و مسیح کا محرک سینٹ پال چوں کہ انھوں نے

کی نیت کے متعلق کچھ نہیں کہہ سکتے۔ ممکن ہے کہ مسیح کی زندگی میں اور ان کے بعد بھی ۶ برس تک ان کی دھوکا لاندہ دشمن رہنے کے بعد، آخر کار وہ سچے دل سے مسیح کا پیرو اور وکیل بن گئے ہو۔ جس سے لگا نہیں یہاں سکتا کہ وہ مسیح کا صحبت یافتہ نہ تھا، ان کی تربیت میں وہ کر کے تعلیمات مسیح کی اس روح کو سمجھنے کا موقع ہی نہیں ملا تھا۔ اور وہ ان حواریوں کے مقابلہ میں جو مسیح کے زیر تربیت رہ چکے تھے، اتنی تعلیمات کو یہ وہ سمجھنے کی صلاحیت نہ رکھتا تھا۔ اس لیے جب اس نے اپنی جیسے حواریوں کی راسخے کے خلاف مسیح کے دین کی تعبیر و تاویل کی اور اسے اپنی نو ایجاد بنیادوں پر قائم کیا، تو یہ بدعتی نہ ہی واصل و ناقصیت کی بنا پر یقیناً ایک کھلی ہوئی تحریف تھی۔

### اصول دین میں پہلی تحریف

اس سلسلہ میں پولوس نے دین کے اصول میں جو تحریفات کیں ان میں سب سے پہلی تحریف یہ تھی کہ مسیح کی تعلیم کو تمام عالم انسانی کے لیے ایک عام پیغام قرار دیا جائے اور اصل و محض ہی اسرائیل کے لیے مقرر مسیح نے اپنی زندگی میں جب حواریوں کو تبلیغ و دعوت کے لیے بھیجا تھا تو صاف طور پر حکم دیا تھا کہ:

”غیر قوموں کی طرف نہ جانا اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا، بلکہ اسرائیل کی بھینگی ہوئی ٹھہروں  
 اسی کے پاس جانا۔“ (متی ۱۰: ۵-۶)

خود مسیح نے اپنے پورے عہد نبوت میں کبھی ایک لمحہ کے لیے بھی غیر اسرائیلی قوموں کو اپنی طرف دعوت نہیں دی اور نہ کسی غیر اسرائیلی کو داخل جماعت کیا۔ سینٹ پال کے طور سے پہلے مسیح کے جوہری بھی اسرائیلی ہی کو دعوت دیتے رہے۔ تبلیغ بھی اسرائیلی تھے اور ان کے مخاطب بھی اسرائیلی۔ اس وقت تک مسیحی دعوت یہودی مذہب میں ایک اصلاحی دعوت شمار ہوتی تھی جواریوں میں یہ ایک مسلم مسئلہ تھا، انجیل کی بنیاد صرف

۱۔ خود سینٹ پال کے شاگرد روم کی کتاب اعمال سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح کی زندگی میں اس کو ان کی صحبت اور تربیت سے فائدہ اٹھانے کا کوئی موقع نہیں ملا تھا۔ نیز یہ کہ جب اس نے دین مسیح میں تحریف شروع کی تو مسیح کے خاص تربیت یافتہ حواریوں نے اس کی سخت مخالفت کی تھی۔ پس خود انجیل کی سند پر کہا جاسکتا ہے کہ سینٹ پال کے ایجاد کردہ اصول نہ صرف دین مسیح کی امپرٹ کے خلاف تھے بلکہ خود مسیح کی عہد نبوت کی روایت کے بھی خلاف تھے۔

(نوٹ)

ہاگ کے سینہ بہ شریعت موسوی کے پیرو ہیں۔ ہیران مسیح کی جو مقرر عام شریعت ہے، وہ شریعت  
 ہونے لگی۔ اس میں ایک بڑی جماعت اسی زمانے کی تھی لیکن پولوس نے دعوت مسیح کی تصدیق نہ کی  
 تھریس میں اور یوں کے علم و یقین، سب کو نظر انداز کر کے فیصلہ کیا کہ مسیح کی دعوت تمام دنیا کی قوموں کے  
 لیے ہے اور اس فیصلہ کو حق بجانب قرار دینے کے لیے یہ دعویٰ کیا کہ مسیح نے صلیب پر چڑھنے سے پہلے  
 جہنم کے بعد اپنے شاگردوں کے پاس آکر یہ حکم دیا تھا کہ تم جاکر سب قوموں کو شاگرد بنو (متی ۲۸: ۱۹)

### اصول دین میں دوسری تبدیلیت

ایکس غیر اسرائیلی قوموں کو موسوی قوانین کا پابند بنانا مشکل تھا۔ بہت سے یہود و شعائر کے متعلق تھے جن سے  
 ان قوموں کو نفرت تھی۔ اس سبب فراموشی پر سوال پیدا ہو گیا کہ جب ان قوموں کو مسیحیت کی طرف دعوت دی جائے  
 تو موسوی شریعت کی پابندی پر زور دیا جائے یا نہیں؟ اس بارے میں مسیح کی تصدیق سب بالکل واضح تھیں۔  
 وہ فرما چکے تھے کہ زمین و آسمان میں جو تورات کا ایک ٹوٹا اور ایک ٹکڑا ہے، وہیں میں نہیں مل سکتا۔ اور یہ کہ  
 میں تورات کو منسوخ کر کے اپنے نہیں بلکہ تمہارے آئینوں کا اور آسمان کی بادشاہت میں  
 وہی داخل ہو سکتا ہے جو تورات کے حکموں پر عمل کرے۔ ان تصریحات کے بعد کسی سچے مسیحی کے لیے  
 یہ ممکن نہ تھا کہ مسیحیت کو موسوی شریعت سے الگ کرتا۔ مگر پورس نے ان کے عملی اثر پر یہ فیصلہ کیا کہ ہر  
 غیر اسرائیلی مسیحی بن سکتا ہے خواہ شریعت پر عمل کرے یا نہ کرے۔ چنانچہ وہ تمام غیر اسرائیلی مسیحیوں کو شریعت  
 موسوی سے کٹی دجوری طور پر منکر تھے، مسیحیت میں داخل کر لیے گئے۔

### شریعت موسوی کی مخالفت

اس رسم و رنج پر عام راضی کا اظہار کیا گیا (اعمال باب ۱۵) اور خود مسیحی جماعت کے عین نے بھی  
 اس کی مخالفت کی، مگر پولوس نے سینٹ پیٹرس اور سینٹ برناباس جیسے جلیل القدر رہنماؤں کو  
 بلا کر گرفتار دیا (کلیتوں ۱۳: ۲) اور ان کے خلاف شریعت موسوی کی مخالفت شروع کر دی۔ کلیتوں کے



بھی ہی نہیں کہ عام نسائی جماعت کے مختلف حالات میں مفید و مناسب ہو سکتی۔ وہ تو صرف چہرہ خلتی  
 اندر گچ کا بگودہ تھی جو یہ وہ راہنما ہونے لگی تھیں اور غما ہر جے کہ تھا ان پر عمل کر کے کسی قوم کا زندہ رہنا تھا۔ منہ اس  
 کا نتیجہ یہ ہو کہ بتائی ڈھائی تین سو برس تک تو عیسائی ہر قسم کے مظالم و شدائد کے تحتہ مشق بستے رہے۔ کیونکہ یہی  
 حلقہ اس کو سکھایا گیا تھا اور اس منزل سے آگے چلنے کے لیے ان کے پاس کوئی ہدایت نہ تھی۔ پھر جب ان کی  
 اپنی تدبیر سے نہیں بلکہ محض اتفاقاً ان کو حکومت حاصل ہو گئی تو یورپی مسیحیت کے ناظمین محل دائرہ میں زندگی بسر  
 کر، ان کے لیے ناظمین ہو گیا۔ اس لیے انھوں نے مسیحیت کی ساری حدیں توڑ دیں، در علم و ستم و قتل و  
 فساد و گمراہی کی انتہا کر دی۔

### ظلم کا مقابلہ کرنے کی روح کا فقدان

ابتداء میں تو مسیحیوں کو یقین دیا گیا تھا کہ ایسا نکال کے ساتھ دوسرا گال بھی پیش کر دینا، در شریر کا  
 مقابلہ بھی نہ کرنا، مسیح کی دائمی تعلیم ہے۔ اس لیے جب ان کی تعداد خوب بڑھ گئی اور ان کے اثرات وسیع  
 ہو گئے، اس وقت بھی ان میں ظلم کا مقابلہ نہ کرے اور اپنے حقوق کی حفاظت کرنے کی کوشش نہ ہو سکی۔  
 ۶۴۰ء عیسوی میں جبکہ یونان اور روم، شام اور فلسطین میں مسیحیوں کی تعداد ہزاروں سے متجاوز ہو چکی تھی، ان پر  
 تھے ان پر حریف روم کا جھوٹا الزام لگایا اور اس کے منکر سے ہر وہ شخص جس نے مسیحی ہونے کا قرار کیا، گرفتار کر لیا  
 گیا۔ کسی کو صلیب پر چڑھایا گیا، کسی کو زندہ جل دیا گیا، کسی کو گتوں سے پھڑوایا گیا، اور سیکڑوں عیسائی عورتوں  
 اور مردوں اور بچوں کو روم کے اکھاڑوں میں وحشیانہ کھیلوں کا تختہ مستحق بنایا جانے لگا۔ سنہ ۶۸۰ء میں تیسویں  
 (۶۸۰ء) کے زیر قیادت بیت المقدس پر چڑھائی کی گئی۔ ۷۰۰ ہزار آدمی گرفتار کر کے غلام بنائے گئے۔ گیارہ  
 ہزار عیسویوں کو بھوکا مار دیا گیا۔ ہزاروں آدمی پکڑ کر روم کے اکھاڑوں اور نامی تختیروں میں جگلی ہانوروں کا قمر بننے  
 یا سیاہوں کی شمشیر زنی کا تختہ مشق بننے کے لیے بھیج دیے گئے۔

نیزو کے بعد کوکن آریوس، پستیموس، سپوروس، ڈیسیوس اور والیریان نے مسیحیت اور اس کے پیروؤں کو چھیننے  
 کی کوششیں کیں۔ آخر میں ڈیوڈیسیان نے تو ظلم و ستم کی حد کر دی۔ اس نے عام حکم جاری کر دیا کہ کلیسا  
 میں سرور و سبب نہ ہو، شجیلے جلادی جائیں، اور کلیساؤں کے اوقاف ضبط کر لیے جائیں۔ سنہ ۳۱۳ء میں خود

شہنشاہ نے ٹیکوسیدیا کے مرکزی کلیسا کو جو خوفناک کر دیا اور مقدس کتابیں جلوا دیں۔ شہنشاہوں کی سندھ و مضمون  
 دیا کہ جو شخص مسیحی مذہب پر اصرار کرے وہ قتل کر دیا جائے۔ اس کے بعد سختیاں اور بڑبڑائیں بہاؤ ایک کر جو لوگ  
 مسیحی مذہب چھوڑنے سے انکار کرتے ان کے بدن بخشی کر کے ان پر عمر کر اور ایک اور بڑا اور بعد میں  
 لکولی بڑی کاٹی بائی تھی۔ بیس اوقات بن گونیسوں میں بند کر کے آگ لگا دی جاتی اور زیادہ ٹھٹھٹھانے  
 کے لیے ایک ایک عیسائی کو پکڑ کر دہکتے ہوئے آگ لگا دی جاتا تھا یا لوسہ کے کاسٹے اس کے بدن  
 میں جھونکے جاتے تھے۔ یہ وہ وقت تھا جب کہ تمام سلطنت میں عیسائی پھیلے ہوئے تھے، سلطنت کے  
 بڑے سے بڑے اور چھوٹے سے چھوٹے عہدے بکثرت ان کے ہاتھ میں تھے، اور خود شہنشاہ کے قصر میں  
 عیسائیوں کی ایک کثیر جماعت موجود تھی۔ لیکن مسیحیوں کو یقین دلایا گیا تھا کہ اس کثرتِ قوت کے باوجود  
 بھی وہی مشرک کا مقابلہ نہ کرے اور اُسے گال کے ساتھ دوسرا گال بھی پیش کر دینے کی تعلیم ہی واجب العمل  
 ہے جو اسرائیلیوں کو انتہائی کمزوری و بے بسی کی حالت میں دی گئی تھی۔ اس لیے شام، فلسطین، عراق، مصر،  
 اترقہ، اسپین، گال، اسیسل، اٹلی، اتریا، یٹائی کو پک، غرض کہیں بھی عیسائی نے بن مغلہ پر روم  
 نہ مارا اور ساری قوم ان تجاوازاں کو خود کشانہ بے عملی کے ساتھ برداشت کرتی رہی۔

### مسیحی خود غلام بن گئے

یہ تو مسیحیت کی تفریط۔ اس کے بعد جب قسطنطین اعظم نے اس کو قبول کر لیا اور وہ عہد سلطنت کا  
 مذہب بن گئی تو وہ تفریط کے نہائی نقطہ سے حسرت لگا کر دفعۃً افراد کے، انتہائی نقطہ پر جا پہنچی۔ پہلی خرابی تو  
 اس لیے پیدا ہوئی تھی کہ پورے مسیحیت کو سیاست و تمدن سے کوئی تعلق نہ تھا۔ اور اس کے پیروں نے  
 اپنے مذہب کی پابندی کرتے ہوئے ایک خالص انفعالی زندگی اختیار کر رکھی تھی۔ مگر جب اتفاقِ وقت  
 سے ان پر سلطنت کی ذمہ داریاں آپڑیں تو دوسری اور پہلے سے زیادہ شدید خرابی پیدا ہو گئی۔ وہ یہ تھی کہ  
 جو بازن و حکمران کے لیے چرکۂ مسیحیت نے ان کی کوئی رہنمائی نہ کی تھی، اس لیے یہ سب کا روبرو مشرکیتِ خدا  
 کے بجائے شریعتِ نفس کے مطابق سر انجام دینا شروع کر دیا۔ معاملاتِ سلطنت میں قریحاً بھی سب سے  
 بھی یہ سنت بھی ہے اور تفریط بھی، انتہام بھی ہے اور غلو بھی۔ مگر موسوی شریعت سے وہ کی ہوئی مسیحیت  
 کے پاس۔ اس سے کسی کام کے لیے بھی کوئی ضابطہ و قانون اور دستورِ عمل موجود نہ تھا۔ اس لیے زندگی کے



عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ نے مدینہ منورہ میں پہنچے تو ان کے ساتھ ایک اونٹ تھا جس پر ایک کھوکھلا گھڑا باندھا ہوا تھا جس میں کھجوریں بھری ہوئی تھیں۔ ان کے پیچھے ایک اونٹ بھی تھا جس پر ایک کھوکھلا گھڑا باندھا ہوا تھا جس میں کھجوریں بھری ہوئی تھیں۔ ان کے پیچھے ایک اونٹ بھی تھا جس پر ایک کھوکھلا گھڑا باندھا ہوا تھا جس میں کھجوریں بھری ہوئی تھیں۔

*(Handwritten signature)*

۸۷۱  
کا نسبت تھی جو بیس کے عظیم الشان مندر کو تباہ کر دیا اور ایک پوری نوچ در محرق ہونے سے محفوظ رہا۔  
پتہ مندر کے غیر کسی معاہدہ پر مبنی تھا۔ اسکندریہ میں مصر کے آرج بشپ تعلیم نویس ۱۶۰۰ء سے مرہوس کے  
مند کو تو یونانی فن تعمیر کا سب سے بڑا نمونہ تھا، معمار کر دیا۔ اس کے کتب خانہ کو شیخ محمد بن بھلا نے مندر میں لایا۔  
فنون کا بہترین وسیلہ ہے کہ متحفظ اندر اقلیت کر دیا۔ میرا پیس کے ٹنٹ کو ٹکڑے ٹکڑے کر ڈالا۔ اس کے بارہویں  
کو اسکندریہ کے باز روئے میں ٹھکانا تاکہ اس کے مستحقین دیکھ کر جھیں اور آخر میں اس کے ٹکڑوں کو بھرا دیا۔  
اور سیدوں کے ساتھ چھو دیا۔ اسی طرح دوسرے صوبوں میں بھی مذہبی ولیوں کی یکساں پوری نوچ کسی باغیا بلکہ  
اعتقاد راورد کسی نظم و تدبیر سے بغیر چلی گئی باشد وہ جسے کرتی اور قدیم فن تعمیر کے بہت سے نمونوں کو برباد کرتی  
پھر قیامت تھی۔

ان دنوں کا نتیجہ یہ ہوا کہ بیت پرست دنیا نے خود کے خوف سے اس مذہب کو توڑ دیا۔ لیکن یہاں گوروہ دل سے پسند نہ کرتی تھی۔ بد دیول احمد بھی اعتقاد پیروں سے کبھی کیسا بھر گئے۔ اور مدرس کے اندر بروہ کی عظیم شان سلطنت سے انہیں شہت کا دم و نشان سمٹ گیا احمد یورپ، افریقہ اور شرق اردن میں ہو اسکے زور سے مسیحیت پھیل گئی۔

عیسائیوں کی آپس میں اخلاقی سوز و گڑبڑاں

اسی کے بعد سے مسیحیوں اور غیر مسیحیوں کے درمیان اور خود مسیحیوں میں باہمی حسد، لڑائیوں، سوئیں اور  
 جنگیں اخلاقی و انسانی بہت کے مبادی و اصول کو بالائے طاق رکھ کر جنگ کے ایسے وسیع و وسیع مظاہرینہ اختیار  
 کیے۔ مسیحیوں میں جس کے سولہاک ڈاک سے تاریخ کے اوراق سیاہ ہیں۔ غیر مسیحی عقائد کو مٹانے کے لیے مسیحیوں نے  
 یہ شہسوار کو تباہ کیا۔ ان کو تباہ کرنے والے کتابیں و بیعتیں اور دیوسوں بکھتا ہے کہ ۲۰۰۰ مسیحیوں کی شہسوار  
 مسیحیوں کو تباہ کرنے والی اور ہر شہسوار و غضب سے بھر جاتا تھا جو مذہبی تعصب سے ۱۰۰۰ مسیحیوں کو تباہ کر دیا۔  
 غضب سے ۱۰۰۰ مسیحیوں کو تباہ کر دیا۔ ۱۰۰۰ مسیحیوں کو تباہ کر دیا۔ ۱۰۰۰ مسیحیوں کو تباہ کر دیا۔

۱۔ یہ تمام حصہ متاخر ہو گا اور تاخیر خزانہ و مستحقین کی وجہ سے ہے۔



کے متعلق جس طریقوں کی مسیحیت کے پیروں نے جان کر رکھا تھا ان کا ایک نمونہ وہ مذہبی مددگار ہیں جو انکو زہن میں INCLINATION کے نام سے خود پایا یا اپنی روم کے ماتحت قائم تھیں۔ ان میں کھرو و دہ دہودیت، سلام و رعد، ازدواج جیسے جرائم کی سزا دینے کے لیے جو قانون تعزیرات، شیخ متھاس میں منجھدہ ست سی سزوں کے، انسانوں کو زندہ جلا دینا، ذہن کاٹ ڈالنا اور مرے ہوئے شخص کی قبر کھود کر ہڈیاں نکال پھینک بھی شامل تھیں۔ تنہا اسپین میں اس مذہبی عدالت کے حکم سے تین لاکھ چالیس ہزار آدمی مختلف طریقوں سے قتل کیے گئے ہیں جن میں ۴۲ ہزار وہ ہیں جنہیں زندہ جلا لیا گیا۔ اس کے علاوہ میکسیکو، فرطاجنہ، اسپین، سارڈینیا، مالٹا، نیپلز، میلان، فلانڈرس وغیرہ علاقوں کی مذہبی عدالتوں نے اپنی مدت حیات میں جتنے آدمیوں کو غیر مسیحی عقائد رکھنے کی پاداش میں ہلاک کرایا ان کی تعداد کا کم سے کم اندازہ ڈیڑھ لاکھ کیا گیا ہے۔

یہ پوروسی مسیحیت کی ناقص تعلیم کا دوسرا نتیجہ ہے۔ پہلا نتیجہ تو یہ تھا کہ جب مسیحیوں نے اس مذہب کے احکام کی پابندی کی تو حد سے زیادہ زیر بن گئے، اور مقام و دست کی استطاعت کے باوجود ظلم و ستم کو برداشت کر کے نین سو برس تک اپنے آپ کو تباہ کرتے رہے، اور دوسرا نتیجہ یہ ہے کہ جب زمانہ نے ان کو قوت بخشی اور سلطنت کی ذمہ داریاں ان پر پڑیں تو انہیں مسیحیت کے تنگ دائرے سے نکلنا پڑا اور یہاں مذہب کی ہدایت و رہنمائی نہ پا کر انہوں نے اپنے اپنے نوع پر ہر قسم کے ظلم و ستم کرنے شروع کیے اور نفس کی پیروی میں سزا دی کے ساتھ جو چاہا کیا۔

### متذکرہ حالات کی ذمہ داری موجودہ مسیحیت پر ہے

پیر و ان مسیحیت نے جتنے اخلاقی گناہ کیے ہیں ان کی ذمہ داری میں خود مسیحیت بھی شامل ہے کیونکہ اس نے انہیں سیدھی راہ نہیں بتائی۔ اسلام کی طرح مسیحیت اپنے پیروں کے گناہوں سے اس بنا پر تبرسی نہیں کر سکتی کہ انہوں نے اس کے بتائے ہوئے اصول و قواعد کی پیروی نہیں کی۔ وہ ان دو صورتوں میں سے ایک کو اختیار کرنے پر مجبور ہے کہ یا تو ان سب عیسائیوں کو گناہگار قرار دے جنہوں نے

تھے۔ تیسرا یہ ہے کہ مذہب کے نام سے جو ظلم اور جہادانہ تعصب کا اظہان جب حد سے گزر گیا تو انہیں خود مذہب سے نفرت ہو گئی اور وہ دنیا بھر میں مذہب ہی بھیلانے کے لیے اٹھ کھڑے ہوئے۔ (نوٹ)

یہ سب و حکمرانی قبول کی ہے، خود حق کے ساتھ اسے انجام دیا ہو یا غیر حق کے ساتھ یہ پھر سے  
 ن تمام عیسائیوں کو بھی بے گناہ قرار دینا پڑے گا جنہوں نے جہان بانی و فرمانروائی کے بار کو اٹھایا اور اس کے سوا کو  
 بھی نہ رہا۔ خود حق کے ساتھ یا غیر حق کے ساتھ۔ وہ ان دونوں کے درمیان کوئی تیسری صورت اختیار نہیں کر  
 سکتی، اور یہ بالکل عاقل ہے کہ یہ دونوں صورتیں غیر معقول ہیں۔ (۳۱)

### پاپائی نظام

عیسائی پارلامنٹ و پارلیوں کے پاس یہ سب کی چند اخلاقی تعلیمات کے سوا کوئی شریعتِ سرے سے نفی ہی  
 نہیں، لہذا وہ اپنی شرعی سے اپنی خواہشات نفس کے مطابق قوانین بناتے تھے اور انہیں یہ کہہ کر نافذ کرتے  
 تھے کہ یہ خدا کی طرف سے ہیں۔

کوئی شخص جو مسیحی مذہب اور پاپائیت کی تاریخ سے واقف ہے، اس سے اس اشارہ کو جو میں نے ان چند  
 فقرہ میں کیا ہے، سمجھنے سے قاصر نہیں رہ سکتا۔ یورپ کا پاپائی نظام سینٹ پال کا پیرو تھا جس نے ہر  
 شریعت کو لعنت قرار دے کر بحیثیت کی بنیاد صرف ان اخلاقی تعلیمات پر رکھی تھی جو نئے عہد نامہ میں پائی  
 جاتی ہیں۔ ان اخلاقی تعلیمات میں کوئی ایسا قانون موجود نہیں ہے جس پر ایک تمدن اور ایک سیاست کا نظام  
 چلا یا جاسکے۔ مگر جب پاپائوں نے یورپ میں بڑا واسطہ یا واسطہ مٹیا کر ایسی قائم کی تو اس کے لیے ایک قانون  
 شریعت بھی وضع کیا جو ظاہر ہے کہ کسی وحی و الہام سے ماخوذ نہ تھا، بلکہ خود ان کا گھڑا ہوا تھا۔ اس میں انھوں نے  
 جو نظام عقائد، جو مذہبی اعمال و رسوم، جو اندیز اور نیازی، جو معاشرتی ضوابط و غیرہ تجویز کیے تھے، ان میں سے کسی  
 کی سند بھی ان کے پاس کتاب اللہ سے نہ تھی۔ اسی طرح انھوں نے خدا اور بندہ کے درمیان مذہبی منصب  
 واروں کو جو ایک مستقل واسطہ قرار دے دیا تھا یہ بھی ان کا خود ساختہ تھا۔ نیز انھوں نے کلیسا کے کارپردازوں کے  
 لیے جو حقوق اور اختیارات تجویز کیے تھے اور جو مذہبی ٹیکس لوگوں پر لگائے تھے ان کے لیے بھی کوئی قانون کی  
 اپنی ہوئے نفس کے سوا نہ تھا۔ ایسے نظام کا نام چاہے انھوں نے کیا کر لیا، مگر وہ اسوایک وہ فی الحقیقت  
 تھا کر لیا نہیں تھا۔ (۳۲)

یورپ ٹیکس مٹیا کر ایسی سے واقف ہے جس میں ایک مخصوص مذہبی طبقہ خدا کے، مرے خود اپنے ٹیکس  
 لگانے کو نہیں نافذ کرتا ہے اور خدا اپنی خدائی تمام باشندوں پر تسلط کر دیتا ہے۔ ایسی حکومت کو الہی حکومت کہنے  
 لگے ہیں، شیون فی حکومت کو نیا زیادہ موزوں ہوگا۔ (۳۳)

## ہیساٹیوں کے بنیادی عقائد میں فساد

قَدْ يَأْخُذُ كُتُبَ لَاتَسْلُوْا اَنْ يَّوَسَّيْكُمْ غَيْرُ الْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعُوْا الْاَهْوَا  
تَدُوْمَ قَدْ فَتَلُوْا مِنْ قَبْلُ وَاصْتَوْا عَنْ سَوَادِ الشَّيْطَانِ

ترجمہ: ۱۔ "اے لوگو! اسے دل کتاب اپنے دین میں ناحق غور نہ کرو اور ان لوگوں کے تقلیدات کی پیروی نہ کرو جو تم سے پہلے خود گمراہ ہوئے اور بہتوں کو گمراہ کیا اور سواد الشیطان سے بھاگتے ہوئے۔"

### تقلیدِ اغیار کا مرض

یہ اشارہ ہے اُن گمراہ قوموں کی طرف جن سے مسیحیوں نے غلط عقیدے اور باطل طریقہ اخذ کیے۔ خصوصاً فلاسفہ یونان کی طرف جن کے تقلیدات سے متاثر ہو کر عیسائی اس صراطِ مستقیم سے ہٹ گئے جس کی طرف ابتداء ان کی رہنمائی کی گئی تھی۔ مسیح کے ابتدائی پیرو جو عقائد رکھتے تھے وہ بڑی حد تک اس حقیقت کے مطابق تھے جس کا مشاہدہ انھوں نے خود کیا تھا اور جس کی تعلیم ان کے اُدی دہتا نے ان کو دی تھی۔ مگر بعد کے ہیسائیوں نے ایک طرف مسیح کی حقیقت اور تعلیم میں غلو کر کے اور دوسری طرف ہمایہ قوموں کے وہم و فتنوں سے متاثر ہو کر اپنے عقائد کی بالند آمیز فلسفیانہ تعبیریں شروع کر دیں اور ایک بالکل ہی نیا مذہب تیار کر دیا جس کو مسیح کی اصل تعلیمات سے دور کا واسطہ بھی نہ رہا۔

اس باب میں خود ایک سیحی عالم دنیاویٹ ڈیوڈ نیٹ چارلس اینڈرسن اسکاٹ کا بیان قابلِ ملاحظہ ہے۔

ہم جنہیں کی رو سے حضرت عیسیٰ انسان تھے۔

سے نیچے لکھتے ہیں یا برٹانیکا کے پورٹریٹس ایڈیشن میں "یسوع مسیح" JESUS CHRIST کے عنوان پر لکھا ہے۔

نہ جو عقائد مضمون لکھا ہے اس میں وہ کتاب ہے۔

پہلی پیش نبیوں (مسیح، مرقس، لوقا) میں کوئی چیز ایسی نہیں ہے جس سے یہ گمان کیا جاسکتا

ہو کہ ان تخیلوں کے نکتے والے یسوع کو انسان کے سوا کچھ اور سمجھتے تھے۔ ان کی نگاہ میں وہ ایک انسان تھا، ایسا انسان جو خاص طور پر خدا کی مہرج سے فیضیاب تھا اور اس کا نام مسیح تھا۔ ایک ایسا غیر منقطع تعلق رکھتا تھا جس کی وجہ سے اگر اس کو خدا کا بیٹا کہا جائے تو حق بھی سب سے خود مبنی اس کا ذکر ہمیں کے بیٹے کی حیثیت سے کرتا ہے اور ایک جنگریاں کرتا ہے کہ ہر جس نے اس کو مسیح تسلیم کرنے کے بعد ایک طرف سے جاکر اسے ملامت کی تھی (متی ۱۶: ۲۲)۔  
 وقایع میں ہم دیکھتے ہیں کہ واقعہ صلیب کے بعد یسوع کے دو شاگردوں کی طرف جاتے ہوئے اس کا ذکر اس حیثیت سے کرتے ہیں کہ وہ خدا اور ساری امت کے نزدیک کام اور کلام ہیں۔  
 قدرت والا نبی تھا۔ (لوقا ۱۲: ۱۹)

یہ بات خاص طور پر قابل توجہ ہے کہ اگرچہ مرقس کی تصنیف سے پہلے مسیحوں میں یسوع کے لئے لفظ "خداوند" Lord کا استعمال عام طور پر چل پڑا تھا، لیکن نہ مرقس کی انجیل میں یسوع کو کہیں اس لفظ سے یاد کیا گیا ہے اور نہ مرقس کی انجیل میں۔ بحالات اس کے دونوں کتابوں میں یہ لفظ اللہ کے لیے بہشت استعمال کیا گیا ہے۔ یسوع کے ابتلا کا ذکر تینوں انجیلیں پورے زور کے ساتھ کرتی ہیں جیسا کہ اس واقعہ کے شایان شان ہے، مگر مرقس کی "قدیہ" کی عبارت (مرقس ۱۱: ۲۵) اور آخری فصیح کے موقع پر چند الفاظ کو مستثنیٰ کر کے ان کتابوں میں کہیں اس واقعہ کو وہ معنی نہیں پہنائے گئے ہیں جو بعد میں پہنائے گئے۔ حتیٰ کہ اس بات کی طرف کہیں اشارہ تک نہیں کیا گیا ہے کہ یسوع کی موت کا انسان کے گناہ اور اس کے کفارے کوئی تعلق تھا۔  
 آگے چل کر وہ پھر لکھتا ہے:

"یہ بات کہ یسوع خود اپنے آپ کو ایک نبی کی حیثیت سے پیش کرتا تھا، انجیل کی متعدد جہاتوں سے ظاہر ہوتی ہے۔ مثلاً یہ کہ "مجھے آج اور کل اور ہر سول اپنی راہ پر چلنا ضرور ہے کیونکہ میں نہیں کہ نبی بروشم سے باہر ہلاک ہو" (لوقا ۱۳: ۳۳) وہ اکثر اپنا ذکر "ابن آدم" کے نام سے کرتا ہے۔  
 ..... یسوع کہیں اپنے آپ کو "ابن اللہ" نہیں کہتا۔ اس کے دوسرے ہم عصر جب اس کے متعلق یہ لفظ استعمال کرتے ہیں تو غالباً ان کا مطلب بھی اس کے سوا کچھ نہیں ہوتا کہ وہ اس کو خدا کا مسوح سمجھتے ہیں۔ البتہ وہ اپنے آپ کو مطلقاً "بیٹے" کے لفظ سے تعبیر کرتا ہے۔

... مزید بات وہ خدا کے ساتھ اپنے تعلق کو بیان کرنے کے لیے بھی باپ کا غلط سی عدلی  
 نات میں ستھار کرتا ہے..... اس تعلق کے بارے میں وہ اپنے آپ کو منفرد نہیں سمجھتا  
 تھا بلکہ ابتدائی دو میں دوسرے انسانوں کو بھی خدا کے ساتھ اس خاص گہرے تعلق میں درجہ رکھتی  
 سمجھتا تھا۔ بیش بہا کے تجربے اور انسانی جماع کے عمیق مطالعہ نے اسے یہ سمجھنے پر مجبور کر دیا کہ  
 اس معاملہ میں وہ کیلا ہے؟

پھر یہی محنت نکلتا ہے:

”عید پینکسٹ کے موقع پر بطرس کے یہ الفاظ کہ ”ایک انسان چونکہ کی طرف سے تھا یسوع  
 کو اس حیثیت میں پیش کرتے ہیں جس میں اس کے ہر حصہ کو جانتے اور سمجھتے تھے.....  
 انجیلوں سے ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ یسوع پہلے سے جوانی تک بالکل فطرتی طور پر جسمانی و ذہنی  
 نشوونما کے درجے سے گزرا۔ اس کو یہ اس نکتی غنی وہ شکستہ تھا اور سوتا تھا۔ وہ حیرت میں مبتلا  
 ہو سکتا تھا اور دریافت احوال کا محتاج تھا۔ اُس نے دُکھ کھایا اور مرار اُس نے صرف ہی نہیں  
 کہ سمیع و بصیر ہونے کا دعویٰ نہیں کیا بلکہ صریحاً اس سے نکار کیا ہے..... درحقیقت اس  
 کے حاضر و ناظر ہونے کا گر دعویٰ کیا جائے تو یہ اس پر بے تصور کے بالکل غلط ہوگا جو ہمیں  
 انجیلوں سے حاصل ہوتا ہے بلکہ اس دعوے کے ساتھ آزمائش کے واقعہ کو گمشدگی اور کھوٹے  
 کے مقام پر جو واردت گزریں ان میں سے کسی کو بھی مطابقت نہیں دی جاسکتی۔ دینیات ان واقعات  
 کو بالکل غیر حقیقی قرار دے دیا جائے یہ دنیا پر سے گناہ کیسے جب ان سارے حقائق سے گزر  
 تو وہ انسانی علم کی عام محدودیت اپنے ساتھ لیے جوئے تھا اور اس محدودیت میں اگر کوئی استثنا  
 تھا تو وہ صرف اسی حد تک جس حد تک بغیر از بصیرت اور خدا کے یقینی شہود کی بار ہو سکتا ہے۔  
 بھرپور کو قادرِ مطلق سمجھنے کی گنجائش تو انجیلوں میں اور بھی کم ہے۔ کہیں اس بات کا اشارہ تک  
 نہیں ملتا کہ وہ خدا سے بے نیاز ہو کر خود مختار کام کرتا تھا۔ اس کے برعکس وہ بار بار دعویٰ مانگتے  
 و عدت سے و اس قسم کے الفاظ سے کہ یہ چیز دُعا کے سوا کسی اور ذریعہ سے مل نہیں سکتی  
 اس بات کا صاف اقرار کرتا ہے کہ اس کی ذات بالکل خدا پر منحصر ہے۔ فی الواقع یہ بات  
 انجیلوں کے تاریخی حیثیت سے معتبر ہونے کی ایک اہم شہادت ہے کہ اگرچہ ان کی صیغہ و

ترتیب اس بات سے پہلے مکمل نہ ہوئی تھی جب تک کہ مسیح نے یہ گور سمجھنا نہ سیکھا۔ یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ مسیح کے لیے ایک طرف مسیح کے فی الحقیقت انسان ہونے کی بات کرتے ہوئے مسیح کے بارے میں کوئی شہادت اس امر کی موجود نہیں کہ مسیح کے بارے میں کوئی شہادت ہے۔

**حضرت مسیح کو ابن اللہ بنایا گیا**

اس کے بعد یہ مصنف پھر لکھتا ہے:

”وہ سینٹ پال تھا جس نے اعلان کیا کہ وہ مسیح کے وقت میں فعلی نسخہ دیا۔ یہ مسیح سے مسیح پر عیسائی خیالات کے ساتھ ابن اللہ کے مرتبہ پر غلامیہ فائز کیا گیا۔۔۔۔۔ یہ اس قدر کا مفہوم یقینی طور پر ذاتی اہمیت کی طرف ایک اشارہ اپنے اندر رکھتا ہے جسے ہاں سے روکری جگہ سے جو کہ خدا کا اہم بیٹا کہہ کر صاف کر دیا ہے۔ اس امر کا فیصلہ اب نہیں کیا جا سکتا۔ آیا وہ ابن اللہ کی عیسائیوں کا اگر وہ تھا یا پال جس نے مسیح کے لفظ ”خداوند“ کا خطاب اصل میں ہی معنی میں استعمال کیا۔ شاید یہ فعل مقدم اللہ کر رہا ہو۔ لیکن یہ شبہ وہ ہاں تھا جس سے اس غلط فہمی کو پورے معنی میں ہونا شروع کیا۔ پھر اپنے مدعا کو اس طرح اور بھی زیادہ واضح کر دیا کہ ”خداوند مسیح“ مسیح کی طرف بہت سے وہ تصورات اور اصطلاحی الفاظ منتقل کر دیے جو قدیم کتب میں خداوند یسوع اللہ تعالیٰ کے لیے مخصوص تھے۔ اس کے ساتھ ہی اس نے مسیح کو خدا کی دانٹ اور خدا کی عظمت کے مساوی قرار دیا اور اسے ”مطلق“ معنی میں خدا کا بیٹا ٹھہرایا۔ تاہم متقدم حقیقت وہ پہلوؤں سے مسیح کو خدا کے برابر کر دینے کے باوجود پال اس کو قطعی طور پر

اللہ کہنے سے باز رہا۔“

**عقیدہ تثلیث یونانی فکر پر مبنی ہے**

نائب گلوبٹ یا برٹیکا کے ایک دوسرے مضمون مسیحیت

ہیں جو مذہب کے

دوسرے کس مسیحی کلیسا کے بنیادی عقیدے پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے۔

”عقیدہ تثلیث کا ندری سانچہ یونانی ہے اور یہودی تعینات اس میں ڈھونڈ گئی ہیں۔ اس میں سے یہ سمجھ لیا کہ ایک عجیب قسم کا رتبہ ہے، مذہبی خیالات انہیں کے دھمے ہوئے ایک اپنی فلسفے کی صورتوں میں۔“

باب: بیٹے اور روح القدس کی اصطلاحیں یہودی ذرائع کی بہم پہنچائی ہوئی ہیں۔ آخری  
 مصدح اگرچہ خود یسوع نے شاذ و نادر ہی کبھی استعمال کی تھی اور پال نے بھی جو اس کو سنتوں  
 کی اس کا مفہوم بالکل غیر واضح تھا، تاہم یہودی لٹریچر میں یہ لفظ شخصیت اختیار کرنے کے  
 قریب پہنچ چکا تھا۔ پس اس عقیدہ کا سوا یہودی ہے (اگرچہ اس مرکب میں شامل ہونے سے  
 پہلے وہ بھی یونانی اثرات سے مغلوب ہو چکا تھا) اور مسئلہ خاص یونانی۔ اصل سواں جس پر یہ عقیدہ بنا  
 وہ نہ کوئی حلقہ سول تھا نہ مذہبی، بلکہ وہ سراسر ایک فلسفیانہ سوال تھا یعنی یہ کہ ان تینوں آقاؤں  
 (باب، بیٹے اور روح) کے درمیان تعلق کی حقیقت کیا ہے؟ کلیسا نے اس کا جو جواب دیا وہ  
 اس عقیدے میں درج ہے جو نیقیائی کونسل میں مقرر کیا گیا تھا، اور اسے دیکھنے سے صاف  
 معلوم ہوتا ہے کہ وہ اپنی تمام خصوصیات میں بالکل یونانی فکر کا نمونہ ہے۔

### اٹوہیت مسیح کو باقاعدہ مسیحی عقیدہ قرار دیا گیا

اسی سلسلے میں انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کے ایک دوسرے مضمون تاریخ کلیسا  
 کی یہ عبارت بھی قابل ملاحظہ ہے

”تیسری صدی عیسوی کے خاتمہ سے پہلے مسیح کو عام طور پر ”کلام“ کا جہدی تصور تو مان لیا  
 گیا تھا تاہم بحشت جیساں ایسے تھے جو مسیح کی اٹوہیت کے قائل نہ تھے۔ چوتھی صدی عیسوی  
 میں اس مسئلہ پر سخت بحثیں چھڑی ہوئی تھیں جن سے کلیسا کی بنیادیں ہل گئی تھیں۔ آخر کار  
 ۳۲۵ء میں نیقیائی کونسل نے اٹوہیت مسیح کو باضابطہ سرکاری طور پر اس مسیحی عقیدہ قرار دیا  
 اور محض الفاظ میں اسے مرتب کر دیا۔ اگرچہ اس کے بعد بھی کچھ مدت تک جھگڑا چتا رہا لیکن  
 آخری فتح نیقیائی ہی کے فیصلے کی ہوئی جسے مشرق اور مغرب میں اس حیثیت سے تسلیم کر لیا گیا  
 کہ صحیح عقیدہ عیسائیوں کا ایمان اسی پر ہونا چاہیے۔ بیٹے کی اٹوہیت کے ساتھ روح کی اٹوہیت  
 بھی تسلیم کی گئی اور اسے اصطلاح کے کلمہ اور رائج الوقت شعائر میں باب اور بیٹے کے ساتھ  
 جگہ دی گئی۔ اس طرح نیقیائی مسیح کا جو تصور قائم کیا گیا اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ عقیدہ تثلیث  
 اصل مسیحی مذہب کا ایک جزو لا یتفک قرار پایا۔“

## شخصیت مسیح میں الوہیت اور انسانیت کا اجتماع

”پھر اس دعوے پر کہ بیٹے کی الوہیت مسیح کی ذات میں مجتمع ہوئی تھی۔ ایک سو ستر سو پید ہوا جس پر چوتھی صدی میں اور اس کے بعد بھی مدتوں تک بحث و مناظرہ کا سلسلہ جاری رہا۔ سندیہ تھا کہ مسیح کی شخصیت میں الوہیت اور انسانیت کے درمیان کیا تعلق ہے؟“<sup>۵۱</sup> میں ہائیڈن کی کونسل نے اس کا یہ تفسیر کیا کہ مسیح کی ذات میں دو مکمل طبیعتیں مجتمع ہیں، ایک الہی طبیعت، دوسری انسانی طبیعت اور دونوں متحد ہو جانے کے بعد بھی وہی جدا گانہ خصوصیت بلا کسی تغیر و تبدل کے برقرار رکھے ہوئے ہیں۔ تیسری کونسل میں جو سندیہ میں بمقام قسطنطنیہ منعقد ہوئی۔ اس پر اتنا اضافہ اور کیا گیا کہ یہ دونوں طبیعتیں اپنی الگ الگ مشیتیں بھی رکھتی ہیں یعنی مسیح ایک وقت دو مختلف مشیتوں کا حامل ہے۔“

### گناہ سے نجات اور فضل خداوندی

”اسی دوران میں مغربی کلیسا نے گناہ و فضل کے مسئلہ پر بھی خاص توجہ کی اور یہ سوال مداولہ، زیر بحث رہا کہ نجات کے معاملہ میں خدا کا کام کیا ہے اور بندے کا کام کیا؟“<sup>۵۲</sup> اور پہنچ کر دوسری کونسل میں ..... یہ نظریہ اختیار کیا گیا کہ مہبوط آدمی کی وجہ سے ہر انسان اس حالت میں مبتلا ہے کہ وہ نجات کی طرف کوئی قدم نہیں بڑھا سکتا۔ جب تک وہ کس فضل خداوندی سے، جو اصطلاح میں عطا کیا گیا ہے، نئی زندگی حاصل نہ کرے۔ اور یہ نئی زندگی شروع کرنے کے بعد بھی اسے حالتِ غیر میں استمرار نصیب نہیں ہو سکتا جب تک وہ فضل خداوندی دائماً اس کا مددگار نہ رہے اور فضل خداوندی کی یہ دائمی اعانت سے صرف کیچوک

کلیسا ہی کے توسط سے حاصل رہ سکتی ہے۔“

### انسان کے پیدائشی گناہ کا رہونے کا عقیدہ

کتبِ سہانی نے کبھی انسان کے پیدائشی گناہ کا رہونے کا وہ تصور پیش نہیں کیا جسے ڈیڑھ ہزار سال سے عیسائیت نے اپنا بنیادی عقیدہ قرار دے رکھا ہے۔ آج خود کیچوک علماء یہ کہنے لگے ہیں کہ بائبل میں اس عقیدے کی کوئی بنیاد موجود نہیں ہے۔ چنانچہ بائبل کا ایک مشہور جرمن عالم روبرٹ ہارٹ ہاگ





دیکھ کر سے جان لے خدا کے سوا مجھے اور میری ماں کو بھی خدا بنا تو؟ تو وہ جو سب سے بڑا ہے اور سب سے  
 بڑا ہے۔ "میں نے یہ کام نہ تھا کہ وہ بات کہتا جس کے کہنے کا مجھے حق نہ تھا، اور میں اس سے  
 یہی بات کہی ہوتی تو آپ کو ضرور علم ہوتا کہ آپ جانتے ہیں جو کچھ میرے دل میں ہے۔ اور میں  
 نہیں جانتا جو کچھ آپ کے دل میں ہے، آپ تو ساری پوشیدہ حقیقتوں کے دل میں ہیں۔" اس سے  
 ان سے ان کے کچھ نہیں کہا جس کا آپ نے حکم دیا تھا، یہ کہ اللہ کی ساری حقیر میرے سب سے  
 اور نبھا اور سب بھی میں اسی وقت تک ان کا گھر تھا جو سب سے بڑا ہے۔ اس سے اس کا سب سے  
 آپ سے اس کے دل میں لایا تو آپ ان پر گراں تھے اور آپ تو ساری حقیر میرے دل میں ہیں۔  
 ایسا نہیں کہ اس کے ساتھ صرف مسیح اور روح القدس ہی کو خدا بنا لیں۔ یہ ان کا سب سے بڑا ہے، بلکہ مسیح کی  
 ولادت باعدہ حضرت مریم کو بھی ایک مستقل معبود بنا ڈالا۔ حضرت مریم علیہا السلام کی کئی ہیبتیں تھیں، اللہ سے اس کے  
 متعلق کوئی شہ نہ تھا، ہائیل میں موجود نہیں ہے۔ مسیح کے بعد ابتدائی تین سو برس تک، مہربان دنیا اس تکمیل  
 سے بالکل نا آشنا تھی۔ تیسری صدی عیسوی کے آخری درمیان اسکندریہ کے بعض علمی اور مذہبی شخصوں نے پہلی  
 مرتبہ حضرت مریم کے لیے "تم آتمہ" یا "مادر خدا" کے لفظ استعمال کیے۔ اس کے بعد "تم آتمہ" ہستہ کو ہستہ مریم  
 کا عقیدہ در مریم پرستی کا طریقہ عیسائیوں میں پھیلنا شروع ہوا۔ لیکن اول اول چرچ سے بالعدہ تسلیم کر سنے  
 کے لیے تیار نہ تھا، بلکہ مریم پرستوں کو فاسد العقیدہ قرار دیتا تھا۔ پھر جب شطرنج سے اس عقیدہ سے  
 پرکھ کر پتہ چل گیا کہ حد ذات میں دو مستقل عقیدہ گاہ بختیں جمع تھیں، پہلی "مہربان دنیا" کا ایک طوفان  
 اٹھ کھڑا ہو تو اس کا تسخیر کرنے کے لیے لاکھوں میں شہر افروں میں ایک کوسل رشتہ ہوئی اور اس کو نسل  
 میں پہلی مرتبہ کھسائی سرکاری زبان میں حضرت مریم کے لیے "مادر خدا" کا لقب سنوایا گیا۔ اس کا نتیجہ  
 یہ ہوا کہ مریم پرستی کا جو مرض سب تک کھسا کے باہر پھیل رہا تھا وہ اس کے بعد کھسے سے نہ بھی تیزی کے  
 ساتھ گھٹنے لگا، حتیٰ کہ دس قرن کے زمانہ تک پہنچتے پہنچتے حضرت مریم کی یہی عبادت ہوئی کہ جس سے  
 وہ "مادر خدا" کے ناموں کے سامنے پہنچے ہو گئے۔ ان کے جتنے جگہ کھساؤں ہیں، ان کے سب سے  
 بڑے کے عبادت کے ٹھکانے ادا کیے جاتے تھے، انہی سے دفاعیں مانگی جاتی تھیں، اور ان کے فریادوں  
 سے ان کے دل میں ہر جگہ سون کی پشیمان تھیں، اور ایک سچی بندے کے لیے سب سے بڑا  
 عقود "مادر خدا" کے نام سے حاصل ہو، فقیر خیر ہے۔

و مہدی میں حضرت مریم کو اپنی سلطنت کا عالمی و ہر قرار دیتا ہے۔ اس کا مشہور جہرل زریں میدان جنگ میں  
 حضرت مریم سے دیت اور ہندوئی طلب کرتا ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم عصر قبیلہ ہرل نے اپنے بھندے  
 پر نہ درخشا کی تصویر بنا رکھی تھی اور اسے یقین تھا کہ اس تصویر کی برکت سے یہ جھنڈا سرنگوں نہ ہو گا۔ اگرچہ بعد  
 کی صدیوں میں تحریک اسلام کے اثر سے پروٹیسٹنٹ عیسائیوں نے مریم پرستی کے خلاف شدت سے تراز  
 کھائی، لیکن یون کیسٹوکس کلیسا آج تک اس سکس پر قائم ہے۔ (۴۷)

## صُحُفِ اَنجیل کی تاریخی حیثیت

انجیل دراصل نام ہے ان الہامی خطبات اور اقوال کا جو مسیح علیہ السلام نے اپنی زندگی کے تصدیقی احوالی دین برس میں بحیثیت نبی ارشاد فرمائے۔ وہ کلماتِ طیبات آپ کی زندگی میں لکھے در مرتب کیے گئے تھے یا نہیں، اس کے متعلق اب ہمارے پاس کوئی ذریعہ معلومات نہیں ہے۔ لیکن ہے بعض لوگوں نے انجیل نوٹ کر لیا جو، اور لیکن ہے کہ کُتیبے والے معتقدین نے ان کو زبانی یاد کر رکھا ہو، بہر حال ایک مدت کے بعد جب آنجناب کی سیرت پاک پر مصنف رسالے لکھے گئے تو ان میں تاریخی بیان کے ساتھ ساتھ وہ خطبات اور ارشادات بھی جگہ جگہ حسب موقع درج کر دیے گئے جو ان رسالوں کے مصنفین تکمیلِ نبوی روایات اور تحریری یا دواشتوں کے ذریعے سے پہنچے تھے۔ آج مسیحی، مقدس، نونفا اور یوحنا کی جن کتابوں کو انجیل کہا جاتا ہے، دراصل انجیل وہ نہیں ہیں، بلکہ انجیل حضرت مسیح کے وہ ارشادات ہیں جو ان کے اندر درج ہیں۔ ہمارے پاس ان کو پہچاننے اور مصنفینِ سیرت کے اپنے کلام سے ان کو تفسیر کرنے کا اس کے سوا کوئی ذریعہ نہیں ہے کہ جہاں سیرت کا مصنف کہتا ہے کہ مسیح نے یہ فرمایا یا لوگوں کو یہ تعلیم دی، صریح وہی مقامات اصل انجیل کے اجزا ہیں۔

قرآن انہی اجزاء کے مجموعے کو انجیل کہتا ہے اور انہی کی وہ تصدیق کرتا ہے۔ آج کوئی شخص ان بھرے ہوئے جڑ کو مرتب کر کے قرآن سے ان کا مقابلہ کر کے دیکھے تو وہ دونوں میں بہت سی کم فرق پائے گا۔ ورنہ تھوڑا بہت فرق محسوس ہوگا، وہ بھی غیر متعصبانہ غورو تامل کے بعد آسانی سے کیا جاسکے گا۔ (۴۸)

کیا موجودہ انجیل قابلِ اعتماد ہیں؟

یہودی مذہب کی طرح مسیحیت کے متعلق بھی ہماری معلومات کا واحد ذریعہ ایک ہی کتاب ہے

نہ مسیحی مذہب سے مردنی حقیقت وہ مذہب نہیں ہے جس کی تعلیم حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے دی (۴۹)

جس کو تمام سچی دہن پہننے مذہب کی بنیادی کتاب تسلیم کرتی ہے اور وہ انجیل ہے۔ انجیل کے متعلق یہ چار کردار ضروری ہیں کہ سچ وہ جس صورت میں موجود ہے اسی سے صرف موجود مسیحیت کے معتقد مت ہی ہند کہ انھوں نے سوچے ہیں۔ یہ وہاں کہی کہ اصل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعلیم کیا تھی، اس سے حل نہیں ہوتا۔ پہلے وہ عجیبی صحائف کی تاریخی حیثیت پر ایک نظر ڈال لیجیے۔

سچ ہم جس مجموعہ کو انجیل کہتے ہیں وہ دراصل چار بڑے صحیفوں پر مشتمل ہے، مثنیٰ، مرقس، لوقا، یوحنا لیکن ان میں سے کوئی صحیفہ بھی حضرت عیسیٰ کا نہیں ہے جس طرح قرآن مجید میں وہ تمام سربراہان اللہ یا خداوند سورتیں جمع ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئی تھیں، اسی طرح کسی کتاب میں وہ وحیاں ہم کو ایک جگہ نہیں ملتی جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئی تھیں۔ پھر وہ مواظظ و نصائح بھی ہم کو خود عیسیٰ صلیہ السلام کے اپنے الفاظ میں نہیں ملتے جو انھوں نے اپنی پیغمبرانہ زندگی کے زمانے میں مختلف مواقع پر ارشاد فرمائے تھے۔ یہ صحیفے جو ہم تک پہنچے ہیں، نہ مذہب کا کلام ہیں، نہ حضرت عیسیٰ صلیہ السلام کا، بلکہ وہ اصل یہ حضرت عیسیٰ کے حواریوں کے بھی شاگردوں کی بھی مثنیٰ کتابیں ہیں جن میں ان لوگوں نے اپنے علم و فہم کے مطابق حضرت کے حالات اور ان کی تعلیمات کو جمع کیا ہے۔

### صحف انجیل اور ان کے مرتبین

لیکن یہ کتابیں خود اس قدر بڑی اصل ہیں کہ ان پر کچھ زیادہ اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ پہلی کتاب مسیح کے حواری مثنیٰ کی طرف منسوب ہے، اور یہ تاریخ سے ثابت ہے کہ وہ مثنیٰ کی بھی ہوئی نہیں ہے۔ مثنیٰ کی اصل کتاب جس کا نام لوجیا (Logia) تھا مفقود ہے۔ جو کتاب مثنیٰ کی طرف منسوب کی جاتی ہے اس کا مصنف کوئی گناہ شخص ہے، جس نے دوسری کتابوں کے ساتھ لوجیا سے بھی استفادہ کیا تھا۔ خود

اصولاً یہ صحف گندہ ادبی تھی بلکہ وہ مذہب ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ سارے پاس اس بات کے لیے قوی دلائل ہیں کہ اس مسیحیت کی تعلیم حضرت عیسیٰ نے نہیں دی تھی بلکہ وہ تو وہی سلام ہے کہ آئے تھے جو ان سے پہلے سارے پیغمبر لائے تھے اور ان کے بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم آئے۔ ان کے چل کر ہم ان دلائل میں سے بعض کو بیان کریں گے۔ یہاں ہم صرف اس بات پر توجہ دینا چاہتے ہیں کہ ہم مسیحیت پر یہاں جو بحث کر رہے ہیں وہ دراصل دوین مسیح کے متعلق نہیں ہے بلکہ ان لوگوں کے متعلق ہے جو مسیح علیہ السلام کے نام پر بنایا گیا ہے۔ (مؤلف)

جتنی دیکھ رہے ہیں یہ ہر حال میں لایا گیا ہے جیسے کسی غیر آدمی کا کیا جانا ہے۔ پھر اس کے بعد یہ سب کچھ ہو گیا ہے۔  
 پہلے کہ وہ یہ وہ ترغیب کی ٹھیل سے ماخوذ ہے کیونکہ اس کی آیات میں سے ۷۰ ہر پچھلے آدمی میں ہر  
 ترغیب کی سمجھ رہے تھے ہیں۔ ہزار گنا اگر اس کا صنف میں جاری ہوتا تو اس کو ایک ایسے شخص کی گناہ سے  
 تھوڑا سا بہتر سمجھ رہے ہوتے۔ یہ نہ تھی جو نہ تواری تھا اور نہ حضرت عیسیٰ سے کبھی ملا تھا۔ یہی وہ گناہ تھا جس سے  
 یہ سب کچھ ہوا ہے اور یہ سب کچھ ہے اور بعض کا خیال ہے کہ یہ سب کچھ کی تفصیل یہ ہے۔

دوسری کتاب قرآن کی حروف منسوب ہے اور عموماً تسلیم کیا جاتا ہے کہ قرآن خود ہی اس کا مصنف ہے۔  
تیسری کتاب تہذیب نامہ ہے کہ وہ حضرت عینیؒ سے لکھی نہیں بلکہ علامہ ابن کثیرؒ ہوا۔ وہ دراصل پندرہویں  
قرن کا مصنف ہے۔  
چوتھی کتاب تاریخ الخلفاء ہے کہ اس کا مصنف علامہ ابن کثیرؒ ہے۔  
پانچویں کتاب تاریخ الامم و الملوک ہے کہ اس کا مصنف علامہ ابن کثیرؒ ہے۔  
ششمی کتاب تاریخ الدولہ ہے کہ اس کا مصنف علامہ ابن کثیرؒ ہے۔  
ہفتمی کتاب تاریخ النعمان ہے کہ اس کا مصنف علامہ ابن کثیرؒ ہے۔  
آٹھویں کتاب تاریخ الخیرین ہے کہ اس کا مصنف علامہ ابن کثیرؒ ہے۔  
نہاویں کتاب تاریخ النعمان ہے کہ اس کا مصنف علامہ ابن کثیرؒ ہے۔  
دسویں کتاب تاریخ الخیرین ہے کہ اس کا مصنف علامہ ابن کثیرؒ ہے۔

تیسری کتاب دنیا کی طرف منسوب ہے اور یہ بالکل مستحکم ہے کہ قوائے کبھی مسیح کو نہیں دیکھا اور نہ اس سے  
استفادہ کیا۔ وہ پطرس St. Paul کا رید تھا، ہمیشہ اس کی صحبت میں رہا اور اس نے اپنی انجیل میں اسی  
کے خیالات کی ترجمانی کی ہے۔ چنانچہ خود پطرس اس کی انجیل کو اپنی انجیل کہتا ہے۔ لیکن یہ ثابت ہے کہ  
سینٹ پال خود بھی مسیح کی صحبت سے محروم تھا، اور کئی روایات کے مطابق واقعہ صلیب کے چھ برس  
بعد وہ اس مذہب میں داخل ہوا اس لیے قوائے مسیح کے درمیان سلسلہ روایت کے بانسہ کڑی بالکل غائب  
ہے۔ انجیلوں کی تاریخ بھی متعین نہیں ہے۔ بعض اس کو عشتہ کی تصنیف بتاتے ہیں اور بعض عشتہ کی۔  
مگر ایک سنگسٹ ڈیوٹر جیسے محققین کی رائے یہ ہے کہ وہ عشتہ سے پہلے لکھی گئی۔

چند نئی کتابیں برحق انہیں کہلاتی ہے۔ جدید تحقیقات کے مطابق یہ مشہور یوحنا حواری کی شخص ہوتی نہیں

۱۔ مفتی باب ۹، آیت ۹ میں لکھا ہے:

”یسوع نے ہاں سے آگے جڑھ کر متی ہم ایک شخص کو محسوس کی چولی پر دیکھی۔“

خدا مرے لیے کہ مصنف خود اپنا تذکرہ اس طرح نہیں کر سکتا: (۱) شیعہ مولف

ہے بلکہ کسی اور مجبور لاکھوں شخص کی ہے جس کا نام یوحنا تھا۔ یہ کتاب مسیح سے بہت بعد ششہ میں دس کے بھی بعد لکھی گئی ہے۔ لہٰذا اس مدت کو سترہ تک بڑھا دیتا ہے۔

### انڈیل کی دستاویزی حیثیت کا جائزہ

کل ہر ہے کہ ان کتابوں میں سے کسی ایک کا سلسلہ بھی مسیح تک نہیں پہنچتا۔ اور ان کی سند پر وثوق کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ مسیح نے کیا کہا تھا اور کیا نہیں کہا تھا۔ لیکن زیادہ عسقی تحقیقات سے ان کتابوں کی دستاویزی حیثیت اور بھی زیادہ مشکوک ہو جاتی ہے۔

اولاً چاروں انجیلوں کے بیانات میں اختلاف ہے، حسی کہ پہاڑی کے وعظ کو بھی جو مسیحی تعلیم کا اصل الاصول ہے سنی اقرس اور لوقا تینوں نے مختلف اور متضاد طریقوں سے بیان کیا ہے۔

ثانیاً چاروں انجیلوں میں ان کے مصنفین کے خیالات و تاثرات صاف طور پر نمایاں ہیں۔ سنی کے مخاطب یسوعی معلوم ہوتے ہیں اور وہ ان پر اتمامِ محبت کرتا نظر آتا ہے۔ رقس کے مخاطب رومی ہیں اور وہ ان کو سرانیت سے روشناس کرانا چاہتا ہے۔ لوقا سینس پال کا کیل ہے اور دوسرے حواریوں کے خلاف اس کے دعویٰ کی تائید کرنا چاہتا ہے۔ یوحنا ان فلسفہ زاد مصوفیانہ خیالات سے متاثر نظر آتا ہے جو پہل صدی عیسوی کے آخر میں مسیحیوں کے درمیان پھیل گئے تھے۔ اس طرح ان چاروں انجیلوں کے درمیان معنوی اختلاف، فطری اختلاف سے بھی زیادہ ہو گیا ہے۔

ثالثاً انجیل سب کی سب یرانی زبان میں لکھی گئی ہیں، حالانکہ حضرت عیسیٰؑ اور ان کے تمام حواریوں کی زبان سریانی تھی۔ زبان کے اختلاف سے خیالات کی تعبیر میں اختلاف ہو جاتا قدرتی بات ہے۔

رابعاً، انجیل کو ضمیمہ تحریر میں لانے کی کوشش دوسری صدی عیسوی سے پہلے نہیں کی گئی۔ ۱۵۰ء تک عام خیال یہ تھا کہ زبانی روایت تحریر سے زیادہ مفید ہے۔ دوسری صدی کے آخر میں لکھنے کا خیال پیدا ہوا لیکن اس زمانہ کی تحریروں کو مستند نہیں سمجھا جاتا۔ ”عبدنامہ صبیحہ“ NEW TESTAMENT کا پہلا مستند متن قرطاجنہ کی کونسل میں منظور کیا گیا جو ۳۹۵ء میں منعقد ہوئی تھی۔

لہٰذا حقیقت یہ ہے کہ یہ کتابیں وثوق و استناد کے اعتبار سے قرآن تو دور کنا حدیث کے کسی ضعیف ترین مجموعہ کے برابر بھی نہیں ہیں۔ زیادہ سے زیادہ ان کا وہ مرتبہ ہے جو ہمارے ان مولود شریف کی کتابوں کا ہے۔ (مؤلف)

خاصہ، انجیل کا قدیم ترین نسخہ جو اس وقت دنیا میں موجود ہے چوتھی صدی عیسوی کے وسط کا ہے، دوسرے نسخہ پانچویں صدی کا اور تیسرا ناقص نسخہ بھی جو پاپائے روم کے کتب خانہ میں ہے چوتھی صدی سے زیادہ قدیم نہیں ہے۔ پس یہ کہنا مشکل ہے کہ پہلی تین صدیوں میں جو انجیلیں رائج تھیں اس سے موجودہ انجیل کس حد تک مطابقت رکھتی ہیں۔

سادہ، انجیل کو قرآن کی طرح حفظ کرنے کی کبھی کوشش نہیں کی گئی۔ ان کی اشاعت کا انحصار اہل ذراعت و دہشت بالعمنی پر رہا جس میں منافقہ کے اختلال اور راویوں کے ذاتی خیالات کا اثر اتنا قدرتی امر ہے۔ بعد میں جب کتابت کا سلسلہ شروع ہوا تو وہ نقل نویسوں کے دھم پر تھیں۔ نقل کرتے وقت ہر شخص کے لیے آسان تھا کہ جس چیز کو اپنے عقائد کے خلاف دیکھے حذف کر دے اور جس کی کمی پائے پُر کر دے۔

یہ وجہ ہیں جن کی بنا پر ہم وثوق کے ساتھ یہ نہیں کہہ سکتے کہ انجیل اربعہ میں ہم کو مسیح کی اصل تعلیم ملتی ہے۔ پس آئندہ صفحات میں مسیحیت کے متعلق جو کچھ کہا جائے گا وہ اس دین کے متعلق نہ ہوگا جس کی تعلیم مسیح علیہ السلام نے دی تھی بلکہ اس مسیحیت کے متعلق ہوگا جس پر آج کل سبھی دنیا اعتقاد رکھتی ہے۔ (۳۹)

**قرآن کس انجیل کی تصدیق کرتا ہے**

”نئے عہد نامے“ NEW TESTAMENT کی کتاب اعمال ACTS تو درکنار، چاروں انجیلیں GOSPELS بھی الہامی کتابیں نہیں ہیں، نہ قرآن ان کتابوں کی تصدیق کرتا ہے۔ البتہ قرآن اس انجیل کی تصدیق کرتا ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی۔ اب آپ یہ سوال کر سکتے ہیں کہ وہ انجیل کہاں ہے؟ میں کہتا ہوں کہ اس انجیل کے مندرجہ ذیل روایات کے وسیع سے نئے عہد نامے کی چاروں انجیلوں کے مستفین کو پہنچے تھے اور انھوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حالات بیان کرتے ہوئے اپنی کتابوں میں مختلف مقامات پر انھیں درج کیا ہے۔ ان کتابوں میں حضرت عیسیٰ کی جو تقریریں اور مثال ملتی ہیں وہ اسی انجیل کے متفرق اجزاء ہیں اور ان میں آپ مشکل ہی سے کوئی بات ایسی پائیں گے

نصیب پوری بحث ذیل کی کتابوں سے ماخوذ ہے۔ مرقس



## جسے قرآن سے خلاف کہا جائے۔ (۴۰) انجیل و زبور کتب آسمانی کے متعلق ایک جامع جائزہ

قرآن مجید جن کتابوں کی تصدیق کرتا ہے وہ پُرانا عہد نامہ اور "نیا عہد نامہ" نہیں ہیں بلکہ خود قرآن  
زبور و انجیل ہیں۔ تورات کو یہودیوں نے ایک مستقل کتاب کی حیثیت سے نہیں رکھا بلکہ اس کے مختلف  
حصہ پُرانے عہد نامہ کی پہلی پانچ کتابوں میں بنی اسرائیل کی تاریخ کے اندر شامل

کر دیے۔ آپ ان کتابوں میں سے اس تورات کے اجزاء کو اس علامت کی مدد سے چھٹ سکتے ہیں کہ  
جہاں جہاں کوئی عبارت اس طرح شروع ہوتی ہے کہ خداوند نے موسیٰ سے یہ کہا، یا خدا سے یہ حکم دیا، یا موسیٰ  
علیہ السلام نے بنی اسرائیل کو خطاب کر کے یہ تقریر کی، وہاں غالباً اس تورات کا کوئی جُز نقل کیا گیا ہے۔  
یہی صورت زبور کی بھی ہے کہ پُرانے عہد نامے کی پوری کتاب "پور" Psalm نہیں بلکہ صرف زبور داؤد  
کی قرآن سے تصدیق کی جاتی ہے اور اس کے حصہ کتاب زبور میں شامل  
پائے جاتے ہیں۔ موجودہ انجیل میں زبور کے نام سے جو کتاب پائی جاتی ہے وہ ساری کی ساری زبور داؤد  
نہیں ہے۔ اس میں بکثرت مزامیر دوسرے لوگوں کے بھی بھر دیئے گئے ہیں، اور وہ اپنے اپنے مصنفین  
کی طرف منسوب ہیں۔ البتہ جن مزامیر پر تصریح ہے کہ وہ حضرت داؤد کے ہیں ان کے اندر فی الواقع کلام حق کی  
روشنی محسوس ہوتی ہے۔

اسی طرح انجیل میں اشابل سیمان کے نام سے جو کتاب موجود ہے اس میں بھی اچھی خاصی آمیزش  
پائی جاتی ہے۔ وہ سس کے آخری دو باب تو صرف الحاقی ہیں، مگر اس کے باوجود ان اشابل کا بڑا حصہ صحیح و  
برحق معلوم ہوتا ہے۔ ان دو کتابوں کے ساتھ ایک اور کتاب حضرت ایوب علیہ السلام کے نام سے  
بھی بائبل میں درج ہے۔ لیکن حکمت کے بہت سے جوہر اپنے اندر رکھنے کے باوجود اسے پڑھتے  
ہوئے یہ یقین نہیں آتا کہ واقعی حضرت ایوب علیہ السلام کی طرف اس کتاب کی نسبت صحیح ہے۔ اس  
سے کہ قرآن میں اور خود اس کتاب کی ابتداء میں حضرت ایوبؑ کے جس صبرِ عظیم کی تعریف کی گئی ہے اس  
کے بالکل برعکس وہ ساری کتاب ہمیں یہ بتاتی ہے کہ حضرت ایوبؑ اپنی مصیبت کے زمانے میں اللہ سے  
کے صدف سر با شکایت بنے ہوئے تھے، حتیٰ کہ ان کے ہمیشہ انھیں اس امر پر مطمئن کرنے کی کوشش  
کرتے تھے کہ نہ خدا نہیں ہے، مگر وہ کسی طرح مان کر نہ دیتے تھے۔

صحیفہ میں سے جو وہ بائبل میں انبیاء بنی اسرائیل کے، اصحاف اور بھی درج ہیں ان کا بیشتر حصہ صحیح  
محفوظ ہے۔ یہ حصہ مخصوصاً شعیانہ، یزیدیہ، حزقی ایل، عاموس اور بعض دوسرے صحیفوں میں تو بہت سے نسخہ  
ہیں۔ یہ حصہ بائبل میں نہیں ہے بلکہ کراچی کی رُوح و جد کرنے لگتی ہے۔ ان میں الہامی کلام کی شان صریح طور پر  
محسوس ہوتی ہے۔ اس کی اخلاقی تعلیم، ان کا شرک کے خلاف جہاد، ان کا توحید کے حق میں بڑا زور استقامت  
اور ان کی بنی اسرائیل کے خلاف زوال پر سخت تنقیدیں پڑھتے وقت آدمی یہ محسوس کیے بغیر نہیں رہ سکتا کہ  
ان بائبل میں حضرت مسیح علیہ السلام کی تقریریں اور قرآن مجید اور یہ صحیفے ایک ہی سرچشمے سے لگی ہوئی ہوتیں  
ہیں۔ (۴۱)

ایک ہی معاملہ انجیل کا بھی ہے کہ اس کو پیر و ان مسیح علیہ السلام نے ایک مستقل کتاب کی حیثیت  
سے محفوظ نہ رکھا بلکہ مسیح علیہ السلام کے سوانح نگاروں (مسیح، مرقس، لوقا، یوحنا وغیرہم) نے اپنی اپنی کتابوں  
میں اس کے وہ حصے درج کر دیے ہیں جو ان کو زبانی روایات کے ذریعے سے پہنچے تھے اور انھیں اس  
خلافت کی مدد سے چھاننا جاسکتا ہے کہ مسیح علیہ السلام نے یوں کیا، آیا مسیح علیہ السلام نے یہ تئیں دی، آیا  
لوگوں کو غلط سب کر کے یہ دھڑکیا۔ آپ میری اس نشان دہی پر پڑانے اور نئے عہد نامے میں تورات زبور  
اور انجیل کے ان اجزاء کو چھانٹ لیں اور پھر قرآن کا ان سے مقابلہ کر کے دیکھیں۔ آپ کو خود معلوم ہو جائے  
گا کہ ان کی تعلیم و قرآن کی تعلیم میں بہت کم اختلاف پایا جاتا ہے اور جو تھوڑا سا اختلاف ہے اس کی بھی  
یہ عقلی توجیہ کی جاسکتی ہے کہ قرآن اپنے اصل الفاظ میں ایک مستقل کتاب کی حیثیت سے موجود ہے  
اور وہ تینوں کتابیں نہ اصل الفاظ میں محفوظ رکھی گئی ہیں اور نہ انھیں ایک مستقل کتاب کی حیثیت سے باقی  
رہنے دیا گیا ہے۔ میرے لیے یہ کہنا مشکل ہے کہ آیا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں یہ تئیں کتابیں  
مستقل کتابوں کی حیثیت سے موجود تھیں یا نہیں، لیکن کم از کم تورات کے متعلق یہ بات خود پڑانے عہد نامے  
کے بیانات سے بھی درجائے ہاں کی احادیث سے بھی معلوم ہوتی ہے کہ یہودیوں کے ہاں یہ ایک بڑا

اللہ اگر اس میں کسی کو شک ہو کہ یہ کتابیں اپنے اصل الفاظ میں محفوظ ہیں یا نہیں، تو وہ مشاں کے  
طور پر حضرت پہاڑی کے دھڑکی جہاد کی جہاد متی اور لوقا کی انجیلوں میں نکال کر دیکھ لے۔ دونوں روایتوں  
میں یہ اختلاف پایا جاتا ہے کہ اس کی موجودگی میں مشکل ہی سے وحی کے اصل الفاظ محفوظ ہونے کا

محفوظ کیا جاسکتا ہے۔ (مؤلف)

(حاشیہ نمبر ۲ اگلے صفحہ پر مدظلہ فرمائیں)

تک یک مستقل کتاب کی حیثیت سے پائی جاتی تھی اور محمد علی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں اس کا ایک نسخہ  
مدینہ کے یہودیوں کے پاس موجود تھا۔ (۴۲)

# باب ۴

رہبانیت کا ظہور اور نشو و ارتقاء

## ظہورِ رہبانیت کے اسباب

### رہبانیت کے ابتدائی جراثیم

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد دو سو سال تک عیسائی کلیسا رہبانیت سے نا آشنا تھا۔ مگر ابتدا ہی سے مسیحیت میں اس کے جراثیم پائے جاتے تھے اور وہ تحلیلات اس کے اندر موجود تھے جو اس چیز کو جنم دیتے ہیں۔ ترک و تجربہ کو اخلاقی آئیڈیل قرار دینا اور درویشانہ زندگی کو شادی بیاہ اور دنیوی کاروبار کی زندگی کے مقابلے میں اعلیٰ و افضل سمجھنا ہی رہبانیت کی بنیاد ہے اور یہ دونوں چیزیں مسیحیت میں ابتدا سے موجود تھیں خصوصیت کے ساتھ تجربہ کو تقدس کا ہم معنی سمجھنے کی وجہ سے کلیسا میں مذہبی خدمات انجام دینے والوں کے لیے یہ بات ناپسندیدہ خیال کی جاتی تھی کہ وہ شادی کریں، بال بچوں والے ہوں اور خاندان کے بھٹیروں میں پڑیں۔ اسی چیز نے تیسری صدی تک پہنچتے پہنچتے ایک نکتے کی شکل اختیار کر لی۔ اور رہبانیت ایک دبا کی طرح مسیحیت میں پھیلنے شروع ہوئی۔

تاریخی طور پر اس کے تین بڑے اسباب تھے،

### پہلا سبب

ایک یہ کہ قدیم مشرق سوامشی میں شہوانیت، بدکرداری اور دنیا پرستی جس شدت کے ساتھ پھیلی ہوئی

اس کا نقطہ رہبانیت بھی کیا جاتا ہے اور رہبانیت بھی۔ اس کا مادہ مذہب ہے جس کے معنی خوف کے ہیں۔ رہبانیت کا مطلب ہے مسلک خوف زندگی اور رہبانیت کے معنی ہیں مسلک خوف زندگی۔ اصطلاحاً اس سے مراد ہے کسی شخص کا خوف کی بنا پر (قطع نظر اس سے کہ وہ کسی کے ظلم کا خوف ہو یا دیوبائے شہوں کا خوف ہو) اپنے نفس کی کمزوریوں کا خوف، تہذیب انہ بنایا جاتا اور دنیوی زندگی سے بھاگ کر جنگلوں اور پہاڑوں میں پناہ لینا یا گوشہ ہائے عزت میں جا بیٹھنا۔ (از نو لفظ)

تھی۔ اس کا نوکر کرنے کے لیے عیسائی علماء نے اعتدال کی راہ اختیار کرنے کے بجائے انتہا پسندی کی راہ اختیار کی۔  
 غلوں نے عقیدت پر اپنی زور دیا کہ عورت اور مرد کا تعلق بجائے خود جنس قرار پا گیا، خواہ نکاح ہی کی صورت  
 میں ہو۔ انھوں نے دنیا پرستی کے خلاف اتنی شدت برتی کہ آخر کار ایک دین دار آدمی کے لیے سر سے  
 سے کسی قسم کی عتاب لکھا ہی نہ دیا گیا، اور اخلاق کا معیار یہ ہو گیا کہ آدمی، مکمل مفاسد اور ہر لحاظ سے  
 تارک مذہب ہو۔ اسی طرح مشرک سوسائٹی کی قدرت پرستی کے جواب میں وہ اس انتہا پر جا پہنچے کہ ترک مذہب  
 نفس کو مارا، اور جو ہنسات کا قلع قمع کر دینا اخلاق کا مقصود بن گیا، اور طرح طرح کی ریاضتوں سے جسم کو ذلت دینا  
 آدمی کی روحانیت کا کمال اور اس کا ثبوت سمجھا جانے لگا۔

### دوسرا سبب

دوسرے یہ کہ مسیحیت جب کامیابی کے درمیں داخل ہو کر عوام میں پھیلنے شروع ہوئی تو اپنے مذہب کی  
 توسیع و شاعت کے شوق میں کلیسا ہر اس بڑی کو اپنے دائرے میں داخل کرتا چلا گیا جو مام لوگوں میں مقبول تھی۔  
 ادب پرستی نے قدیم معبودوں کی جگہ سے لی۔ ہورس *Horus* اور *Thoth* ۱۹۱۸ کے بتوں کی  
 جگہ مسیح اور مریم کے بت پر مجھے جانے لگے۔ سیٹرنیڈیا *Saturnalia* کی جگہ کرمس کا تہوار منایا  
 جانے لگا۔ قدیم زمانے کے تعزیدہ گندے، عملیات، فال گیری وغیب گوئی، چمن ٹھوت بھگانے کا عمل سب  
 عیسائی درویشوں نے شروع کر دیے۔ اسی طرح چونکہ عوام اسی شخص کو خدا سیدہ سمجھتے تھے جو گنہ دار نگاہ ہو  
 اور کسی بحث یا کھوہ میں رہے، اس لیے عیسائی کلیسا میں ولایت کا یہی تصور مقبول ہو گیا، اور ایسے ہی لوگوں  
 کی کمرتنوں کے قصوں سے عیسائیوں کے ہاں تذکرۃ الاولیاء قسم کی کتابیں لبریز ہو گئیں۔

### تیسرا سبب

تیسرے یہ کہ عیسائیوں کے پاس زمین کی سرحدیں متعین کرنے کے لیے کوئی مفصل شریعت اور کوئی واضح  
 سنت موجود نہ تھی۔ شریعت موسوی کو وہ چھوڑ چکے تھے، اور تنہا انجیل کے اندر کوئی مکمل ہدایت نامہ نہ پایا جاتا  
 تھا۔ اس لیے مسیحی علماء کچھ باہر کے فلسفوں اور حور طریقوں سے متاثر ہو کر اور کچھ خود اپنے عقائد کی بناء  
 پر طرح طرح کی بدعتیں دین میں داخل کرتے چلے گئے۔ رہبانیت بھی انہی بدعتوں میں سے ایک تھی۔

## مسیحی فلسفہ رہبانیت

### اس فلسفہ کے ماخذ

یہی مذہب کے علماء اور ائمہ نے اس کا فلسفہ اور اس کا طریق کار بُدھ مذہب کے چکشوں سے ہندو جگیوں و رنیا سیوں سے، قدیم مصری فقراء، ANCHORITES سے، ایران کے مانویوں سے، اور افلاطون اور فلاطینوس کے پیرو شراقیوں سے اخذ کیا اور اسی کو تزکیہ نفس، روحانی ترقی کا ذریعہ و تقریب الٰہی اللہ کا وسیلہ قرار دے لیا۔ اس فطری کے مرکب کوئی معمولی درجہ کے لوگ نہ تھے۔ تیسری صدی سے ساتویں صدی عیسوی (یعنی نزول قرآن کے زمانے تک) جو لوگ مشرق اور مغرب میں مسیحیت کے اکابر و بزرگ ترین پیشوا اور امام مانے جاتے ہیں، سینٹ اتھانا سیوس، سینٹ باسل، سینٹ گرگوری، اناریا نازین، سینٹ کرانی ٹوسسٹو، سینٹ ایلمیروز، سینٹ جیروم، سینٹ آگسٹائن، سینٹ بینڈکٹ، گرگوری اعظم، سب کے سب خود رہب اور رہبانیت کے زبردست علمبردار تھے۔ انہی کی کوششوں سے عیسائیت میں رہبانیت نے رونق پائی۔

### اس فلسفہ کا عملی تصور

تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ عیسائیوں میں رہبانیت کا آغاز مصر سے ہوا۔ اس کا بانی سینٹ انٹونی ST. ANTHONY تھا جو ۳۰۵ء میں پیدا ہوا اور ۳۵۵ء میں دنیا سے رخصت ہوا۔ اسے پہلا مسیحی رہب قرار دیا جاتا ہے۔ اس نے فیرم کے علاقے میں کیمپیر کے مقام پر (جواب دیرمپون کے نام سے معروف ہے) پہلی خانقاہ قائم کی۔ اس کے بعد دوسری خانقاہ اس نے بحر احمر کے ساحل پر قائم کی جسے دیر، ٹھوٹوس کہ جاتا ہے۔ عیسائیوں میں رہبانیت کے بنیادی قواعد اسی کی تحریروں اور ہدایات سے ماخوذ ہیں۔ اس خانقاہ کے بعد یہ سلسلہ مصر میں سیلاب کی طرح پھیل گیا اور جگہ جگہ رہبوں اور بہت کے بے چارے پیدا ہو گئے جن میں سے بعض میں تین تین ہزار رہب بیک وقت رہتے تھے۔ ۳۶۵ء میں

سی کے نزدیک درسی دلی پانچویں مودار ہوا جس نے دس بڑی خانقاہیں رہیں وہ بہت کے  
 سیسے بنائیں۔ اس کے بعد یہ سلسلہ شام و فلسطین اور افریقہ و یورپ کے مختلف ملکوں میں پھیلتا چلا گیا۔  
 ٹیبلی نظام کو اس اول اس رہبانیت کے معاملہ میں سخت الجھن سے سابقہ پیش آیا کیونکہ وہ ترک دنیا  
 و تخر و اور غریبی و نفسی کو روحانی زندگی کا آئینہ دل تو سمجھتا تھا، مگر راہبوں کی طرح شادی بیاہ و د و  
 پیہ کرنے و ملکیت رکھنے کو گناہ بھی نہ ٹھہرا سکتا تھا۔ بالآخر سینٹ اتھانا سیوس (متوفی ۳۸۷ء) سینٹ  
 باسل (متوفی ۳۷۹ء) سینٹ آگسٹائن (متوفی ۴۳۰ء) اور گرگوری اعظم (متوفی ۵۹۰ء) جیسے لوگوں کے اثر  
 سے رہبانیت کے بہت سے نو علم چرچ کے نظام میں باقاعدہ داخل ہو گئے۔



## عیسائی رہبانیت کی چند خصوصیات

اس راہبانہ بدعت کی چند خصوصیات ہم اختصار کے ساتھ بیان کرتے ہیں۔

### ۱۔ جسمانی اذیت پسندی

سخت ریاضتوں اور نت نئے طریقوں سے اپنے جسم کو ازیتیں دینا۔ اس معاملہ میں ہر راہب دوسرے پر سبقت لے جانے کی کوشش کرتا تھا۔ عیسائی اولیاء کے تذکرہ میں ان لوگوں کے جو کمالات بیان کیے گئے ہیں وہ کچھ اس قسم کے ہیں :

اسکندریہ کا سینٹ نکاریوس اپنے جسم پر ہر وقت ۸۰ پونڈ کا بوجھ اٹھائے رکھتا تھا۔ ۶ مہینے تک وہ ایک دلدل میں سوتا رہا اور نہ ہڑلی مکھیاں اس کے برہنہ جسم کو کاٹی رہیں۔ اس کے مرہ سینٹ یوہنا چوس نے پیر سے بھی بڑھ کر ریاضت کی۔ وہ ۱۵۰ پونڈ کا بوجھ اٹھائے پھرتا تھا اور ۳ سال تک ایک خشک کنوئیں میں پڑا رہا۔ سینٹ ساہیوس صرف وہ مکئی کھاتا تھا جو مہینہ بھر پانی میں بھیک کر بے بودلر ہو جاتی تھی۔ سینٹ پیاریون ۴۰ دن تک غار دار مھاڑیوں میں پڑا رہا اور ۴۰ برس تک اس نے زمین کو پیٹھ نہیں لگائی۔ سینٹ پاخومیوس نے ۵۰ سال اور ایک روایت کے مطابق پچاس سال زمین کو پیٹھ لگائے بغیر گزار دیے۔ ایک دن سینٹ جان تین سال تک عبادت میں کھڑا رہا۔ اس پوری مدت میں وہ نہ کبھی بیٹھا نہ لیٹا۔ گرم کے لیے بس ایک چٹان کا سہارا لے لیتا تھا اور اس کی غذا صرف وہ تبرک تھا جو ہر تو رکواس کے لیے دیا جاتا تھا۔ سینٹ سیمیون رٹانڈاٹ (۳۹۰ء تا ۴۵۰ء) جو عیاشیوں کے اولیائے کبار میں شمار ہوتا ہے، ہر ریشہ سے پتے چورے چامیس دن فائدہ کرتا تھا۔ ایک دفعہ وہ پورے ایک سال تک ایک ٹائیک پر کھڑا رہا۔ ہر وقت وہ پنی فائدہ سے نکل کر ایک کنوئیں میں جا رہتا تھا۔ آخر کار اس نے شمالی شام کے قنقہ یان کے قریب ۶۰ میٹ بلند ایک سنون بنوایا جس کا بالائی حصہ صرف تین فیٹ کے گھیر میں تھا اور اوپر شہر بنا دیا گیا تھا۔ اس

ستون پر اس نے پورے تیس سال گزار دیے۔ دھوپ، بارش، سردی، گرمی سب اس پر سے گزرتی رہتی تھیں۔  
 درود کبھی ستون سے نہ اُترتا تھا۔ اس کے مرید میٹر بھی لگا کر اس کو کھانا پہنچاتے اور اس کی گندگی صاف  
 کرتے تھے۔ پھر اس نے ایک رستی لے کر اپنے آپ کو اس ستون سے باندھ لیا یہاں تک کہ رستی سے اس  
 کا گوشت سڑ گیا اور اس میں کیڑے پڑ گئے۔ جب کوئی کیتڑا اس کے پھوڑوں سے گر جاتا تو وہ اسے اٹھا کر  
 پھر بھڑکے ہی میں رکھ دیتا اور کہتا "کھا جو کچھ خدا نے تجھے دیا ہے"۔ مسیحی عوام دودھ دودھ سے اس کی  
 زیارت کے لیے آتے تھے۔ جب وہ مرا تو مسیحی عوام کا فیصلہ یہ تھا کہ وہ عیسائی ولی کی بہترین مثال تھا۔

اسی دوسرے عیسائی اولیاء کی جو خوبیاں بیان کی گئی ہیں وہ ایسی ہی مثالوں سے بھری پڑی ہیں۔ کسی  
 ولی کی تعریف یہ تھی کہ ۳۳ سال تک وہ بالکل خاموش رہا اور کبھی اسے بولتے نہ دیکھا۔ کسی نے اپنے آپ کو  
 ایک چٹان سے باندھ رکھا تھا۔ کوئی جنگلوں میں مارا مارا پھرتا اور گھاس سس ٹھونس کھا کر گزارا کرتا۔ کوئی  
 بھاری بوجھ ہر وقت اٹھائے پھرتا۔ کوئی طوفان و سلاسل سے اپنے اعضاء جکڑے رکھتا۔ کچھ حضرات جانوروں  
 کے بھٹوں، یا خشک کنوڑوں، یا پانی قبروں میں رہتے تھے۔ اور کچھ دوسرے بزرگ ہر وقت نشے کرتے  
 اور اپنا ستر اپنے لیے لیے ہاتھوں سے چھپاتے اور زمین پر رنگ کر چلتے تھے۔ ایسے ہی ولیوں کی  
 کمالات کے چرچے ہر طرف پھیلے ہوئے تھے۔ اور ان کے مرنے کے بعد ان کی ہڈیاں خالق ہوں میں  
 محفوظ رکھی جاتی تھیں۔ میں نے خود کو سینا کے نیچے سینٹ کیتھرائن کی خانقاہ میں ایسی ہی ہڈیوں کی ایک  
 پوری ٹائبریری بھی دیکھی ہے جس میں کہیں اولیاء کی کھوپڑیاں قرینے سے رکھی ہوئی تھیں، کہیں پاؤں  
 کی ہڈیاں، اور کہیں ہاتھوں کی ہڈیاں اور ایک ولی کا تو پورا ڈھانچہ ہی شیشے کی ایک الماری میں رکھا  
 ہوا تھا۔

## ۲۔ ترک ظہارت و لطافت

ان کی دوسری خصوصیت یہ تھی کہ وہ ہر وقت گندے رہتے اور صفائی سے سخت پرہیز کرتے۔ نہان  
 یا جسم کو پانی لگانا ان کے نزدیک خدا پرستی کے خلاف تھا۔ جسم کی صفائی کو وہ روح کی پاکست سمجھتے تھے۔  
 سینٹ خدنا سیوس بڑی عقیدت کے ساتھ سینٹ یقینی کی یہ خوبی بیان کرتا ہے کہ اس نے مرتے دم  
 تک کبھی اپنے پاؤں نہیں دھوئے۔ سینٹ ابراہام جب سے داخل مسیحیت ہو پورے پچیس سال سے  
 اس نے نہ منہ دھویا نہ پاؤں۔ ایک مشہور رجمہ کنواری سلویان نے عمر بھر اپنی انگلیوں کے سو جسم کے

کسی جھٹے کو پاؤں نہیں گئے دیا۔ ایک کانویٹ کی ۱۳۰ راہبات کی تعریف میں لکھا ہے کہ انھوں نے کبھی اپنے پاؤں نہیں دھوئے اور غسل کا تو نام سن کر ہی ان کے بدن پر لرزہ چڑھ جاتا تھا۔

### ۳۔ ازدواجی زندگی سے احتراز

اس رہبانیت نے ازدواجی زندگی کو عملاً بالکل حرام کر دیا اور نکاح کے رشتے کو کاٹ پھینکنے میں سخت پیمردی سے کام لیا۔ چوتھی اور پانچویں صدی کی تمام تحریروں میں خیال سے بھری ہوئی ہیں کہ بچہ و سب سے بڑی، مقداتی قدر ہے، اور عفت کے معنی یہ ہیں کہ آدمی جنسی تعلق سے قطعی احتراز کرے، خواہ وہ میاں اور بیوی کا تعلق ہی کیوں نہ ہو۔ پاکیزہ روحانی زندگی کا کمال یہ سمجھا جاتا تھا کہ آدمی اپنے نفس کو بالکل مارے اور اس میں جسمانی لذت کی کوئی خواہش تک باقی نہ چھوڑے۔ ان لوگوں کے نزدیک خواہش کو مار دینا اس لیے ضروری تھا کہ اس سے حیوانیت کو تقویت پہنچتی ہے۔ ان کے نزدیک لذت اور گناہ ہم معنی تھے، حتیٰ کہ مسرت بھی ان کی نگاہ میں ضدافروشی کی مترادف تھی۔ سینٹ باسل بننے اور سکونے تک کو ممنوع قرار دیتا ہے۔ انہی تصوریت کی بنا پر عورت اور مرد کے درمیان شادی کا تعلق ان کے ہاں قطعی نہیں قرار پا گیا تھا۔ رہبانوں کے لیے ضروری تھا کہ وہ شادی کرنا تو وہ کنار، عورت کی شکل تک نہ دیکھے، اور اگر شادی شدہ ہو تو بیوی کو چھوڑ کر نکل جائے۔ مردوں کی طرح عورتوں کے دل میں بھی یہ بات بٹھائی گئی تھی کہ وہ اگر تسمانی بادشاہت میں داخل ہونا چاہتی ہیں تو ہمیشہ کنواری رہیں، اور شادی شدہ ہوں تو اپنے شوہروں سے الگ ہو جائیں۔ سینٹ جیروم جیسا ممتاز مسیحی عالم کہتا ہے کہ جو عورت مسیح کی خاطر راہبہ بن کر ساری عمر کنواری رہے وہ مسیح کی دامن ہے اور اس عورت کی ماں کو خدا، یعنی مسیح، کی ماں ہونے

MOTHER-IN-LAW OF GOD

کا شرف حاصل ہے۔ ایک اور مقام پر سینٹ جیروم کہتا ہے کہ ”عفت کی گلاڑی سے ازدواجی تعلق کی کڑی گلاٹ پھینکنا سانک کا ذلین کام ہے۔“ ان تعلیمات کی وجہ سے مذہبی جذبہ بھاری سوے کے بعد یہ سبھی مرد و عورت پر اس کا پہلا اثر یہ ہوتا تھا کہ اس کی خوش گوار ازدواجی زندگی ہمیشہ کے لیے ختم ہو جاتی تھی۔ اگرچہ چونکہ سبیت میں طلاق و تفریق کا راستہ بند تھا، اس لیے نکاح کے رشتے میں رہتے ہوئے میاں و بیوی

ایک دوسرے سے جُدا ہو جاتے تھے۔ سینٹ ناٹس

ST. NILUS

دو بچوں کا پیدا ہوا تھا۔

اس پر رہبانیت کا دورہ پڑا تو اس کی بیوی روٹی رہ گئی اور وہ اس سے الگ ہو گئی۔ سینٹ ٹون

نے شادی کی پہلی رات ہی اپنی دامن کو ازدواجی تعلق کی رست پر دھک دیا۔

اور، خوس نے ہذا خاق یہ سٹے کو کیا کہ جیتے جی ایک دوسرے سے الگ رہیں گے۔ سینٹ برہم شادی کی  
پہلی رستہ ہی پری بیوی کو چھوڑ کر قرار ہو گیا۔ یہی حرکت سینٹ ایکلیبس

SY. ALEXIS

نے کی۔ اس طرح کے واقعات سے عیسائی ادویاد کے تذکرے بھرے پڑے ہیں

کیسا ہذا نظام تین صدیوں تک اپنے حدود میں ان انتہا پسندانہ تصورات کی کسی کسی طرح مزاحمت کرتا رہا۔ اس  
نہ نے میں ایک پادری کے لیے مجرہ ہونا لازم نہ تھا۔ اگر اس نے پادری کے منصب پر فائز ہونے سے پہلے  
شادی کر رکھی ہو تو وہ بیوی کے ساتھ رہ سکتا تھا، البتہ تقرر کے بعد شادی کرنا اس کے لیے ممنوع تھا۔ نیز  
کسی ایسے شخص کو پادری مقرر نہیں کیا جاتا تھا جس نے کسی بیوہ یا مطلقہ سے شادی کی ہو، یا جس کی دو بیویاں  
ہوں یا جس کے گھر میں لوٹری ہو۔ رفتہ رفتہ چوتھی صدی میں یہ خیال پوری طرح زور پکڑ گیا کہ جو شخص کلیسا میں  
مذہبی خدمات انجام دیتا ہو اس کے لیے شادی شدہ ہونا بڑی گناہ دہی بات ہے۔ ۳۶۷ء کی گنگرا کونسل  
آخری مجلس تھی جس میں اس طرح کے خیالات کو خلاف مذہب ٹھہرا

COUNCIL OF GANGRA

گیا۔ مگر اس کے تھوڑی ہی مدت بعد ۳۸۰ء کی رومن سلیاڈ BYZOD نے تمام پادریوں کو مشورہ دیا  
کہ وہ ازدواجی تعلقات سے کنارہ کش رہیں۔ اور دوسرے سال پوپ سائیکس SYRICIUS نے  
حکم دیا کہ جو پادری شادی کرے، یا شادی شدہ ہونے کی صورت میں اپنی بیوی سے تعلق رکھے، اس کو منصب  
سے معزول کر دیا جائے۔ سینٹ جیروم، سینٹ ایسیرن، اور سینٹ آگسٹائن جیسے اکابر علماء نے بڑے  
زور و شور سے اس فیصلے کی حمایت کی اور تھوڑی سی مزاحمت کے بعد مغربی کلیسا میں یہ پوری شدت کے  
ساتھ نافذ ہو گیا۔ اس دور میں متعدد کونسلیں ان شکایات پر غور کرنے کے لیے منعقد ہوئیں کہ جو لوگ پہلے سے  
شادی شدہ تھے وہ مذہبی خدمات پر مقرر ہونے کے بعد بھی اپنی بیویوں کے ساتھ ناجائز تعلقات رکھتے ہیں۔  
آخر کار ان کی اصلاح کے لیے یہ قواعد بنائے گئے کہ وہ کھلے مقامات پر سونیں۔ اپنی بیویوں سے کبھی علیحدگی  
میں نہ ہیں اور ان کی ملاقات کے وقت کم از کم دو آدمی موجود ہوں۔ سینٹ گرگوری ایک پادری کی  
تقریب میں کہتا ہے کہ ۴۰ سال تک وہ اپنی بیوی سے الگ رہا۔ حتیٰ کہ مرتے وقت جب اس کی بیوی  
اس کے قریب گئی تو اس نے کہا، حوریت، دور ہٹ جا!

۴۔ قطع رحمی و قرابتوں کا خاتمہ

سب سے زیادہ دردناک باب اس رہبانیت کا یہ ہے کہ اس نے ماں باپ، بھائی بہنوں،

وہ بہت سے بڑے کاٹے کاٹ دیار مسیحی ولیوں کی نگاہ میں بیٹے کے لیے ماں کی محبت، بھائی سے بہت بھائی بہنوں کی محبت اور باپ کے لیے اولاد کی محبت بھی ایک گناہ تھی۔ ان کے نزدیک روحانی ترقی کے لیے یہ بگڑی ہوئی تھی۔ ان سارے تعلقات کو توڑ دے۔ مسیحی اولیاء کے تذکروں میں ایسے ایسے دروز و واقعات ملتے ہیں جنہیں پڑھ کر انسان کے لیے ضبط کرنا مشکل ہو جاتا ہے۔ ایک رہنما یو ریوس

ST. AUGUSTINE

ساہسار سے صحرا میں ریاضتیں کر رہا تھا۔ ایک روز یکایک اس کے پاس اس کی ماں اور اس کے باپ کے خطوط پہنچے جو برسوں سے اس کی جدائی میں تڑپ رہے تھے۔ اسے اندیشہ ہوا کہ میں ان کے حقوق کو پڑھ کر اس کے دل میں انسانی محبت کے جذبات نہ جاگ اٹھیں۔ اس نے ان کو کھوسے بغیر فوراً آگ میں جھینک دیا۔ سینٹ تھیوڈورس کی ماں اور بہن بہت سے پادریوں کے خدائی خطوط لے کر اس خانقاہ میں پہنچیں جہاں وہ مقیم تھا اور خواہش کی کہ وہ صرف ایک نظر بیٹے اور بھائی کو دیکھ لیں۔ مگر اس نے ان کے سامنے آسنے تک سے انکار کر دیا۔ سینٹ مارکس

ST. MARKS

کے خانقاہ کے شیخ ABBOT کی خوشامدیں کر کے اس کو راضی کیا کہ وہ بیٹے کو ماں کے سامنے آنے کا حکم دے۔ مگر بیٹا کسی طرح ماں سے نہ ملنا چاہتا تھا۔ آخر کار اس نے شیخ کے حکم کی تعمیل اس طرح کی کہ بھیس میں گر ماں کے سامنے آگیا اور آنکھیں بند کر لیں۔ اس طرح نہ ماں نے بیٹے کو پہچان نہ بیٹے نے ماں کی شکل دیکھی۔ ایک اور ولی سینٹ پٹرین

ST. PETER

برسوں بعد ان کی بڑھتی ماں کو ان کا پتہ معلوم ہوا اور وہ ان سے ملنے کے لیے وہاں پہنچی۔ بیٹے ماں کو دُور سے دیکھتے ہی بھاگ کر اپنے حجرے میں چلے گئے اور دروازہ بند کر لیا۔ ماں باہر بیٹھ کر رو رہی تھی اور اس نے چیخ و پکار کر کہا کہ میں اس بڑے چارے میں اتنی دُور سے چل کر صرف تمہیں دیکھنے آئی ہوں، تمہارا ایک نقصان ہو گا کہ میں تمہاری شکایتیں دیکھ لوں۔ کیا میں تمہاری ماں نہیں ہوں؟ مگر ان ولیوں نے دروازہ نہ کھولا اور ان سے کہہ دیا کہ ہم تجھ سے خدا کے ہاں ملیں گے۔ اس سے بھی زیادہ دردناک قصہ سینٹ سمیون اسٹائلٹس

ST. SIMON STYLITES

کا ہے جو ماں باپ کو چھوڑ کر ۲۷ سال غائب رہا۔ باپ اس کے غم میں مر گیا۔ ماں زندہ تھی۔ بیٹے کی واپس آنے کے چرچے جب دُور و نزدیک پھیل گئے تو اس کو پتہ چلا کہ وہ کہاں ہے۔ بے چاری اس سے ملنے کے لیے اس کی خانقاہ پر پہنچی مگر وہاں کسی عورت کو داخلے کی اجازت نہ تھی۔ اس نے ایک مدت صبر کیا کہ بیٹا نہ آئے۔ پھر وہاں سے باہر نکل کر اسے اپنی صورت دکھا دے۔ مگر اس دلی اللہ نے صاف سمجھ کر دیا۔ تین دن اور

میں۔ ست دہائیوں کے دردِ زخم پر پڑی رہی اور آخر کار وہیں لیٹ کر اُس نے جاں بحق ہوئی۔ تپ دہی صاحب  
نکل کر گئے۔ ماں کی ماس پر آنسو بہائے اور اس کی مغفرت کے لیے دعا کی۔

اسی ہی سبب دردِ دل ان دلیوں نے جنہوں کے ساتھ اور اپنی اودھ کے ساتھ برتی، ایک شخص میوٹیس  
کا قصہ لکھا ہے کہ وہ خوشحال آدمی تھا۔ بچا ایک اس پر مذہبی جذبہ جاری ہوا اور وہ اپنے  
۸ سال کے اکلوتے بیٹے کو سیکر ایک خانقاہ میں جا پہنچا۔ وہاں اس کی روحانی ترقی کے لیے ضروری تھا کہ وہ بیٹے  
کی محبت دس سے نواں لے۔ اس لیے پہلے تو بیٹے کو اس سے جدا کر دیا گیا پھر اس کی آنکھوں کے سامنے ایک  
تخت تک طرح طرح کی سختیاں اس مضمون بچے پر کی جاتی رہیں اور وہ سب کچھ دیکھ رہا۔ پھر خانقاہ کے شیخ نے  
اسے حکم دیا کہ اسے بے جا کر اپنے ہاتھ سے دریا میں پھینک دے۔ جب وہ اس حکم کی تعمیل کے لیے بھی تیار ہو گیا  
تو میں اُس وقت رہا ہوں نے بچے کی جان بچائی جب وہ اسے دریا میں پھینکنے لگا تھا۔ اس کے بعد نسیم  
کو لیا گیا کہ وہ واقعی مرتبہ ولایت کو پہنچی کیا ہے۔

میں رہا بیت کا نقطہ نظر ان معاملات میں۔ تھا کہ شخص خدا کی محبت چاہتا ہو اسے انسانی محبت کی  
وہ ساری زنجیریں کاٹ دیتی چاہیں جو دنیا میں اس کو ایسے والدین، بھائی بہنوں، دربار، بچوں کے ساتھ  
باندھتی ہیں۔ سینٹ جیروم کہتا ہے کہ "اگرچہ تیرا اجتہاد تیرے گھر میں بانوئیں ڈال کر تجھ سے لپٹے، اگرچہ تیری  
ماں اپنے دودھ کا واسطہ دے کر تجھے روکے، اگرچہ تیرا باپ تجھے روکنے کے لیے تیرے آگے لیٹ جائے،  
پھر بھی تو سب کو چھوڑ کر اور باپ کے جسم کو دھو کر ایک آنسو بہائے بغیر صلیب کے تختے کی طرف لوٹ  
جاء۔ اس معاملے میں بے جی جی جی جی ہے۔"

سینٹ گریگوری کہتا ہے کہ ایک توحید مان باپ کی محبت دل سے نہ نکال سکا اور ایک رات  
چپکے سے بھاگ کر اس سے مل آیا خدا نے اس قصور کی سزا اسے یہ دی کہ خانقاہ و پس چھوٹے ہی وہ مر گیا۔  
اس کی لاش نہیں میں دفن کی گئی تو زمین نے اسے قبول نہ کیا۔ بار بار قبر میں ڈالا جاتا اور زمین اسے مار کر  
بھٹک ایتی۔ آخر کار بیڈنٹ نے اس کے سینے پر بڑک رکھا تب قبر نے اسے قبول کیا۔

ایک زہرہ کے بارے میں لکھا ہے کہ وہ رنے کے بعد تین دن غائب ہیں اس لیے جلا بھی کہ وہ یہی  
ماں کی محبت۔ یہ سے نہ نکال سکی تھی ایک دلی کی تعریف میں لکھا ہے کہ اس نے کبھی اپنے رشتہ و دوستوں کے سو  
کسی کے ساتھ بے دردی نہیں برتی۔

## ۵۔ فرقہ وارانہ بنیادوں پر ظلم و تعدی

پچھلے تیس ترین رشتہ داروں کے ساتھ بے رحمی، سنگ دلی اور قنات برتنے کی جو مشق ہوگ کر رہی تھی۔ اس کے نتیجے میں اس سے انسانی جذبات مر جاتے تھے اور اسی کا نتیجہ تھا کہ جن لوگوں سے انھیں مذہبی خلاف مو، غلات سے تقابے میں یہ ظلم و ستم کی انتہا کر دیتے تھے۔ چوتھی صدی تک پہنچنے میں مسیحیت میں ۹۰ - ۹۰ فرقے پیدا ہو چکے تھے۔ سینٹ آگسٹائن نے اپنے زمانے میں ۹۰ فرقے گناہے ہیں۔ یہ فرقے ایک دوسرے کے خلاف سخت نفرت رکھتے تھے۔ اس نفرت کی آگ بھڑکاسے دسے بھی رہا ہی نہیں تھی اور اس آگ میں مخالف گروہوں کو جلا کر خاک کر دینے کی کوششوں میں بھی راجب پیش پیش ہوتے تھے۔ اسکندریہ اس فرقہ دارانہ کشمکش کا ایک بڑا کھڑا تھا۔ وہاں پہلے ایرین <sup>ARIAN</sup> فرقے کے بشپ نے تھانڈائیوس کی پارٹی پر حملہ کیا، اس کی قناتوں سے کنواری راہبات پڑ پڑ کر نکال گئیں، ان کو تنگ کر کے غار دار شاخوں سے پھینکا گیا اور ان کے جسم پر داغ لگائے گئے تاکہ وہ اپنے عقیدے سے توبہ کریں۔ پھر جب مصر میں کیتھولک گروہ کو غلبہ حاصل ہوا تو اس نے ایرین فرقے کے مخالف بھی سب کچھ کیا، حتیٰ کہ مخالف خیال یہ ہے کہ خود ایرین <sup>ARIAN</sup> کو بھی ذبح دے کر مار دیا گیا۔ سی سکندریہ میں ایک مرتبہ سینٹ ساٹرن <sup>ST. SYRIL</sup> کے مرید رہا ہوں نے ہنگامہ فحیم برپا کیا۔ یہاں تک کہ مخالف فرقے کی ایک راہب کو پکڑ کر اپنے کلیسا میں لے گئے، اسے قتل کیا، اس کی لاش کی بوٹی بوٹی نوچ ڈالی اور پھر اسے آگ میں جھونک دیا۔ روم کا اس بھی اس سے کچھ مختلف نہ تھا۔ آگسٹائن میں پوپ سیرس <sup>LIBERTUS</sup> کی وفات پر دو گروہوں نے اپنے اپنے امیدوار کھڑے کیے۔ دونوں کے درمیان سخت خوریزی ہوئی حتیٰ کہ ایک دن صرف ایک چرچ سے ۱۳۰ لاشیں نکالی گئیں۔

## ۶۔ ترک و تہجد کے ساتھ دنیا پرستی

اس ترک و تہجد اور فقر و درویشی کے ساتھ دولت دنیا بیٹھنے میں بھی کمی نہ کی گئی۔ پانچویں صدی کے آغاز میں یہ حالت ہو چکی تھی کہ روم کا بشپ بادشاہوں کی طرح اپنے عمل میں رہتا تھا اور اس کی ساری حسرتیں اس کے ٹھکانے کے ٹھکانے ہاتھ قیصر کی سولی سے لگے نہ ہوتے تھے۔ سینٹ جیروم اپنے بڑے چوتھی صدی کے آخری دہائی تکایت کرتا ہے کہ بہت سے بچوں کی دعوتیں اپنی شان میں گورنروں کی دعوتوں و تہذیبی و خفاہوں کی طرف دولت کا یہ براؤ ساتویں صدی (دولت قرآن کے زمانے) تک پہنچنے پہنچنے

سبب کی شکل اختیار کر چکا تھا۔ یہ بات عوام کے ذہن نشین کرادی گئی تھی کہ جس کسی سے کوئی گناہ غصیم سرزد ہو جائے اس کی بخشش کسی نہ کسی ولی کی درگاہ پر نذرانہ چڑھانے، یا کسی خانقاہ یا چرچ کو بھیج دینے ہی سے ہو سکتی ہے۔ اس کے بعد وہی دنیا راہبوں کے قدموں میں آ رہی جس سے فرار ان کا طرہ اختیار تھا۔ خاص طور پر جو چیز اس منزل کی موجب مہوئی، وہ یہ تھی کہ راہبوں کی غیر معمولی ریاضتوں اور ان کی نفس کشی کے عملات دیکھ کر جب عوام میں ان کے لیے بے پناہ حقیقت پیدا ہو گئی تو بہت سے دنیا پرست لوگ لباس درویشی پہن کر راہبوں کے گردہ میں داخل ہو گئے اور انھوں نے ترک دنیا کے بھیس میں جب دنیا کا روبرو ایسا چمکایا کہ بڑے بڑے طالبین دنیا ان سے مات کھا گئے۔

## ۸۔ خانقاہوں میں فحاشی کے اڈے

حقیقت کے معاملہ میں بھی فطرت سے رو کر رہبانیت نے بارہا شکست کھائی اور جب شکست کھائی تو بڑی طرح کھائی۔ خانقاہوں میں نفس کشی کی کچھ مشقیں ایسی بھی تھیں جن میں راہب اور راہبات مل کر ایک ہی جگہ رہتے تھے اور بسا اوقات ذرا زیادہ مشق کرنے کے لیے ایک ہی بستر پر رات گزارتے تھے۔ مشہور راہب سینٹ ایوانگریس ST. EVAGRIUS

ضبط نفس کا ذکر کرتا ہے جو "اپنے جذبات پر اپنا قابو پا گئے تھے کہ عورتوں کے ساتھ ایک جا مل کر رہتے تھے اور ان کی دید سے ان کے لمس سے، حتیٰ کہ ان کے ساتھ ہم آغوشی سے بھی ان کے اوپر فطرت غلبہ نہ پاتی تھی"۔ خلس اگرچہ رہبانیت میں سخت ناپسندیدہ تھا مگر نفس کشی کی مشق کے لیے اس طرح کے غسل بھی کر لیے جاتے تھے۔ آخر کار اسی فلسطین کے متعلق نیرا NEREA کا سینٹ گریگوری بتاتی ہے کہ

وہ بدکرداری کا ڈھ بن گیا ہے۔ انسانی فطرت کبھی ان لوگوں سے انتقام لینے بغیر نہیں رہتی جو اس سے جنگ کریں۔ رہبانیت اس سے رو کر باآخر بد اخلاقی کے جس گڑھے میں جا گری اس کی دستان آٹھویں صدی سے گیارہویں صدی عیسوی تک کی مذہبی تاریخ کا بدعنوانی ہے۔ دسویں صدی کا ایک اطالوی بشرپ لکھتا ہے کہ "اگرچہ چرچ میں مذہبی خدمات انجام دینے والوں کے خلاف بدچلنی کی سزا میں نافذ کرنے کا قانون عمل میں لایا گیا تھا تو لوگوں کے سوا کوئی سزا سے نہ بچ سکے گا، اور اگر حرامی بچوں کو بھی مذہبی خدمات سے محروم کر دیا جائے تو لوگوں کے سوا کوئی سزا سے نہ بچ سکے گا، اور اگر حرامی بچوں کو بھی مذہبی خدمات سے محروم کر دیتے کا قاعدہ نافذ کیا جائے تو شاید چرچ کے خادموں میں کوئی لڑکا تک باقی نہ رہے"۔ فردوسی کا قصہ کے مستقبح کی کہ ہیں ان شکایتوں سے بھری پڑی ہیں کہ راہبات کی خانقاہیں بد اخلاقی کے چمکے بن گئی ہیں۔



ن کی چا۔ دیواریوں میں نوزائیدہ بچوں کا قتل عام ہو رہا ہے، پادریوں اور چرچ کے مذہبی کارکنوں میں محبت  
 تک سے ناجائز تعلقات اور غائبانہوں میں غلبہ وضع فطری جزائیم تک پھیل گئے ہیں، درگیبوں میں  
 عترت گندہ CONFESSION کی رسم بدکرداری کا ذریعہ بن کر رہ گئی ہے۔

یہ تفصیلات سے صحیح طور پر اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ قرآن مجید یہاں رہبانیت کی بدعت ایجاد کرنے اور  
 پھر اس کا حق ادا نہ کرنے کا ذکر کر کے سبیت کے جس بیگانہ کی طرف اشارہ کر رہا ہے۔ (۳۳)

ملاحظہ ہو سورہٴ اعدید۔ آیت ۲۷ :

مُتَوَفَّيْنَا عَنْ اٰثَرِهِمْ بَرُّنَا وَقَفَّيْنَا بِعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ وَآتَيْنَاهُ  
 الْاِنْجِيلَ ۚ وَجَعَلْنَا فِيْ مَلَكُوْبِ الْاٰذِيْنَ اَتَعُوْذَ رَاٰفَةَ وَرَحْمَةً ۙ وَرَهْبَانِيَّةً ۙ  
 اَبْتَدَعُوْهَا مَا كَتَبْنَاهَا عَلَيْهِمْ اِلَّا اَتَعَفَا ۙ رِضْوَانِ ۙ اَللّٰهُ فَخَّرَ عَنْوَهَا  
 حَقَّ رِعَايَتِهَا ۚ

ترجمہ : ”ان کے بعد ہم نے پہلے در پہلے .... اپنے رسول جیسے، اور ان سب کے بعد عیسیٰ بن مریم کو مبعوث  
 کیا اور اس کو انجیل عطا کی، اور جن لوگوں نے اس کی پیردی اختیار کی ان کے دلوں میں ہم نے ترس، درم  
 ڈال دیا اور رہبانیت انھوں نے خود ایجاد کر لی، ہم نے اسے ان پر فرض نہیں کیا تھا۔ مگر اللہ تعالیٰ کی  
 خوشنودی کی طلب میں انھوں نے آپ ہی یہ بدعت نکالی اور اس کی پابندی کرنے کا جو حق تھا اسے ادا نہ  
 کیا۔ ان میں سے جو لوگ ایمان لائے ہوئے تھے ان کا اجر ہم نے عطا کیا، مگر ان میں سے اکثر لوگ  
 فاسق ہیں“

## باب ۵

عیسائیوں کی تاریخ کے چند اہم اجزا

## اصحابِ اُحدود

قَتِيلُ اصْحَابِ اُحُدٍ (مروج-ابت ۱۲)

ترجمہ: مارے گئے گڑھے والے

گڑھوں میں ٹک جلا کر ایمان والوں کو ان میں پھینکنے کے متعدد واقعات روایات میں بیان ہوئے ہیں، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ دنیا میں کئی مرتبہ اس طرح کے مظالم کیے گئے ہیں۔

### حضرت صہیب رضی اللہ عنہ کی روایت

ان میں سے ایک واقعہ حضرت صہیب رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے کہ ایک بادشاہ کے پاس ایک ساحر تھا۔ اس نے اپنے بڑھاپے میں بادشاہ سے کہا کہ کوئی بڑا ایسا مامور کر دے جو مجھ سے یہ سحر سیکھے۔ بادشاہ نے ایک بڑے کو مامور کر دیا۔ غرور و تکبر کے پاس آتے جاتے ایک راہب بھی درجہ غالباً پیرو بن سیرج صبیہ تسلیم میں سے نکلا، مٹنے لگا، درہم کی باتوں سے مشغول ہو کر ایمان سے بے یار و مددگار ہو گیا اور اندھوں کو بینا اور گورےوں کو تندہ بنانے لگا۔ بادشاہ کو جب یہ معلوم ہوا کہ یہ بڑا کا توحید پر ایمان لے آیا ہے تو اس نے پہلے تو راہب کو قتل کیا، پھر اس بڑے کو قتل کرنا چاہا۔ مگر کوئی ہتھیار و کوئی حربہ اس پر کارگر نہ ہوا۔ آخر کار بڑے نے کہا، مگر تو مجھے قتل رہا ہی چاہتا ہے تو مجمع عام میں مسدود کرتا اور اس بڑے کے نام پر کہہ کر مجھے تیر بار میں مہربانوں کا۔ چنانچہ بادشاہ نے یہ حکم دیا کہ اس بڑے کو قتل کر دیا جائے۔ مگر اس بڑے کے ہمراہ ایک راہب بھی تھا۔ بادشاہ نے اسے قتل کرنے سے روک دیا۔ اس نے کہا کہ میں نے یہ تو وہی کچھ ہو گیا جس سے آپ بچنا چاہتے تھے۔ لوگ آپ کے دیں و چھوڑ کر اس بڑے کے دیں کو مان گئے۔ بادشاہ یہ دیکھ کر غصے میں بھر گیا۔ اس نے سرکوں کے کنارے بڑے کو کھدوایا۔ ان میں گنگ جھروٹ، درجہ جس نے ایمان سے پھر ناقبول نہ کیا اس کو آگ میں پھینک دیا۔ (احمد مسند، سنن، ترمذی،



کے ہار شہ نجاشی کے ہاں جا کر اس ظلم کی شکایت کی۔ پہلی روایت کی رو سے قیصر نے حبش کے بادشاہ کو لکھا کہ دوسری روایت کی رو سے نجاشی نے قیصر سے بحری بیڑہ فراہم کرنے کی درخواست کی۔ بہر حال آخر کار حبش کی ۱۰ ہزار فوج رومیوں کے ایک جنرل کی قیادت میں یمن پر حملہ آور ہوئی۔ ڈونواس مارا گیا۔ یہودی حکومت کا خاتمہ ہو گیا۔ اور یمن حبش کی عیسائی سلطنت کا ایک حصہ بن گیا۔

اسی موزع میں۔ کے بیانات کی نہ صرف تصدیق دوسرے تاریخی ذرائع سے ہوتی ہے بلکہ ان سے بہت سی مزید تفصیلات بھی پتہ چلتا ہے۔ یمن پر سب سے پہلے عیسائی حبشیوں کا قبضہ ۳۳۰ء میں ہوا تھا۔ درشتہ تک جاری رہا۔ ان دنوں میں عیسائی مشنری یمن میں داخل ہونے شروع ہوئے۔ اسی کے قریب وہیں ایک زہد و مجاہد اور صاحب کثرت و کرامت عیسائی سیاح فیلیون FELIVON نامی بحرن ہنیا اور اس نے وہاں کے لوگوں کو بہت پرستی کی بُرائی بھائی اور اس کی تبلیغ سے اپنی بحرن عیسائی ہو گئے۔ ان لوگوں کا نظام تین سرد چلاتے تھے۔ ایک میتہ جو قبائلی شیوخ کی طرح بڑا سردار اور خارجی معاملات، معاہدات اور فوجوں کی قیادت کا وقتہ دار تھا۔ دوسرا عاقب، جو داخلی معاملات کا نگہ دار تھا۔ اور تیسرا اسقف (بشپ) جو مذہبی پیشوا ہوتا تھا۔ جنوبی عرب میں بحرن کو بڑی ہیبت حاصل تھی۔ یہ ایک بڑا تجارتی اور صنعتی مرکز تھا۔ شہر چھٹے درجہ کی صنعتیں یہاں چل رہی تھیں۔ مشہور مکیانی بھی یہیں تیار ہوتا تھا۔ اسی بنا پر بعض مذہبی دجواہی سے نہیں، بلکہ سیاسی اور معاشی دجواہی سے بھی ڈونواس نے اس اہم مقام پر حملہ کیا۔ بحرن کے یہودی بادشاہ کو بے شہرینی نوٹیفیکیشن ملے ہیں، قتل کیا۔ اس کی بیوی دوسرے کے سامنے اس کی دو بیٹیوں کو مار ڈالا۔ اور

اسے ان کا خون پینے پر مجبور کیا، پھر اسے قتل بھی کر دیا۔ اسقف پال PAL کی ہڈیاں قبر سے نکال کر جد دیں۔ اور آگ سے بھرے ہوئے گڑھوں میں عورت، مرد، بچے، بوڑھے، پادری، اہب سب کو چھکوا دیا۔ مجموعی طور پر بیس سے چالیس ہزار تک مقتولین کی تعداد بیاں کی جاتی ہے۔ یہ واقعہ ۵۲۷ء میں پیش آیا تھا۔ آخر کار ۵۲۸ء میں حبشیوں نے یمن پر حملہ کر کے ڈونواس اور اس کی ہمہری سلطنت کا خاتمہ کر دیا۔ اس کی تصدیق جہن غراب کے کتبے سے ہوتی ہے جو یمن میں موجودہ زمانے کے محققین آثار قدیمہ کو ملا ہے۔

**واقعہ اصحاب الافدہ کے عینی شاہد**

چھٹی صدی عیسوی کی متعدد عیسائی تحریرات میں اصحاب الافدہ کے اس واقعہ کی تفصیلات بیان

ہوئی ہیں جن میں سے بعض عین زمانہ حادثہ کی لکھی ہوئی ہیں اور عین شہادوں سے ٹن کر لکھی گئی ہیں۔ ان میں سے تین کتابوں کے مصنف اس واقعہ کے ہمصر ہیں۔ ایک پروکوپیوس، دوسرا کوکساس، تیسرا جیوچیزٹس (GEOCHES)

جو نکاشی لکھنویوں (INDICOPLECTES) کے حکم سے اس زمانے میں بلیسوس کی یونانی کتابوں کا ترجمہ کر رہا تھا اور حبش کے ساحلی شہر ادولیس (ADOLIS) میں مقیم تھا۔

تیسرا یوحنا (JOHANNES) جس سے بعد کے متعدد مؤرخین نے اس واقعہ کو نقل کیا ہے۔ اس کے بعد یوحنا فسوسی (JOHANNES OF SPESUS) منوفی شہر نے پی تاریخ لکھی

میں نصاریٰ نجران کی تعذیب کا قصہ اس واقعہ کے معاصر راوی اسقف مارشمعون (MARSHMON) کے ایک خط سے نقل کیا ہے جو اس نے ذی حجبہ کے رئیس (ABDI VON GABULA) کے نام

لکھا تھا۔ مارشمعون نے اپنے خط میں یہ واقعہ اہل یمن کے آنکھوں دیکھے بیان سے روایت کیا ہے جو اس موقع پر موجود تھے۔ یہ خط سن ۵۲۹ء میں شہر کے سیاحت کے حالات کے سلسلے میں شائع

ہو رہا ہے۔ یعقوبی بطریق ڈایونیسیوس (PATRIARCH DIONYSIUS) نے یہ سُرہالی تاریخوں میں بھی اس واقعہ کو نقل کیا ہے یعقوب (ZACHARIA OF MYTELERE)

نمرودجی کی کتاب در باب نصاریٰ نجران میں بھی یہ ذکر موجود ہے۔ الرضا (RIZSA) کے اسقف پولس (POLUS) نے نجران کے جاگ شدگان کا مزید لکھا جو اب بھی دستیاب ہے۔ سُرہالی زبان کی

تصنیف کتاب "الحمیرین" کا انگریزی ترجمہ (BOOK OF THE HIRYARITES) سن ۱۹۷۲ء میں لندن سے شائع ہوا ہے اور وہ مسلمان مورخین کے بیان کی تصدیق کرتا ہے۔ برٹش میوزیم میں اس عہد اور اس کے

قریبی عہد کے کچھ مہشی مخطوطات بھی موجود ہیں جو اس قصے کی تائید کرتے ہیں۔ قلمی نسخے سفر نامے (ARABIAN) میں لکھا ہے کہ نجران کے لوگوں میں اب تک وہ جگہ معروف ہے جہاں صحابہ اخذ در کا

واقعہ پیش آیا۔ اُم خرق کے پاس ایک جگہ چٹانوں میں کھدی ہوئی کچھ تصویریں بھی پائی جاتی ہیں۔ اور کعبہ نجران جس جگہ واقع تھا اس کو بھی آج کل کے اہل نجران جانتے ہیں۔

کعبہ نجران کی تعمیر

مہشی میسائیوں نے نجران پر قبضہ کرنے کے بعد یہاں کعبہ کی شکل کی ایک عمارت بنائی جسے وہ مکہ کے کعبہ کی جگہ مرکزی مشیت دینا چاہتے تھے۔ اس کے اسقف عامے باندھتے تھے۔ اور سس کو حرم قرار

دیا گیا تھا۔ ردی سلطنت بھی اس کے لیے مالی اعانت بھیجتی تھی۔ اسی کہہ نجرن کے پادری  
 اپنے سینہ و رعقبہ اور اسقف کی قیادت میں مناظرے کے لیے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں  
 حاضر ہونے تھے، ورمباہ کا وہ مشہور واقعہ پیش آیا تھا جس کا ذکر سورۃ آل عمران آیت ۶۰ میں کیا گیا

سہے - (۴۴)

## واقعہ اصحاب کہف

مشہور ہے کہ بنی مکی مد علیہ وسلم کا امتحان لینے کے لیے اہل کتاب کے شہرے سے بڑے بڑے علماء نے سوالات پیش کیے تھے : اصحاب کہف کون تھے ؟ قصہ عصر کی حقیقت کیا ہے ؟ اور ذوق قرین کا کیا قصہ ہے ؟ یہ تینوں قصے عیسائیوں اور یہودیوں کی تاریخ سے متعلق تھے ۔ مجاہد میں ان کا کوئی چرچا نہ تھا ۔ اسی لیے اہل کتاب نے امتحان کی غرض سے ان کا انتخاب کیا تھا تا کہ یہ ہانت کھٹل جائے کہ واقعی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کوئی فیضِ درمختہ علم ہے یا نہیں ۔ مگر اللہ تعالیٰ نے صورت یہی نہیں کہ اپنے نبی کی زبان سے ان کے سوالات کا پورا جواب دے ، بلکہ ان کے اپنے پوچھے ہوئے تینوں قصوں کو پوری طرح اس صورتِ حال پر چپاں بھی کر دیا جو اس وقت کہ میں کفر و اسلام کے درمیان درمیش بھی (۱) نہ تھا

### کہف و قیم کی بحث

اَمْ عَسِیْتَ اَنْ اَصْحَبَ الْكَهْفِ وَالرَّقِیْمِ كَاٰمِنُوْنَ اٰیْتِنَا عَجَبٌ ۝ اِذْ دَخَلْنَا اِلَی الْكَهْفِ فَتَلَاَوْا رَبَّنَا اٰتِنَا مِنْ لَدُنْكَ رَحْمَةً وَهَبْ لَنَا مِنْ اٰمُوْرنا وَشَدَدًا ۝ وَالْكَهْفِ ۝ ۱۰

ترجمہ : کیا تم سمجھتے ہو کہ غار اور کتبے والے ہماری کوئی جبری عجیب نشانیوں میں سے ہے ؟ جب وہ چہ نوجوان غار میں پناہ گزیں ہوئے اور انھوں نے کہا کہ اے پروردگار ہم کو اپنی رحمت سے نوازا اور ہمارا معاملہ درست کر دے ۔

عربی زبان میں "کہف" وسیع غار کو کہتے ہیں اور "غار" کا لفظ تنگ کھوکھ کے لیے ستنوں سے مراد ہے ۔ مگر اردو میں غار کہف کا ہی معنی ہے ۔



ترجمہ کے معنی میں اختلاف ہے۔ بعض صحابہؓ و تابعینؓ سے منقول ہے کہ یہ اُسی جیسی کا، مسمیہ جہاں ۔  
واقعہ پیش آیا تھا، ورنہ یہ (یعنی عقبہ) اور فلسطین کے درمیان واقع تھی، اور بعض قدیم مؤرخین کہتے ہیں  
کہ اس سے مراد وہ کتبہ ہے جو اس غار پر اصحابِ کعبہ کی یادگار میں لگایا گیا تھا، مگر اب جو لکھنا شروع ہوئے ہیں  
تفسیر ترجمان میں پہلے معنی کو ترجیح دی ہے اور یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ یہ مقام وہی ہے جسے بائبل کی کتاب  
یشوع باب ۱۰ - آیت ۱۰ میں راقم یا راقم کہا گیا ہے۔ پھر وہ اسے برجیوں کے ستوندار کی عکر پٹیر کا  
قدیم نام قرار دیتے ہیں۔ لیکن انہوں نے اس بات پر غور نہیں فرمایا کہ کتاب یشوع میں راقم کا ذکر بنی  
بن امین کی میزبانی کے سلسلے میں آیا ہے اور خود اسی کتاب کے بیان کی روش سے اس قبیلے کی میزبانی کا علاقہ  
دریائے اردن اور بحر ثلث کے مغرب میں واقع تھا جس میں پٹیر کے ہونے کا کوئی امکان نہیں۔ پٹیر اسکے  
کھنڈہ جس علاقے میں پائے جاتے ہیں اسکے اور بنی بن امین کی میزبانی کے درمیان تو بیوا اور اودمیر کا پورا  
علاقہ شامل تھا۔ اسی بنا پر جدید زمانے کے محققین آثار قدیمہ نے یہ بات ماننے میں سخت تامل کیا ہے کہ پٹیر اور  
راقم ایک چیز ہیں (ملاحظہ ہو انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا جلد ۱۹۳۲ء ص ۶۵۸)۔ اس کے نزدیک صحیح بات  
یہی معلوم ہوتی ہے کہ راقم سے مراد کتبہ ہے۔ (۴۵)

فَضَرَبْتُ عَلَىٰ أَذَانِهِمْ فِي الْكَوْفِ سِنِينَ عِدَّةً ۖ ثُمَّ بَعَثْتُهُمْ  
بِغُلَامَيْ آلِ حِزْبَيْنِ أَحْضَىٰ لِمَا لِيَشُوا آمَدًا ۖ نَحْنُ نَقُصُّ عَلَيْكَ  
نَبَأَهُمَا بِأَحْقِّ الْإِثْمِ فَثَبَّاتُوهُ ۖ وَذَرْنَهُمْ  
هُذًى ۖ وَلِكُلِّ بَابٍ دُرٌّ ۖ

ترجمہ: "تو ہم نے انہیں اُسی غار میں تھپک کر سالہا سال کے لیے گھری ہو سدا دیا، پھر ہم نے انہیں  
اُٹھایا تاکہ دیکھیں ان کے دو گروہوں میں سے کون اپنی مدتِ قیام کا ٹھیکہ کرتا ہے۔  
کا قصہ نہیں سناتے ہیں۔ وہ چند نوجوان تھے جو اپنے رب پر ایمان لے آئے تھے۔" (سورہ اہل  
کہف میں ترقی بخشی تھی۔)

### قصے کی قدیم ترین شہادت

اس قصے کی قدیم ترین شہادت شام کے ایک عیسائی پادری جیمس مروجی کے مخطوط میں، ۱۸۷۱ء میں  
جو شریانی زبان میں لکھے گئے تھے۔ یہ شخص اصحابِ کعبہ کی وفات کے چند سال بعد شمشیر میں ۲

تھ۔ وہ اس سلسلہ کے ٹک بھاگ زمانے میں اپنے یہ مواظف مرتب کیے تھے۔ ان مواظف میں وہ اس پورے دور سے لے کر چوتھی تفصیل کے ساتھ بیان کرتا ہے۔ یہی سربانی روایت ایک طرف ہمارے ابتدائی دور کے مفسرین کو پہنچی جسے بن جریز جریز نے مختلف مندوں کے ساتھ اپنی تفسیر میں نقل کیا ہے اور دوسری طرف یورپ پہنچی جہاں یونانی و لاطینی زبانوں میں اس کے ترجمے اور خلاصے شائع ہوئے۔ مگر سب سے پہلی کتاب "تاریخ زوں و سقوط و دستبرد روم" کے باب ۳۳ میں سات ہونے والوں

SELEN ۱۱۴۴۴۵۵

کے عنوان کے تحت ان مآخذ سے اس قصبے کا جو خلاصہ دیا ہے وہ ہمارے مفسرین کی روایات سے س قدر ملت جلتا ہے کہ دونوں قصبے قریب قریب ایک ہی مآخذ سے ماخوذ معلوم ہوتے ہیں۔ مثلاً جس بادشاہ کے ظلم سے بھاگ کر اصحاب کعف غار میں پناہ گزین ہوئے تھے، ہمارے مفسرین اس کا نام دقینوس یا دقیاؤس یا دقینوس بتاتے ہیں اور مگر گن کتا ہے کہ وہ قیصر ڈیسیس

SELEN

تھا جس نے ۶۳۹ء سے ۶۵۱ء تک سلطنت روم پر فرمانروائی کی ہے اور مسیح علیہ السلام کے پیر ۱۳ پر ظلم کرنے کے معاملہ میں جس کا عہد بہت بدنام ہے جس شہر میں یہ واقعہ پیش آیا اس کا نام ہمارے مفسرین ڈیسیس یا افسوس لکھتے ہیں اور مگر گن اس کا نام افسوس

EPHESUS

بتاتا ہے جو ایشائے کوچک کے مغربی ساحل پر رومیوں کا سب سے بڑا شہر اور مشہور بندرگاہ تھا، جس کے کھنڈ راج موجودہ ترکی کے شہر ازمیر (مزمنا) سے ۶۰-۶۵ میل بھانپ جنوب پائے جلتے ہیں۔ پھر جس بادشاہ کے عہد میں اصحاب کعف جاگے اس کا نام ہمارے مفسرین تینڈوسیس لکھتے ہیں اور مگر گن کتا ہے کہ ان کے بعث کا واقعہ قیصر تھیوڈوسیس ثانی

THEODASIS

رومی سلطنت کے عیسائیت قبول کر لینے کے بعد ۳۲۵ء تک روم کا قیصر رہا۔ دونوں بیانات کی مماثلت کی حد یہ ہے کہ اصحاب کعف نے بیدار ہونے کے بعد اپنے جس رفیق کو کھانا لمانے کے لیے شہر بھیجا تھا اس کا نام ہمارے مفسرین یلیٹا بتاتے ہیں اور مگر گن اسے یلیٹس

DANIELICHES

لکھتے ہیں۔ قصبے کی تفصیلات دونوں روایتوں میں یکساں ہیں اور ان کا خلاصہ یہ ہے کہ قیصر ڈیسیس کے زمانے میں جب مسیح علیہ السلام کے پیروں پر سخت ظلم و ستم ہو رہا تھا، یہ سات نوجوان ایک غار میں جا بیٹھے تھے۔ پھر قیصر تھیوڈوسیس کی سلطنت کے اڑتیسویں سال یعنی تقریباً ۳۴۵ء یا ۳۴۶ء میں یہ لوگ بیدار ہوئے جب کہ پوری رومی سلطنت مسیح علیہ السلام کی پیروی میں چکی تھی۔ اس حساب میں غار میں ان کے رہنے

کی مدت تقریباً ۱۹۶ سال بنتی ہے۔

## بعض مشرکین کی اختلافی بحث

بعض مشرکین نے اس قصے کو اصحاب کف کا مترادف ماننے سے اس بنا پر انکار کیا ہے کہ نئے قرآن کے قیام فار کی مدت ۳۰۹ سال بیان کر رہا ہے۔

اس شہرہ بی روایت اور قرآن کے بیان میں کچھ جزوی اختلافات بھی ہیں جن کو بنیاد بنا کر کہیں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر جہالت کا الزام لگایا ہے، حالانکہ جس روایت کے اعتماد پر وہ اتنی بڑی جہالت کر رہا ہے، اس کے متعلق وہ خود "منا ہے کہ اس واقعے کے عیس چالیس سال بعد شام کے ایک شخص نے لکھی ہے، اور اتنی مدت کے اندر نہ بانی روایت کے ایک ملک سے دوسرے ملک تک پہنچنے میں کچھ فرق ہو جایا کرتا ہے اس طرح کی ایک روایت کے متعلق یہ خیال کرنا کہ وہ حرف بصری ہے اور اس سے کسی جزو میں اختلاف ہونا لازماً قرآن ہی کی غلطی سے صرف ان بہت دھرم لوگوں کو ذہیب دیتا ہے جو مذہبی تعصب میں عقل کے معمول تقاضوں تک کو نظر انداز کر جاتے ہیں۔ (۲۶)

## محل وقوعہ اور اس کی تفصیلات

شہر افسوس  
جس میں اصحاب کف کا واقعہ پیش آیا، تقریباً آج بھی وہی قبل مسیح میں تھیں ہوا تھا اور بعد میں یہ بخت پرستی کا بہت بڑا مرکز بن گیا۔ یہاں چاند دیوی کی پوجا ہوتی تھی جسے ڈانا DANA کے نام سے موسوم کیا جاتا تھا۔ اسی کا عظیم شان صدر حد قدیم کے عجائبات عالم میں شمار کیا جاتا ہے۔ یہاں کے لوگ اس کی پرستش کرتے تھے اور رومی سلطنت نے بھی اس کو اپنے مضبوطوں میں شامل کر لیا تھا۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد جب مسیحی دعوت رومی سلطنت کے مختلف علاقوں میں پہنچنی شروع ہوئی تو اس شہر کے چند نوجوان بھی مسیحیت سے تائب ہو کر خدائے واحد پر ایمان لے آئے۔ ان کے قصے کی جو تفصیلات مسیحی روایت کو جمع کر کے گریگوری آف ٹورس

GRUARY OF TOURS

میں بیان کی ہیں ان کا خلاصہ یہ ہے :

REAROL ROL

یہ سات نوجوان تھے۔ ان کی تبدیلی مذہب کا حال سن کر قیصر ڈیسیس نے ان کو پے سے سنبھال لیا اور ان سے پوچھا کہ تمہارے مذہب کیا ہے۔ انہیں معلوم تھا کہ قیصر سیروان مسیح کے خون کا پیو ہے مگر انہوں نے

کسی خوف کے بغیر صرف صاف کہہ دیا کہ ہمارا رب وہ ہے جو زمین اور آسمان کا رب ہے۔ اس کے سوا ہم کسی اور معبود کو نہیں پکارتے۔ اگر ہم ایسا کریں تو بہت بڑا گناہ کریں گے۔ قیصر نے پہلے تو سخت مشتعل ہو کر کہا کہ اپنی زبان بند کرو۔ ورنہ میں تمہیں قتل کروا دوں گا۔ پھر کچھ ٹھنڈا ہوا اور بولا تم ابھی بیٹھے ہو۔ میں تمہیں تین دن دیتا ہوں اس مدت میں اگر تم نے اپنا رویہ بدل لیا اور اپنی قوم کے مذہب کی طرف پھٹ آئے تو خیر اور نہ تمہاری گردن مار دی جائے گی۔

اس رسالت سے فائدہ اٹھا کر یہ ساتوں نوجوان شہر سے بھاگ نکلے اور انھوں نے پہاڑوں کی راہوں تاکہ کسی غار میں جا چھپیں۔ راستے میں ایک کٹا ان کے ساتھ لگ گیا۔ انھوں نے پیٹیری گمشدگی کی کہ وہ ان کا پیچھا چھوڑے، مگر وہ کسی طرح ان سے الگ نہ ہوا۔ آخر کار ایک بڑے گہرے غار کو اچھی جاٹے پناہ دیکھ کر وہ اس میں چھپ گئے اور کٹا اس کے دبانے پر بیٹھ گیا۔ تھکے ماندے تھے اس لیے فوراً ہی سو گئے۔ یہ ۲۵۰ء کا واقعہ ہے۔ ۱۹ء برس بعد ۴۴ء عیسوی میں وہ یکایک سب بیدار ہوئے جب قیصر قھیوڈ وینس دوم کا عہد حکومت تھا، رومی سلطنت مسیحیت اختیار کر چکی تھی، اور شہر افسوس نے باشندے بھی بٹ پرستی ترک کر چکے تھے۔

یہ وہ زمانہ تھا جب رومی باشندوں کے درمیان زندگی بعد موت اور حشر و نشر کے معاملے میں سخت اختلاف برپا تھا اور قیصر اس بات پر بہت فکر مند تھا کہ لوگوں کے دلوں سے انکارِ آخرت کا خیال کیسے نکالا جائے۔ ایک روز اس نے خدا سے دعا کی کہ وہ کوئی ایسی نشانی دکھائے جس سے لوگ آخرت پر ایمان لے آئیں۔ اتفاق کی بات ہے کہ ٹھیک اُسی زمانے میں یزہوان جاگ اُٹھے۔

بیدار ہو کر انھوں نے آپس میں پوچھا کتنی دیر ہم سوئے ہوں گے؟ کسی نے کہا دن بھر۔ کسی نے کہا دن کا کچھ حصہ۔ پھر یہ کہ کہ سب خاموش ہو گئے کہ خدا ہی بہتر جانتا ہے۔ انھوں نے اپنے ایک ساتھی جین کو باندی کے چند سیکے دیکر کھانا لانے کے لیے شہر بھیجا اور اس سے کہا فوراً احتیاط سے کام لینا کہیں رگ تھیں جین نہ جائیں۔ انھیں ڈر تھا کہ اگر لوگوں کو ہمارا پتہ چل گیا تو وہ ہمیں پکڑ لے جائیں گے اور ڈانٹنا کی پرمٹش پر مجبور کریں گے۔ مگر جین جب شہر میں پہنچا تو دیکھ کر حیران رہ گیا کہ اُنیا بدنی ہوئی ہے۔ سب لوگ مسیحی ہو گئے ہیں۔ ورنہ انکو پوچھو، کوئی ہتی نہیں رہا۔ ایک دوکان پر پہنچ کر اس نے روٹیاں خریدیں اور وکام کو چاندی کا ایک ٹکڑا، جس پر قیصر وینس کی تصویر تھی۔ دکا دار یہ سیکے دیکھ کر حیران رہ گیا۔ اس نے پوچھا یہ تمہیں کہاں سے ملے؟ یہ میرا ہے، کہیں سے لایا نہیں ہوں۔ اس پر دونوں میں تکرار ہونے لگی۔ لوگ جھگڑنے لگے حتیٰ کہ کوہنہ

ہم معاہدہ پہنچ کر تو ال نے کہا مجھے وہ دھینڈ بتاؤ جہاں سے تم یہ ہتک لائے ہو۔ میں نے جواب دیا: "نیک"۔  
 یہ مہر یہاں پہنچے ہیں کسی دھینڈے کو نہیں جانتا۔ کو تو ال نے کہا تمہاری یہ بات ماننے کے قابل نہیں ہے۔  
 تو صہ یور پر نہ سکتے تھے تم تو انھی جوان لڑکے ہو، ہتکے تھے بڑھوں نے بھی کبھی نہ سکو میں دیکھو یہ صہ  
 کوئی نہ سہے۔ میں نے جب یہ سنا کہ قیصر ڈیسیس کو مرے زمانہ دراز گزر چکا ہے تو وہ دنگ رہ گیا اور کچھ دیر تک  
 ہل دم بخود رہا۔ پھر آہستہ سے سولا کل ہی تو میں اور میرے چھ ساتھی اس شہر سے بھاگ کر گئے تھے اور ایک غار  
 میں تم نے پناہ لی تھی تاکہ ڈیسیس کے ظلم سے بچ سکیں۔ میں کی یہ بات سن کر کو تو اب بھی ہیرن نہ دگیا درودہ اس  
 کو لے کر اس غار کی طرف چلا جہاں اس کے بیان کے مطابق یہ لوگ چھپے ہوئے تھے۔ لوگوں کا ایک بڑا کثیر  
 ان کے ساتھ تھا۔ وہاں پہنچ کر یہ امر پوری طرح تحقیق ہو گیا کہ یہ واقعی قیصر ڈیسیس کے زمانے کے لوگ ہیں۔  
 قیصر ڈیسیس کو اس کی اطلاع دی گئی۔ وہ خود آکر ان سے ملا اور ان سے برکت لی۔ اس کے بعد  
 یکایک یہ ساتوں آدمی غار میں جا کر بیٹھے اور وفات پا گئے۔ اس صریح نشانی کو دیکھ کر لوگ مان گئے کہ واقعی  
 موت کے بعد زندگی برحق ہے۔ پھر قیصر کے حکم سے اس غار پر ایک زیارت گاہ تعمیر کر دی گئی۔

### ایک اعتراض اور اس کا جواب

غاروں کی یہ داستان جو بھی روایات میں بیان ہوئی ہے، قرآن کے بیان کردہ قصے سے اتنی مطابقت  
 رکھتی ہے کہ انہی کو اصحاب قرار دینا بہت زیادہ قرین قیاس معلوم ہوتا ہے۔ اس پر بعض لوگ یہ اعتراض کرتے  
 ہیں کہ یہ قصہ ایشیائے کوچک کے ایک شہر کا ہے، اور قرآن ان واقعات سے بحث نہیں کرتا جو سرزمین عرب  
 کے باہر پیش آئے ہیں اس لیے اس سبھی قصے کو اصحاب کعبہ پر چپا کر ماقہ قرآن کے سبب سے انحراف  
 ہو گا۔ لیکن ہمارے نزدیک یہ اعتراض درست نہیں ہے۔ قرآن مجید میں اصل جس بات کا ذکر کیا گیا ہے وہ یہ  
 ہے کہ اہل عرب کو عبرت دلانے کے لیے ان قوموں اور طاقتوں کے حالات پر ظاہر کیا جائے جس سے وہ  
 وقت تھے، قطع نظر اس سے کہ وہ سرزمین عرب کے حدود میں ہوں یا اس سے باہر کی بنا پر مصر کی  
 قدیم تاریخ قرآن میں زیر بحث آئی ہے، حالانکہ وہ عرب کے باہر واقع ہے۔ سوال یہ ہے کہ جب شہر کے  
 قرآن میں زیر بحث آسکتے ہیں تو روم کے کیوں نہ آسکتے تھے؟ اہل عرب جس طرح مصر سے، وقت تھے، حرج  
 و مر سے بھی خود گفت تھے۔ رومی سلطنت کی سرحدیں عین حجاز کی شمالی سرحدوں سے ملتی تھیں عربوں کے  
 تہذیب و تمدن، روم و رومی طاقتوں میں جلتے تھے۔ بہت سے عرب قبائل رومیوں کے زیر اثر تھے۔ روم



نہ جھکاؤں۔ (۳۸)

هَؤُلَاءِ قَوْمٌ مَّا اتَّخَذُوا مِن دُونِ اللَّهِ آلَآءًا لَّنَا لَنُؤْتِيَهُم بَشِيرًا  
فَمِنْ أَطْلَعَهُمْ مِّنْ أَفْئَرِي عَلَى اللَّهِ كَذِبًا ۖ وَإِذْ أَخَذْنَا مِيثَاقَهُمْ  
وَمَا يَعْصُونَ إِلَّا اللَّهَ فَأَوْ إِلَى الْكَفْرِ يَنْتَشِرُونَ يَنْتَشِرُ كَوْرًا لَّيْسَ لَهُمْ  
مَنْ يَرْجِعُونَ سَكُّوْا مَنَ اٰمُرَكُمْ مِّنْ رَّحْمٰتِہٖ (الکہف۔ آیات ۱۵۰-۱۶۰)

ترجمہ : اے پھر انھوں نے آپس میں ایک دوسرے سے کہا : یہ ہماری قوم تو رحمت کا سامن کو چھوڑ کر دوسرے  
خدا بنا رہی ہے۔ یہ لوگ ان کے معبود ہونے پر کوئی واضح دلیل کیوں نہیں لاتے ؟ آخر سس شخص سے بڑا  
ظالم در کون ہو سکتا ہے جو اللہ پر تھوٹ باندھے ؟ اب جب تم ان سے : اور ان کے معبودان غیر اللہ  
سے بے تعلق ہو چکے ہو تو چلو اب ظالم غلام میں چل کر پناہ لو۔ تمہارا رب تم پر اپنی رحمت کا وسیع  
کرے گا اور تمہارے کام کے لیے سزا مان مینا کرے گا۔

جس زمانے میں ان خدا پرست نوجوانوں کو تباہیوں سے بھاگ کر پہاڑوں میں پناہ بھی پڑی تھی، اس  
وقت شہر انیسسیشیٹے کو چمک میں بُت پرستی اور جادوگری کا سب سے بڑا مرکز تھا۔ وہاں ڈاڈنا دیوی کا  
ایک عظیم شان مندر تھا جس کی شہرت تمام دنیا میں پھیلی ہوئی تھی اور دور دور سے لوگ اس کی ٹوہا کے لیے  
آتے تھے۔ وہاں کے جادوگر، عامل، فال گیر اور تعویذ نویس دنیا بھر میں مشہور تھے۔ شام و فلسطین و مصر تک  
ان کا کاروبار چلتا تھا اور اس کاروبار میں یہودیوں کا بھی اچھا خاصہ حصہ تھا جو اپنے فن کو حضرت سلیمانؑ کی طرف  
منسوب کرتے تھے (ملاحظہ ہو سائیکو پیڈیا آف بلیکلنٹریچر عنوان EPHRAIM شرک و زناہم پرستی  
کے اس ماحول میں خدا پرستوں کا جو حال ہو رہا تھا اس کا اندازہ اصحاب کف کے اس فقرے سے کیا  
جاسکتا ہے، کہ " اگر ن کا ہاتھ ہم پر پڑ گیا تو میں ہمیں سنگسار ہی کر ڈالیں گے یا پھر۔ روستی اپنی ملت میں  
واپس لے جائیں گے " (۳۹)

اس قرار داد باہمی کے مطابق یہ لوگ شہر سے نکل کر پہاڑوں کے درمیان ایک غار میں جا چکے تاکہ سنگسار  
ہو سکے یا مجبوراً مرتد ہونے سے بچ سکیں۔ (تفہیم القرآن جلد سوم، الکہف حانیہ ۶)

وَنَتَرٰی شٰمِسًا اِذَا طَلَعَتْ شَرُّوْا عَنْ كَهْفِهِمْ ذَاتَ الْاَیْمٰنِ ۚ وَاِذْ عَصَبَتْ  
تَشْرِیْضُهُمْ ذَاتَ الشَّمٰلِ ۚ وَهُوَ فِیْ فَجْوَةٍ مِّنْهُ ذٰلِكَ مِنْ اٰیٰتِہٖ ۚ





کی عیب کو سمجھ رہا تھا۔ ایک طویل مدت کے بعد جاگنا بھی تھا۔ (۵۶)

فَلَا تَقْصُصْهُمْ مِنْهُمْ كَمَا لَبِثْتُمْ دَعَاؤَالِیْنَ اَیُّوْمَ اَوْ سَبْعِیْنَ یَوْْمًا مَقْدُوْرًا  
رَشِكُمْ اَسْلَامًا یَسَالِیْتُمْ فَاِیْتُوا اَحَدَكُمْ بِوَرِّیْتِكُمْ هَسَدًا یَسَدًا  
لَمْ یَسَدْ یَسَدًا فَلَا یُظْهَرُ اَیُّهَا اَزْكَی طَعَامًا فَلَیْیَا یَتَكُم بِرِزْقِیْ یَسَدًا  
وَلَا یَسَلِفُ وَلَا یُشْعِرُونَ بِكُمْ اَحَدًا اِنَّهُمْ اِنْ یُصْهَرُوا عَلَیْكُمْ  
یَسْرُحُ عَنْكُمْ اَوْ یُعِیْدُ رُكُوْعًا فِیْ جَلَّتِیْهِمْ وَلَنْ تُفْلِحُوْا اِذَا فَبَسَّاهُ  
وَاَسَدَ لَنْ اَعْسَفَ سَاعِلٌ عَلَیْهِمْ لَیَعْلَمُوْا اَنْ وَعْدَ اللّٰهِ حَقٌّ لَا اَنْشَاْعَةً  
لَا رَیْبَ فِیْهَا۔ (انکھت۔ آیات ۱۶ تا ۲۱)

ترجمہ: "ان میں سے ایک نے پوچھا، کو کتنی دیر اس حال میں رہے؟ دوسروں نے کہا "شاید دن بھر  
اس سے کچھ کم رہے ہوں گے" پھر وہ بولے اللہ ہی سمجھتا ہے کہ ہمارا کتنا وقت اس عانت میں گزرا۔  
پہلو اب اپنے پیٹ سے کسی کو چاندی کا یہ بکتہ دست کر شہر نہیں۔ اور وہ دیکھے کہ سب سے اچھا کھانا کہاں  
ملتا ہے۔ وہاں سے وہ کچھ کھانے کے لیے لائے۔ اور چہ بے کہہ در ہوشیاری سے کام کرے۔ یہاں نہ ہو کہ  
وہ کسی کو ہمارے یہاں ہونے سے خبردار کر بیٹھے۔ اگر کہیں ان لوگوں کا ہاتھ ہر پرچہ تو میں سنگسار ہی  
کر دوں گے۔ یا پھر زبردستی ہمیں ہی قتل میں دھپس نہ جائیں گے۔ اور ایسا ہو تو ہم کبھی فلاح نہ پا  
سکیں گے۔ اس طرح ہم نے اپنی شہر کو ان کے حمل پر مضبوط کیا تاکہ لوگ جاں میں کہانہ کا وعدہ نہ چاہتے  
اور یہ کہ قیاس کا ٹکڑی بے شک آکر پہنچی ہے۔

یعنی حبیب وہ شخص کھانا خریدنے کے لیے شہر گیا تو دنیا بدل چکی تھی۔ بہت برکت آدم کو عیب ملی ہوئے  
ایک مدت گزرنے لگی تھی۔ زبان، تہذیب، تمدن، لباس ہر چیز میں نمایاں فرق آ گیا تھا۔ دو سو برس پہلے کا یہ آدمی  
بہت سچ دھج، لباس، زمان ہر چیز کے اعتبار سے فوراً ایک تماشا بن گیا۔ اور جب اس نے قیصرؑ سے جس کے وقت  
کا منہ خریدنے کے لیے پیش کیا تو دکاندار کی آنکھیں پٹی کی پٹی رہ گئیں۔ سریانی روایت کی دوسری دکاندار کو اس پر  
شبہ یہ ہو کہ شاید یہ کسی پرانے زمانے کا دھندہ نکال کر لایا ہے چنانچہ اس نے اس سے دکان کو اس طرف  
متوجہ کیا۔ اور آخر کار اس شخص کو حاکم کے سامنے پیش کیا گیا۔ وہاں جا کر یہ معاملہ کھڑا کہ یہ شخص نے پیر وین مسیح  
میں سہے جو دو سو برس پہلے اپنا ایمان بچانے کے لیے بھاگ نکلتے تھے۔ یہ خبر آنا نہ شہر کی عیب بادی میں

پہیں لکھی اور عظام کے ساتھ لوگوں کا ایک مجموعہ غار پر پہنچ گیا۔ اب جو اصحاب کھٹ کھٹ کر رہے تھے کہ وہ سو برس بعد آکر اُٹھے تو وہ اپنے عیسائی بھائیوں کو سلام کر کے بیٹ گئے اور اس کی روح پرور کر گئی (۵۴)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ فَخَالُوا ابْنُوا عَلَيْهِمْ بُيُوتًا رَأَيْتُمْ

ترجمہ: (اگر میں کرو کہ وہ سوچنے کی اصل بات یہ تھی) بس وقت وہ آپس میں سوس

پر جھگڑ رہے تھے کہ ان اصحاب کھٹ کے ساتھ کیا کیا جائے۔ کچھ لوگوں نے کہا: "ان پر

ایک دیوار بن دو"

مشرقی روایت کے مطابق اس زمانے میں وہاں قیامت اور دائم آخرت کے مسئلے پر زور تھا۔ کی بحث چھڑی ہوئی تھی۔ اگرچہ رومی سلطنت کے اثر سے عالم ٹیٹسقبوں کر چکے تھے جس کے بنیادی عقائد میں آخرت کا عقیدہ بھی شامل تھا، لیکن ابھی تک رومی شرک و بت پرستی اور یونانی فلسفے کے اثرات کافی طاقتور تھے جن کی بدولت بہت سے لوگ آخرت سے انکار، یا کم از کم اس سیکے ہونے میں شک کرتے تھے۔ پھر اس شک و انکار کو سب سے زیادہ جو چیز تقویت پہنچا رہی تھی وہ یہ بھی کہ فلسفے میں یوودیوں کی بہت بڑی آبادی تھی اور ان میں سے ایک فرقہ (جسے صدوقی کہا جاتا تھا) آخرت کا حکم کھٹا مشکوفا۔ یہ گروہ کتابت (یعنی توراہ) سے آخرت کے انکار پر دلیل لاتا تھا اور مسیحی علماء کے پاس اس کے مقابلے میں مضبوط دلائل موجود نہ تھے۔ مٹی، مرقس، لوقا تینوں انجیلوں میں صدوقیوں اور مسیح علیہ السلام کے اس مناظرے کا ذکر ہمیں ملتا ہے جو آخرت کے مسئلے پر ہوا تھا، مگر تینوں نے مسیح علیہ السلام کی طرف سے ایسا کہ در جواب نقل کیا ہے جس کی کمزوری کو خود علماء مسیحیت بھی تسلیم کرتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو مٹی باب ۲۶-آیت ۶۳-۶۴۔ مرقس باب ۱۶-آیت ۷-۸۔ لوقا باب ۲۰-آیت ۲۷-۳۰) اسی وجہ سے منکرین آخرت کا پتہ بخاری ہو رہا تھا اور سو میں آخرت بھی شک و تذبذب میں مبتلا ہوتے جا رہے تھے۔ میں اس وقت اصحاب کھٹ کے بحث کا یہ واقعہ پیش آیا اور اس نے

بحث بعد موت کا ایک ناقابل انکار ثبوت ہم پہنچا دیا (۵۵)

رَبُّهُمُ عَلِيمٌ بِذُنُوبِهِمْ رَأَيْتُمْ

ترجمہ: "اگر آپ ہی ان کے معاملے کو متر جانتا ہے"

لوگ عظام سے ظہر ہوتا ہے کہ یہ حائضین نہارنی کا قون تھا۔ ان کی رائے یہ تھی کہ صوب کھٹ جس غار میں بیٹھے ہوئے ہیں اسی طرح انھیں بیٹا رہنے دو اور غار کے دہانے کو سفاک رکھو۔ ان کا یہ کہ

بندہ نہ ہو گا۔ کون کون سے میں، کس مرتبہ کے ہیں اور کس جہاں کے تھیں ہیں۔ (۵۰)

ثُمَّ لَنُنَاقِلَنَّ عَنْهُمْ لَفْظًا عَلَيْهِمْ مَسْجِدًا (۵۱)

ترجمہ: اور ہم لوگ ان کے معاصات پر عجب تھے انھوں نے کیا "بمذہب" پر کس عبادت گاہ  
پر لے جائیں گے۔

اس سے مراد دینی سلسلہ کے ارباب اقتدار اور مسیحی کلیسا کے مذہبی پیشوا ہیں جن کے مقابلے میں یہ عقیدہ  
عیسائیوں کی بات نہ چلتی تھی۔ پانچویں صدی کے وسط تک پہنچتے پہنچتے عام عیسائیوں میں درخصوصاً رومن  
کیفیت تک کلیسا میں شرک اور اولیاء پرستی اور قبر پرستی کا پورا زور چوکا تھا، بزرگوں کے آستانے پر بے جا ہے  
تھے، درمیٹھ، مریم اور حواریوں کے مجسمے گرجوں میں رکھے جا رہے تھے۔ اصحاب کف کے بقیث سے چند  
ہی سال پہلے ۳۸۱ء میں پوری عیسائی دنیا کے مذہبی پیشواؤں کی ایک کونسل سی رنسس کے مقام پر منعقد ہو چکی تھی  
جس میں سیرامیہ علیہ السلام کی الوہیت اور حضرت مریم کے "مادرِ خدا" ہونے کا عقیدہ جھڑپ کا سرکاری عقیدہ  
قرار پایا تھا۔ اس تاریخ کو نگاہ میں رکھنے سے صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ اَلَّذِينَ عَلَّمُوا عَلِيًّا، خُذْ هَذَا  
سے مراد وہ لوگ ہیں جو پتے پیر وین مسیح کے مقابلے میں اس وقت عیسائی حوام کے رہنما اور سربراہ کا رہنے  
ہوئے تھے اور مذہبی و سیاسی امور کی باگیں جن کے ہاتھوں میں تھیں یہی لوگ دراصل شرک کے علمبردار تھے  
اور انھوں نے ہی فیصلہ کیا کہ اصحاب کف کا مقبرہ بنا کر اس کو عبادت گاہ بنا جائے۔ (۵۲)

مسلموں میں سے بعض لوگوں نے قرآن مجید کی اس آیت کا بالکل اٹا مفہوم لیا ہے۔ وہ اسے دین  
ٹھیکر کر مقابلہ دین پر عمل کرتے ہیں اور مسجدیں بنانے کو جائز قرار دیتے ہیں۔ عداوت یہاں قرآن انکی گمراہی کی طرف اشارہ  
کر رہا ہے کہ تم ستانی نظاموں کو بھٹ بعد الموت اور امکانِ آخرت کا یقین دلاؤ گے گے جیسے وعدہ کی گئی تھی،  
اسے انھوں نے، ارتکابِ شرک کے لیے ایک خدا واد موقع سمجھا اور خیال کیا کہ جو کچھ وروں پر عبادت  
کے لیے ہاتھ آگئے۔ پھر اس آیت سے قبور صالحین پر مسجدیں بنانے کے لیے کیسے مدد کیا جاسکتا ہے  
جبکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ ارشادات اس کی نفی میں موجود ہیں:

مَنْ مَاتَ فَقَدْ مَاتَ قَبْرُهُ مَتَّخِذِينَ عَلَيْهِ الْمَاجِدَ وَالسَّحَابَ

ترجمہ: جو مرے گا اس کا قبر اس کا مہاجر اور ابرو

ترجمہ: "مہاجر" سے مراد خدائی ہے قبروں کی زبانتے کہنے والی عمر وں پر وہ قبریں پر مسجدیں بنائے اور

پڑ جائے دشمن کرنے والوں پر۔

الَّذِينَ مِنْكُمْ تَبْلُغُونَ كَانُوا يَتَخَذُونَ قُبُورَ أَنْبِيَائِهِمْ مَسَاجِدَ ۚ لَئِنْ لَمْ يَنْهَ عَنْ ذَلِكَ الْمَلَأُوا

ترجمہ: "جو وہ لوگ ہیں جن سے پہلے لوگ اپنے انبیاء کی قبروں کو عبادت گاہ بناتے تھے، میں تمہیں اس حرکت سے منع کرتا ہوں۔"

لَعَنَ اللَّهُ تَعَالَى الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى اتَّخَذُوا قُبُورَ أَنْبِيَائِهِمْ مَسَاجِدَ (احمد، بخاری، مسلم، نسائی)

ترجمہ: "اللہ تعالیٰ نے لعنت فرمائی یہود اور نصاریٰ پر، انہوں نے اپنے انبیاء کی قبروں کو عبادت گاہ بنالیا۔"

إِنِ ارْتَبَكْتَ إِذَا كَانَ فِيهِمُ الرَّجُلُ الصَّالِحُ لِمَاتِ شَوَاعِلِ قُبُورِ مَسْجِدٍ أَوْ صُورٍ وَإِنِ تَلَّكَ الصُّورُ وَارْتَبَكْتَ شَرَّ رَأْسِ الْخَلْقِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ (احمد، بخاری، مسلم، نسائی)

ترجمہ: "اگر اس لوگ کا حال یہ تھا کہ اگر ان میں کوئی مرد صالح ہو تا تو اس کے مرنے کے بعد اس کی قبر پر مسجد بناتے اور اس کی تصویریں تیار کرتے تھے۔ یہ قیامت کے روز بدترین مخلوقات ہوں گے۔"

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ان تصریحات کی موجودگی میں کون خدا ترس آدمی یہ جرات کر سکتا ہے کہ قرآن مجید میں عیسائی پادریوں اور رومی مکملوں کے جس گمراہانہ فعل کا حکایت ذکر کیا گیا ہے اس کو ٹھیک وہی فعل کرنے کے لیے دیں و محبت ٹھیرائے؟

اس موقع پر یہ ذکر کر دینا بھی خالی از قاعدہ نہیں کہ ۱۸۳۳ء میں رپورٹڈ فی آرڈیل

DISCOVERIES IN ASIA MINOR

نے "یشائے کو چک کے کثافات"

نام سے اپنے جو مشاہدات شائع کیے تھے ان میں وہ بتاتا ہے کہ قدیم شہر فلس کے کنڈرات کے متعلق ایک پتھر پر اس نے حضرت مریمؑ اور سات لڑکوں کے یعنی اصحاب کف کے مقبروں کے آثار

پائے ہیں۔ (۵۸)

كَيْفُؤُونَ ثَلَاثَةً رَابِعُهُمْ كَلْبُهُمْ وَيَقُولُونَ خَسْفٌ سَاءَ مَا يَحْكُمُ

كَلْبُهُمْ وَجَمْعٌ بِالتَّغْيِيبِ وَيَقُولُونَ سُبْحٌ وَتَابَتْ مِنْهُمْ كَلْبُهُمْ

ترجمہ: کچھ لوگ ہیں گے کہ وہ تین تھے اور چوتھا ان کا لڑکا تھا اور کچھ دوسرے کہ یہ تین گے نہ تھے۔  
 اور چھٹا ان کا لڑکا تھا۔ یہ سب بے بنیاد کہتے ہیں۔ کچھ اور لوگ کہتے ہیں کہ مدت تھے دراصل یہ بات  
 اس کے معلوم ہوتا ہے کہ اس واقعے کے پونے تین سو سال بعد، نزدیکاً تین سو سال کے زمانے میں اس  
 کی تفصیلات کے متعلق افسانے میانیوں میں پھیلے ہوئے تھے اور عموماً مستند معلومات لوگوں کے پاس  
 موجود نہ تھیں۔ نہ ہر ہے کہ وہ پریس کا زمانہ نہ تھا کہ جن کتابوں میں اس کے متعلق نسبتاً زیادہ صحیح معلومات  
 درج تھیں وہ عام طور پر شائع ہوتیں۔ واقعات زیادہ تر نہایت روایات کے ذریعے سے پھیلتے تھے، وہ  
 امتداد زمانہ کے ساتھ ان کی بہت سی تفصیلات افسانہ بنتی چلی جاتی تھیں۔ تاہم چونکہ تیسرے قول کی ترویج  
 اللہ تعالیٰ نے نہیں فرمائی ہے اس لیے یہ گمان کیا جاسکتا ہے کہ صحیح تعداد سات ہی تھی۔ (۵۹)

قُلْ ذَٰلِكُمْ مَعَكُمْ مَّا يَعْلَمُهُمُ إِلَّا قَلِيلٌ ۖ فَلَا تَسْأَلُوهُنَّ عَمَّا فَسَدَ بِهِنَّ مِنْ أَمْرِ دَعْوَاهُمْ  
 وَلَا تَسْتَفْتِيَهُمْ فَيَقُولُوا نَحْنَدَّ ۚ

(الاحزاب: ۱۷)

ترجمہ: اے نبی! کہو، میرا رب ہی بہتر جانتا ہے کہ وہ کہتے تھے۔ کم ہی لوگ ان کی صحیح تعداد جانتے  
 ہیں۔ پس تم سرسری بات سے بڑھ کر ان کی تعداد کے معاملے میں لوگوں سے بحث نہ کرو، اور  
 نہ ان کے متعلق کسی سے کچھ پوچھو۔“

مطلب یہ ہے کہ اصل چیز ان کی تعداد نہیں ہے بلکہ اصل چیز وہ سبق ہیں جو اس قصے سے ملتے ہیں  
 اس سے یہ سبق ملتا ہے کہ ایک نچے مومن کو کسی حال میں حق سے سزاوارنے اور باطل کے گے سر جھکانے کے  
 لیے تیار نہ ہونا چاہیے۔ اس سے یہ سبق ملتا ہے کہ مومن کا اعتماد اسباب و بہا پر نہیں بلکہ اللہ پر ہونا چاہیے۔  
 اور حق پرستی کے لیے بغیر ماحول میں کسی سازگاری کے آثار نظر نہ آتے ہوں تب بھی اللہ کے کھردسے  
 پر راہ حق میں قدم ٹھادینا چاہیے۔ اس سے یہ سبق ملتا ہے کہ جس عادت چاہیے ”کو لوگ کا خوب فہم“  
 سمجھتے ہیں اور خیال کرتے ہیں کہ اس قانون کے خلاف دنیا میں کچھ نہیں ہو سکتا، نہ تعاد در حقیقت  
 اس کا پابند نہیں ہے، وہ حرب اور جہاں چاہے اس عادت کو بدل کر جو غیر معمولی کام بھی کرنا چاہے  
 کر سکتا ہے۔ اس کے لیے یہ کوئی بڑا کام نہیں ہے کہ کسی کو دو سو برس تک زندہ کر دے اور اٹھائے  
 جیسے وہ چند گھنٹے سویا ہے، اور اس کی عمر، شکل، صورت، لباس، تندرستی، عارضی کسی چیز پر بھی  
 اس متدبر نہ کا کچھ اثر نہ ہو اس سے یہ سبق ملتا ہے کہ فروع انسانی کی تمام گلی پھلی نسوں کو

ایک وقت زندہ کر کے اٹھا دیتا، جس کی خبر نیا اور کتب آسمانی نے دی ہے۔ مہدی کی قدرت سے کچھ بھی چھپ نہیں ہے۔ اس سے یہ بھی سبق ملتا ہے کہ باہل انسان کس طرح ہرزہ سے ہیں شد کی نشانیوں کو سپستے لیے سر نہ چشم بصیرت بنانے کے بجائے اُٹا مزید گمراہی کا سامان بدستے ہے ہیں۔ صوبہ کسٹ کا تو مجبورہ اللہ نے اسی لیے دکھایا تھا کہ لوگ اس سے آخرت کا یقین حاصل کریں، ٹھیک اسی نشان کو انھوں نے یہ سمجھا کہ اللہ نے انھیں اپنے کچھ اور ولی پوچھنے کے لیے رکھا کر دیے۔ یہ ہیں وہ سبق جو آدمی کو اس وقت سے لینے چاہئیں اور اس میں توبہ کے قابل بھی موز ہیں۔ نہ سے توجہ دینا کہ اس کھوج میں ملک جاتا کہ اصحاب کف کتنے تھے، درستی نہ تھے اور ان کے نام کیا کیا تھے، اور ان کا کت کس رنگ کا تھا، یہ ان لوگوں کا کام ہے جو مغز کو چھوڑ کر صرف جھکوں سے دلچسپی رکھتے ہیں۔ اس لیے اللہ تعالیٰ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اور آپ کے واسطے سے اہل ایمان کو یہ تعلیم دی کہ اگر دوسرے لوگ اس طرح کی غیر متعلق بحثیں چھیڑیں بھی تو تم ان سے نہ اٹھو، نہ بیستہ سوالات کی تحقیق میں اپنا وقت ضائع کرو، بلکہ اپنی توجہ صرف کام کی بات پر مرکوز رکھو۔ یہی وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے خدایانہ کی صحیح تعداد بیان نہیں فرمائی تاکہ تہوق فضول رکھنے والوں کو فائدہ نہ ملے۔ (۴۰)

بھی بھرت جیشہ واقع نہ ہوئی تھی۔ اس وقت جو مسلمان ستائے جا رہے تھے ان کو اصحاب کف کا قصہ سنایا گیا تاکہ ان کی ہمت بلند رہے اور انھیں معلوم ہو کہ اہل ایمان اپنا ایمان بچانے کے لیے اس سے پہلے کیا کچھ کر چکے ہیں۔

اصحاب کف کے متعلق بتایا کہ وہ اُسی توحید کے قائل تھے جس کی دعوت یہ قرآن پیش کر رہا ہے، اور ان کا حال مکے کے مٹھی بھر مظلوم مسلمانوں کے حال سے اور ان کی قوم کا رویہ کفار قریش کے رویہ سے کچھ مختلف نہ تھا۔ پھر اسی وقت سے اہل ایمان کو یہ سبق دیا گیا کہ اگر تم کا غصہ بے پناہ ہو اور ایک عوام کو عالم معاشرے میں سانس لینے تک کی مہلت نہ دی جا رہی ہو تب بھی اس کو بدلے کے لئے نہ جھگڑنا چاہیے۔ بلکہ اللہ کے بھروسے پر تن بقدر نکل جانا چاہیے۔ اسی سے میں غصہ کھارم کہ کو یہ بھی بتایا کہ اصحاب کف کا قصہ عقیدہ آخرت کی صحت کا ایک نبوت ہے جس طرح اللہ نے اصحاب کف کو ایک مدت دراز تک موت کی نیند سلانے کے بعد پھر مجدد اٹھایا اُسی طرح اس کی قدرت سے وہ ہمیشہ بعد الموت بھی کچھ بعید نہیں رہے جسے ماننے سے تم انکار رہتے ہو۔ (۴۱)

وَعَلَيْكُمْ سِرٌّ تَبَعْتُمْ هَٰذَا فَتَبِعْتُمْ سِرًّا وَفَرَّقْتُمْ بَيْنَ  
فَتَبِعْتُمْ سِرًّا

ترجمہ: ۷۹

ترجمہ: اے منافق! یہ حق ہے تمہارے رب کی طرف سے، اب جس کا جی چاہے اسے نہ مانے۔  
جس کا جی چاہے اسے نہ مانے۔

یہاں پہنچ کر صاف سمجھ میں آجاتا ہے کہ اصحابِ کفر کا قصہ منانے کے بعد یہ فقرے کس مناسبت سے رشاد ہوئے ہیں۔ صحابہ کفر کے جو واقعات اُپر بیان ہوئے ہیں ان میں یہ بتایا گیا تھا کہ توحید پر ایمان لانے کے بعد انھوں نے کس طرح اُٹھ کر دو ٹوک بات کر دی کہ "ہمارے رب تو ہیں وہ ہے جو آسمانوں اور زمین کا رب ہے" اور پھر کس طرح وہ اپنی گمراہ قوم سے کسی قسم کی مصالحت پر آمادہ نہ ہوئے بلکہ انھوں نے پورے عزم کے ساتھ کہا کہ "ہم اس کے سوا کسی دوسرے الٰہ کو نہ پکارتے گے، اگر ہم ایسا کریں تو بڑی بے جا بات کریں گے اور کس طرح انھوں نے اپنی قوم اور اس کے معبودوں کو چھوڑ کر بغیر کسی سہارے اور بغیر کسی سر و سامان کے، ایک غار میں جا پڑنا قبول کر لیا، مگر یہ گور نہ کیا کہ حق سے بال بڑبڑ بھی ہٹ کر اپنی قوم سے مصالحت کر لیتے۔ پھر حبیب وہ بیدار ہوئے تب بھی انھیں فکر ہوئی تو اس بات کی کہ اگر خدا نخواستہ ہماری قوم ہم کو اپنی امت کی طرف پھیر لے جائے تو کامیاب ہو گئی تو ہم کبھی فلاح نہ پاسکیں گے۔ (۶۲)

## مین پر عیسائیت کا تسلط اور واقعہ فیل

### جیش کی عیسائی سلطنت کا مین پر حملہ

نہروں میں مین کے یہودی فرمانروا زردخواس نے پیر و بن مسیح علیہ السلام پر چڑھ کر دیکھا تھا اس کا بدلہ لینے کے لیے جیش کی عیسائی سلطنت نے مین پر حملہ کر کے خیمہ کی حکومت کا خاتمہ کر دیا تھا اور ۶۵۵ء میں اس پر پورے علاقے پر جیشی حکومت قائم ہو گئی تھی۔ یہ ساری کارروائی دراصل قسطنطنیہ کی رومی سلطنت اور جیش کی حکومت کے باہم تعاون سے ہوئی تھی، کیونکہ منیوں کے پاس اس زمانے میں کوئی قابل ذکر بحری بیڑہ نہ تھا۔ پیر و میوں نے فرہم کیا اور جیش نے اپنی ۱۰ ہزار فوج اسی کے ذریعہ سے مین کے ساحل پر اتاری۔ آگے کے معاملات سمجھنے کے لیے یہ بات ابتدائی میں حال مینی چاہیے کہ یہ سب کچھ مذہبی جذبہ سے نہیں ہوا تھا بلکہ اس کے پیچھے معاشی و سیاسی اغراض بھی کام کر رہے تھے، بلکہ فائدا دہی اس کی اصل محرک تھیں اور عیسائی مفاد مین کے خون کا انتقام ایک بہانے سے زیادہ کچھ نہ تھا۔ رومی سلطنت جیش کے سربراہ قابض ہوئی تھی۔ اسی وقت سے اس کی یہ کوشش تھی کہ مشرقی افریقہ، ہندوستان، انڈونیشیا وغیرہ ممالک اور رومی مقبوضات کے درمیان جس تجارت پر عرب صدیوں سے قابض چلے آ رہے تھے، اسے عربوں کے قبضے سے نکال کر وہ خود اپنے قبضے میں لے لیں تاکہ اس کے نتائج پورے کے پورے اسی کو حاصل ہوں۔ در عرب تاجروں کا واسطہ درمیان سے ہٹ جائے۔ اس مقصد کے لیے مشرقی افریقہ پر قبضہ کرنا ضروری تھا۔

نے ایک بڑی فوج رومی جنرل ایلیس گالوس Aelius Gallus کی قیادت میں اس کے

مغربی ساحل پر ٹھہری تھی تاکہ وہ اس بحری راستے پر قابض ہو جائے جو جنوبی عرب سے ساحل مدینہ

تھا۔ لیکن عرب کے شدید جغرافیائی حالات نے اس مہم کو ناکام کر دیا۔ اس کے بعد رومی پہلی جنگ

بئر تہر میں سے آئے در انھوں نے عربوں کی اس تجارت کو ختم کر دیا جو وہ کندھر کے راستے کرتے تھے۔



صرف تری رہتے تھے۔ اسی نے باقی رہ گیا۔ اسی بڑی راستے کو قبضے میں لینے کے لیے فوجوں نے حبش کی  
چھٹی حکومت سے گٹھ جوڑ کیا اور بحری بیڑے سے اُس کی مدد کے اُس کو یمن پر قابض کر دیا۔  
برہنہ یمن کے اقتدار پر کیسے قابض ہوا؟

یمن پر جو حبشی فوج حملہ آور ہوئی تھی، اس کے متعلق عرب مؤرخین کے بیانات مختلف ہیں۔ حافظ ابن کثیر  
سے لکھا ہے کہ وہ دو سرداروں کی قیادت میں تھی، ایک ازیاط اور دوسرا ابرہہ۔ اور محمد بن اسحاق کی روایت  
ہے کہ اس فوج کا سر ریاط تھا، اور ابرہہ اس میں شامل تھا۔ پھر دونوں اس بات پر متفق ہیں کہ ابرہہ  
اور ازیاط باہم لڑ پڑے، مقابلے میں ازیاط مار گیا، اور ابرہہ ملک پر قابض ہو گیا اور پھر اُس نے شاہ حبش  
کو اس بات پر رضی کر لیا کہ وہ اسی کو یمن پر اپنا نائب مقرر کر دے۔ اس کے برعکس یونانی اور سریانی  
مؤرخین کا بیان ہے کہ فتح یمن کے بعد حبیب حبشیوں نے مزاحمت کرنے والے یعنی سرداروں کو ایک ایک  
کر کے قتل کرنا شروع کر دیا تو ان میں سے ایک سردار اسمعیل بن اشوج (جسے یونانی مؤرخین  
کھتے ہیں) اُسے حبشیوں کی طاقت قبول کر کے اور ہریہ د کرنے کا عندیہ دے کر

شاہ حبش سے یمن کی گود نرمی کا پروانہ حاصل کر لیا۔ لیکن حبش فوج نے اس کے خلاف بغاوت کر دی، اور  
ابرہہ کو اس کی جگہ گورنر بنا دیا۔ یہ شخص حبش کی بندرگاہ اڈولیس کے ایک یونانی تاجر کا غلام تھا جو اپنی ہوشیار  
ی سے یمن پر قبضہ کرنے والی حبشی فوج میں بڑا اثر و رسوخ حاصل کر گیا تھا۔ شاہ حبش نے اس کی سرکوبی سکھ  
سیتہ جو فوجیں بھیجیں وہ یا اس سے مل گئیں یا اُس نے ان کو شکست دے دی۔ آخر کار شاہ حبش کے مرنے  
کے بعد اس کے جانشین نے اس کو یمن پر اپنا نائب السلطنت تسلیم کر لیا۔ یونانی مؤرخین اس کا نام  
ابراہیم ARABIA اور سریانی مؤرخین ابراہیم ABRAHAM لکھتے ہیں۔ ابرہہ

غالباً اسی کا حبشی تلفظ ہے، کیونکہ عربی میں تو اس کا تلفظ ابراہیم ہے)

یہ شخص آہستہ آہستہ یمن کا خود مختار بادشاہ بن گیا، مگر برائے نام اس نے شاہ حبش کی بارگاہ تسلیم کر رکھی  
تھی۔ پہلے آپ کو مفوض ملک (نائب شاہ) لکھا تھا۔ اس نے جو اثر و رسوخ حاصل کر لیا تھا اس کا مدد  
اس سے کیا جاسکتا ہے کہ جب مشفقہ میں وہ متبارک کی مرقد سے فارغ ہو تو اس نے ایک  
عظیم شاہ حبش منیا، جس میں قیصر روم، شاہ ایران، شاہ حیرہ اور شاہ عثمان کے سفر تشریف آئے۔ اس کا  
مفصل تذکرہ اس کتبے میں درج ہے جو ابرہہ نے تدمار پر لگایا تھا یہ کتبہ آج بھی موجود ہے۔

گلیز نے اس کو نقل کیا ہے۔

www.ksars.org

## بدو عرب پر سیاسی، تجارتی اور مذہبی مہم

ہم میں پوری طرح اپنا اقتدار مضبوط کر لینے کے بعد اُبڑ ہمنے اُس مقصد کے لیے کام شروع کر دیا جو اس مہم کی ابتداء سے رومی سلطنت اور اس کے حلیف حبشی عیسائیوں کے پیش نظر تھا، یعنی ایک طرف عرب میں عیسائیت پھیلانا اور دوسری طرف اُس تجارت پر قبضہ کرنا جو بلادِ مشرق اور رومی مقبوضات کے درمیان عرب سے درجہ سے ہوتی تھی۔ یہ ضرورت اس بنا پر اور بڑھ گئی تھی کہ ابراہان رومی سلطنت کے ساتھ روم کی کشمکش، اقتدار رومے بلادِ مشرق سے رومی تجارت کے دوسرے تمام راستے بند کر دیے تھے۔

اُبڑ ہمنے اس مقصد کے لیے روم کے دارالسلطنت صناعیہ میں ایک عظیم الشان کلیسا تعمیر کرایا جس کا ذکر عرب مؤرخین نے تقیس یا تفلیس کے نام سے کیا ہے (یونانی لفظ KARLUSIA کا معرب ہے اور اُبڑ کا لفظ کلیسا بھی اسی یونانی لفظ سے ماخوذ ہے)۔ محمد بن اسحاق کی روایت ہے کہ اس کام کی تکمیل کے بعد اُس نے شاہ حبش کو لکھا کہ میں عربوں کا حج کعبہ سے اس کلیسا کی طرف موڑے بغیر نہ رہوں گا۔ ابن کثیر نے لکھا ہے کہ اس نے روم میں علی الاطلاق اپنے اس بادے کا اعلان کیا اور اس کی منادی کر دی۔ اس کی اس حرکت کا مقصد یہ تھا کہ عربوں کو غمزدگی سے تار و کوفی کی کارروائی کریں جس سے اس کو کتبہ برآمد کرنے اور کعبے کو منہدم کر لینے کا بہانہ مل سانسے۔ محمد بن اسحاق کا بیان ہے کہ اُس کے اس بیان پر غضبناک ہو کر ایک عرب نے کسی نہ کسی طرح کلیسا میں گھس کر رفع حاجت کر ڈنی۔ ابن کثیر کہتے ہیں کہ یہ فعل ایک قریشی نے کیا تھا۔ درمغافل بن سلیمان کی روایت ہے کہ قریش کے بعض نوجوانوں نے جا کر اس کلیسا میں گنگا دی تھی۔ ان میں سے کوئی واقعہ بھی اگرچہ حش آیا ہو تو کوئی قابلِ تعجب امر نہیں ہے۔ کیونکہ زہرہ کا یہ بیان یقیناً سخت متعجب انگیز تھا اور قدیم جاہلیت کے دور میں اس پر کسی عرب یا قریشی کا یا چند قریشی نوجوانوں کا مشتعل ہو کر کلیسا کو گدگد کر دینا یا اس میں آگ لگا دینا کوئی ناقابلِ فہم بات نہیں ہے۔ لیکن یہ بھی کچھ عجیب ہے کہ زہرہ نے خود اپنے کسی آدمی سے خفیہ طور پر ایسی کوئی حرکت کرائی ہو تاکہ اُسے مستحکم پر چڑھائی کا بہانہ مل

سے زمین چپا کر ختم کر حاصل کرنے کے بعد عیسائیوں کی سس یہ کوستش رہی کہ کعبہ کے مقابلے میں ایک وہ کعبہ بائیں اور عرب میں اس کی مرکزیت قائم کر دیں۔ چنانچہ انھوں نے عرب میں بھی ایک کعبہ بنایا تھا۔

وہ نے د. ن. طرز، و قریب کو تباہ اور اہل عرب کو مرعوب کر کے اپنے دونوں مقصد حاصل کر لیے۔  
 دونوں صورتوں میں سے جو صورت بھی ہو، جب اتر ہند کے پاس یہ رپورٹ پہنچی کہ کچھ کے مقتدر ہیں۔  
 یہ کچھ تو یہ ہیں کہ ہے تو اس نے قسم کھائی کہ میں اس وقت تک چین نہ کروں گا جب تک کہ کچھ کو ڈھونڈ  
 کچھ پر اتر ہند کی فوج کشی

اس کے بعد سنہ ۱۱۸۵ یا ۱۱۸۶ میں ۶۰ ہزار فوج اور ۱۲ ہاتھی (اور ہر دستہ ۹ ہاتھی) سے کرنا  
 کی طرف روانہ ہو۔ راستے میں پہلے عین کے ایک سردار ڈونفر نے عربوں کا ایک لشکر جمع کر کے اس کی  
 مزاحمت کی، مگر وہ شکست کھا کر گرفتار ہو گیا اور اس نے اپنی جان بچانے کے لیے ہارنے کی خدمت  
 انجام دینا قبول کر لیا۔ مخالف کے قریب پہنچا تو بنی ثقیف نے محسوس کیا کہ اتنی بڑی طاقت کا وہ مقابلہ نہ کر  
 سکیں گے اور ان کو خطرہ لاحق ہوا کہ ایں وہ ان کے مہمولات کا مندر بھی تباہ نہ کر دے۔ چنانچہ ان کا ہر ارموہ  
 ایک وفد سے کرنا ہند سے لا اور اس نے کہا کہ ہمارا ٹیکہ وہ متحد نہیں ہے۔ پہلے آپ ڈھانے آئے ہیں،  
 وہ تو کہہ میں ہے، اس لیے آپ ہمارے مہم کو بھڑک دیں، ہم تاکہ کا راستہ بتانے کے لیے آپ کو ہند قدر ہم بھیج  
 دیتے ہیں۔ اتر ہند سے یہ بات قبول کر لی اور بنی ثقیف نے بورغال نامی ایک آدمی کو اس کے ساتھ کر دیا۔ جب تک  
 نہیں کوں رہ گیا تو المغنٹس (نامی مقام پر پہنچ کر پورناں مر گیا اور عرب ہند توں تک اس کی قبر پر سنگ باری  
 کرتے رہے۔ بنی ثقیف کو بھی وہ سالہا سال تک بھنے دیتے رہے کہ انھوں نے اس کے مندر کو بچانے کے  
 لیے بیت اللہ پر حملہ کرنے کیوں سے تعاون کیا۔

### اہل مکہ کا جوابی طرہ عمل

محمد بن اسحاق کی روایت ہے کہ المغنٹس سے اتر ہند نے اپنے مقدمۃ الجیش کو لے کر بڑھایا۔ درود اہل تہامہ  
 اور قریش کے بہت سے عیشی ٹوٹے گیا جن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دو عبد مقرب بھی  
 رہ سوڈنٹ تھے۔ اس کے بعد اس نے اپنے اہل کو مکہ بھیجا اور اس کے ذریعہ سے اہل مکہ کو یہ پیغام دیا کہ  
 میں تم سے دشمنی نہیں آیا ہوں بلکہ اس گھر (مکہ) کو ڈھانے آیا ہوں۔ اگر تم نہ کرو میں خود ہی وہ مال  
 سے کوئی خرچ نہ کروں گا۔ نیز اس نے اپنے ایک اہل کو ہدایت کی کہ اہل مکہ رہا نہ کن چاہیں وہ  
 کے سردار کو میرے پاس لے آنا۔ کچھ کے سب سے سردار اس وقت عبدالمطلب تھے۔ چنانچہ اس نے  
 سے لے کر زمرہ کا پیغام پہنچایا۔ انھوں نے کہا کہ ہم میں اتر ہند سے لڑنے کی طاقت نہیں ہے۔ یہ سنا کہ گھر ہے



کو زیادہ سے زیادہ دس یا ۱۵ ہزار کی جمعیت فراہم کر سکے تھے، وہ ۶۰ ہزار فوج کا مقابلہ کر سکتے تھے،  
 محمد بن سحاق بیان کرتے تھے کہ ابراہیم کی لشکر گاہ سے واپس آکر عبدالعزیز قریش و عرب سے کہا کہ  
 اپنے ہاں بچوں کو لے کر پہاڑوں میں چلے جائیں تاکہ ان کا قتل عام نہ ہو جائے۔ پھر وہ قریش کے چند  
 سردار حرم میں داخل ہوئے اور کہنے کے دروازے کا کٹھن اچھڑا کر انھوں نے اسد تعنی سے دعائیں مانگیں  
 کہ وہ اپنے گھر اور اس کے خادموں کی حفاظت فرمائے۔ اس وقت خانہ کعبہ میں ۶۰ بھیت موجود تھے۔ مگر یہ  
 لوگ اس نازک گھڑی میں ان سب کو بھول گئے اور انھوں نے صرف اللہ کے آگے دستب سوال پھیلایا۔  
 ان کی جو دعائیں تاریکوں میں منتقل ہوئی ہیں ان میں اللہ واحد کے سوا کسی دوسرے کا نام نہیں پایا جاتا۔  
 ابن ہشام نے سیرت میں عبدالعزیز کے جو اشعار نقل کیے ہیں وہ یہ ہیں :

لَا تُهْطِرُ انْ الْعَبْدُ يَمْنَعُ رَحْلَهُ فَاَمْنَعُ حَسْبَا لَكَ  
 خُدا یا ! بندہ اپنے گھر کی حفاظت کرتا ہے تو میں اپنے گھر کی حفاظت لے لیتا  
 لَا يَخْلِبُنْ صَلِيبُهُ وَمَحَالِمُهُ غَدَا وَبَحَالِكُ  
 کل ان کی صلیب اور ان کی تدبیر تیری تدبیر کے مقابلے میں غالب نہ آئے ہائے  
 اِنْ كُنْتَ تَارِكُهُمْ وَقَبْلَتْنَا فَاَمْرًا سَابِدًا لَكَ  
 اگر تو ان کو اہل ہمارے قبلے کو اپنے حال پر چھوڑ دینا چاہے تو جو تو چاہے کر  
 شعیب نے روضہ الثغف میں اس سلسلے کا شعر بھی نقل کیا ہے ۔

وَانْصَرْنَا عَلَى آلِ الصَّلِيبِ وَحَالِدِيهِ الْيَوْمَ الْكَلِ  
 صلیب کی آل اور اس کے پرستاروں کے مقابلے میں آج اپنی آل کی مدد لے لیتا  
 بن جریج نے عبدالعزیز کے یہ اشعار بھی نقل کیے ہیں جو اس موقع پر دُعا مانگتے ہوئے انھوں نے  
 پڑھے تھے ۔

يَا رَبِّ لَا رَجُو لَهْمُ سِوَاكَ يَا رَبِّ فَامْنَعْ مِنْهُمْ حِمَاكَ  
 میرے رب تیرے سوا میں ان کے مقابلے میں کسی سے اتنا نہیں رکھتا۔ میرے رب ان سے میرے حرم کی حفاظت کر  
 نَا عِدْقَالِيَتْ مِنْ عَسَادَاكَ اَمْنَعُهُمْ اِنْ يَخْرُجُوا قَرَاكَ  
 اس گھر کا دشمن تیرا دشمن ہے۔ اپنی بستی کو تباہ کرنے سے ان کو روک

## حضرت کعبہ کے لیے خدائی انتظامات

یہ ڈھن میں ہانگ کر عبدالمطلب اور ان کے ساتھی پیادوں میں چلے گئے۔

وہ سب روزِ ابرہہ کے تھے داخل ہونے کے لیے آگے بڑھا کر اس کا خاص ہاتھی محمود ہونے لگے۔ یہ ایک بیٹھ گیا۔ اس کو بہت تیر مارے گئے، آنکھوں سے کچھ کے ویسے گئے، یہاں تک کہ اسے زخمی کر دیا گیا۔ عمروہ نہ بڑا اسے متوجہ، شمال اور مشرق کی طرف موڑ کر چلانے کی کوشش کی باقی تو وہ دوڑنے لگا، مگر اس کی طرف موڑا جاتا تو وہ فوراً بیٹھ جاتا اور کسی طرح آگے بڑھنے کے لیے تیار نہ ہوتا۔ اتنے میں پرندوں کے جھنڈ کے جھنڈ اپنی چوچوں اور پنوں میں منگرنے لگے ہوئے آئے اور انھوں نے اس شکار پر ہنگاموں کی بات کر دی۔ جس پر بھی پکھنکرتے۔ اس کا جسم گھنا شروع ہو جاتا۔ محمد بن اسحاق اور طبری کی روایت ہے کہ یہ جھک کا مرض تھا اور بلادِ عرب میں سب سے پہلے چھپک اسی سال دیکھی گئی۔ ابن عباس کی روایت ہے کہ میں نے کوئی کنکری گرتی اسے سمجھ کر کھینچ لی اور کھاتی اور کھاتے ہی چلے پھٹ جاتی اور گوشت بھرنا شروع ہو جاتا۔ ابن عباس کی دوسری روایت یہ ہے کہ گوشت اور نمون پانی کی طرح بہنے لگا اور بڑیاں کھاتی تھیں۔ خود ابرہہ کے ساتھ بھی یہی ہوا۔ اس کا جسم ٹکڑے ٹکڑے ہو کر گر رہا تھا اور جہاں سے کوئی ٹکڑا دوہاں سے پیپ اور سو بہنے لگتا۔ انفرقہ میں ان لوگوں نے مین کی طرف بھاگنا شروع کیا۔ نفیل بن عیسیٰ خشمی کو جسے یہ لوگ ہذرہ بنا کر بلادِ شعم سے پکڑ لائے تھے، تلاش کر کے انھوں نے کہا کہ واپس کا راستہ بتائے مگر اس نے صاف انکار کر دیا اور کہا:

این اسفرو ازلہ الطالب ولا تسروا المظلوم لبس الفساق

اب بھاگنے کی جگہ کہاں ہے جب کہ خدا تعالیٰ کا راسخ ہے۔ اور نکو (ابرہہ) مظلوم ہے، غائب نہیں ہے اس جگہ میں جگہ جگہ یہ لوگ گر کر مرتے رہے۔ عطاء بن یسار کی روایت ہے کہ سب کے سب اسی وقت ہلاک نہیں ہو گئے، بلکہ کچھ تو وہیں ہلاک ہوئے اور کچھ بھاگتے ہوئے راستے بھر گرتے چلے گئے۔ عرب بھی بلادِ شعم پہنچ کر مرا۔

اللہ تعالیٰ نے جیسا کہ صرف یہی سزا دینے پر اکتفا کیا، بلکہ تین چار سال کے بعد مین سے حبشی اقتدار بیت کے لیے ختم کر دیا۔ تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ تھوڑے دنوں کے بعد مین میں ان کی طاقت بالکل ٹوٹ گئی۔ جگہ جگہ مین سرد و ظم بغاوت نے کرکٹ کھڑے ہوئے۔ یہ ایکسپریس سرد و ظم میں نے مین نے تباہ ایران سے فوجی مدد طلب کر لی اور ایران کی طرف سے ایک ہزار فوج تو چھ مہینوں کے ساتھ آئی تھی۔ حبشی حکومت کا خاتمہ کر دینے کے لیے کافی ہو گئی۔ یہ سب واقعہ ہے۔

یہ واقعہ مزدلفہ اور منی کے درمیان وادی مہشب کے قریب محشر کے مقام پر پیش آیا جس کا مقام درہ بودہ کی روایت کے مطابق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تحتہ الوداع کا جو واقعہ امام جعفر صادق سے پہلے درہ بودہ کا واقعہ تھا۔ پھر سے درہ بودہ میں نے حضرت جابر بن عبد اللہ سے نقل کیا ہے اس میں دو بیان فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب مزدلفہ سے منی کی طرف چلے تو محشر کی وادی میں آپ سے رفتار تیز کر دی۔ امام محمدی کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اصحاب انبیل کا واقعہ اسی جگہ پیش آیا تھا۔ اسی لیے سنت یہی ہے کہ آدمی یہاں سے جلدی گزر جائے۔ موعا میں امام مالک روایت کرتے ہیں کہ حضورؐ نے فرمایا کہ مزدلفہ پورے کا پورا ٹھہرنے کا مقام ہے، مگر محشر کی وادی میں نہ ٹھہرا جائے۔

اس واقعہ کے متعلق ادباء عرب کی تشادات ہیں

نفیس بن حبیب کے جو شعرا ابن اسحاق نے نقل کیے ہیں ان میں وہ اس واقعہ کا آنکھوں دیکھا حال بیان کرتا ہے :

رديسة لورأيت ولا شريه لذي جنب المحصب سارأينا

اے دینہ کاش تو دیکھتی، اور تو نہیں دیکھ سکے گی، جو کچھ ہم نے وادی مہشب کے قریب دیکھا

حمدت اللہ اذا بصرت طيرا وخفت حجارة تلقى عليا

میں نے اللہ کا شکر کیا جب میں نے پرندوں کو دیکھا اور بے ڈرنگ رہا تھا کہ کہیں پتھر ہم پر نہ آجڑ ہیں

وكد استوم يسال عن نفيل كان على قحطستان ديت

ان لوگوں میں سے سر ایک نفیل کو ڈھونڈ رہا تھا، گویا کہ میرے اوپر حبشیوں کا کوئی قرض آتا تھا۔

یہ اتنا بڑا واقعہ تھا جس کی تمام عرب میں شہرت ہو گئی اور اسی پر بہت سے شعر و نثر تصانیف لکھے۔ ان تصانیف میں یہ بات بالکل نمایاں ہے کہ سب نے اسے اللہ تعالیٰ کی قدرت کا اعجاز قرار دیا اور کہیں شہرہ و گناہ بھی یہ نہیں کہا کہ اس میں ان بتوں کا بھی کوئی دخل تھا جو کعبہ میں چوڑے ہاتھ تھے۔ مثال کے طور پر عبد اللہ ابن الزبیریؓ کہتا ہے :

بستون الصالح يؤدوا الرضه ولو عيش بعد الاباء مقيما

مٹھ چڑھتے جو اپنی سحر زمین کی طرف واپس نہ جاسکے، اور نہ واپس ہونے کے بعد ان کا بچہ

بڑبڑاتا رہتا ہے۔

کلمات مہسا عباد و جودہم قبلہم و اللہ من فوق العباد یقیمہا

یہاں جہاں سے پہلے عباد اور جہاں سے بعد۔ اور اللہ بندوں کے اُپر موجود ہے جو اسے قائم رکھے ہوئے ہے  
برقیہ بن شمس کی کتاب ہے :

فقوسو فصلا وار بکرو و تحوا بارکان هذا البیت سین الشیخ

ٹھو اور سینہ رب کی عبادت کرو اور کھڑکھڑائی کی پھاڑیوں کے درمیان بیت اللہ کے کونوں کو مس کر دو

فلما ناکرو فصوصی العرش ردہم جنود الملیک باین ساف و حد صبا

جب عرش کے اُپر کی درتھیں پہنچی تو اس بارگاہ کے لشکروں نے ان لوگوں کو اس عمارت میں چھوڑ دیا  
کہ کوئی خاک میں پڑا تھا اور کوئی سسٹا کیا ہوا تھا۔

### واقعہ کے متعلق اہم روایات

یہی نہیں بلکہ حضرت اہم ہانی اور حضرت زبیر بن عوف کی روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
فرمایا، قریش نے ۱۰ سال اور بروایت بعض سات سات سال تک اللہ وعدہ لا شرک کے سوا کسی کی عبادت نہ  
کی۔ اہم ہانی کی روایت امام بخاری نے اپنی تاریخ میں طبرانی، حاکم، ابن مردودہ اور بیہقی نے اپنی کتب حدیث  
میں نقل کی ہے۔ حضرت زبیر کا بیان طبرانی اور ابن مردودہ اور ابن عساکر نے روایت کیا ہے اور اس کی  
تائید مزید حضرت سعید بن المسیب کی اس مرسس روایت سے ہوتی ہے جو عیسیٰ بغدادی نے اپنی  
تاریخ میں درج کی ہے۔

### مسعودی عالم کی ولادت مبارکہ

جس سال یہ واقعہ پیش آیا، اہل عرب اسے عام الفیل (انھیںوں کا سال) کہتے ہیں، اور اسی سال  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت مبارکہ ہوئی۔ محدثین اور مؤرخین کا اس بات پر قریب قریب اتفاق  
ہے کہ صحابہ انبیا کا واقعہ محرم میں پیش آیا تھا اور حضور کی ولادت ربیع الاول میں ہوئی تھی۔ کثرت یہ سنی  
ہے کہ آپ کی ولادت واقعہ فیل کے چار ماہ بعد ہوئی۔

### قرآن میں اس واقعہ کا اجمالی تذکرہ کس لیے ہے

جو تاریخ تفصیلات اور درج کی گئی ہیں ان کو نگاہ میں رکھ کر سورہ فیل پر غور کیا جائے تو یہ بات بھی  
طرح سمجھ میں آتی ہے کہ اس سورہ میں اس قدر اختصار کے ساتھ صرف صحابہ انبیا پر اللہ تعالیٰ کے عذاب



ذکر کر دینے پر کبھی کتفا کیا گیا ہے۔ واقعہ کچھ بہت پرانا نہ تھا۔ کتے کا پتہ بچہ اس کو جانتا تھا۔ عرب کے لوگ  
 عام طور پر اس سے واقف تھے۔ تمام اہل عرب اس بات کے قائل تھے کہ ابراہیم کے مرنے سے کعبہ  
 کی حفاظت کسی دیوی یا دیوتائے نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ نے کی تھی۔ اللہ ہی سے قریش کے سرداروں نے اللہ کے  
 پیسے دعائیں مانگی تھیں، وہ چند سال تک قریش کے لوگ اس واقعہ سے اس قدر متاثر رہے تھے کہ انھوں نے  
 اللہ کے سوا کسی کی عبادت نہ کی تھی۔ اس لیے سورہ فیل میں ان تفصیلات کے ذکر کی حاجت نہ تھی، بلکہ صرف  
 اس واقعے کو یاد دلانا کافی تھا، تاکہ قریش کے لوگ غصہ نہ اٹھائیں اور اہل عرب عموماً اپنے دلوں میں اس بات پر غور  
 کریں کہ محمد مصطفیٰ اللہ علیہ وسلم جس چیز کی دعوت دے رہے ہیں وہ آخر اس کے سنو اور کیا ہے کہ تمام یہودوں کو  
 چھوڑ کر صرف اللہ وحدہ لا شریک کی عبادت کی جائے، نیز وہ یہ بھی سوچ لیں کہ اگر اس دعوت حق کو نہ ماننے کے لیے  
 انھوں نے زور زبردستی سے کام لیا تو جس عذاب نے اصحاب الفیل کا تہس نہس کیا تھا، اسی کے غضب میں وہ  
 گرفتار ہوں گے۔ (۶۳)

باب ۶

بائیسلمیں نبی آخر الزمان کی پیدائش

## حضرت موسیٰؑ کی زبان سے بشارت

### قرآن کا اشارہ

وَإِذْ قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ يَحْيَىٰ اسْمَاءُ ابْنِ رَسُولِ اللَّهِ إِلَيْكَ مُصَدِّقًا  
لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَ مُبَشِّرًا بِرُسُولِي يُسَاقُ إِلَيْكُمْ بِغَدِ  
اسْمَاءُ أَحْمَدُ۔  
(الصف آیت ۱۶)

ترجمہ: اور یاد کرو عیسیٰ ابن مریمؑ کی وہ بات جو اس نے کہی تھی کہ اسے بنی اسرائیل میں تمہاری طرف  
اللہ کا بھیجا ہوا رسول ہوں، تصدیق کرنے والا ہوں اس تواریت کی جو مجھ سے پہلے آئی ہوئی موجود  
ہے اور بشارت دینے والا ہوں ایک رسول کی جو میرے بعد آئے گا جس کا نام احمد ہوگا۔

پہلے فقرے کو بعد والے فقرے کے ساتھ ملا کر پڑھنے سے یہ معنی نکلتے ہیں کہ میں اللہ کے رسول احمد صلی اللہ  
علیہ وسلم کی آمد کے متعلق تواریت کی دی ہوئی بشارت کی تصدیق کرنا ہوں اور خود بھی ان کے آنے کی بشارت  
دیتا ہوں۔ اس معنی کے علاوہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اس قول کا اشارہ اُس بشارت کی طرف ہے جو  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنی قوم کو خطاب کرتے ہوئے دی تھی۔ اس  
میں وہ فرماتے ہیں:

”خداوند تیرا خدا تیرے لیے تیرے ہی درمیان سے ایسی تیری ہی بھائیوں میں سے میری مانند  
ایک نبی بھیجے گا، تم اس کی شناسائی تیری اس درخواست کے مطابق ہوگا جو قونے مجمع کے  
دن پہنچے خدا سے حورب میں کی تھی کہ مجھ کو نہ تو خداوند اپنے خدا کی آواز پھر سننی پڑے اور نہ ایسی  
بڑی گنگاہی کا غم رہے ہونا کہ میں مر جاؤں۔ اور خداوند نے مجھ سے کہا کہ وہ جو کچھ کہتے ہیں سو  
سچے کہتے ہیں میں اُن کے لیے اُن ہی کے بھائیوں میں سے تیری مانند ایک نبی بھیجے گا“

گاہ و پھر پڑا گا۔ اس کے منہ میں ڈالوں گا۔ اور جو کچھ میں اسے حکم دوں گا وہی وہی سے کرے گا۔ اور جو کوئی میری باتوں کو حقین کو وہ میرا نام لے کر کرے گا، نہ سننے تو میں اس کا حساب نہیں

سے کرے گا۔ (تفسیر باب ۸، آیت ۱۵-۱۹)

**پیشین گوئی کی اشارت**

یہ تو بہت کی صریح پیشین گوئی ہے جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی اور پر پساں نہیں ہو سکتی۔

اس میں حضرت موسیٰ اپنی قوم کو اللہ کا یہ ارشاد سنا ہے کہ میں تیرے بیٹے ہارون سے بھائیوں میں سے ایک نبی برپا کروں گا۔ ہر پہلے کہ ایک قوم کے بھائیوں سے مراد خود اسی قوم کا کوئی قبیلہ یا عائدان نہیں ہو سکتا۔ بلکہ کوئی دوسری ایسی قوم ہی ہو سکتی ہے جس کے ساتھ اس کا تریبی نسبتی رشتہ ہو۔ اگر مراد خود بنی اسرائیل ہیں سے کسی نبی کی آمد ہوتی تو الفاظ یہ ہوتے کہ میں تمہارے لیے خود تم ہی میں سے ایک نبی برپا کروں گا۔ لہذا بنی اسرائیل کے بھائیوں سے مراد اعمالہ بنی اسرائیل ہی ہو سکتے ہیں جو حضرت مریم کی اولاد ہونے کی بنا پر ان کے نسب رشتہ دار ہیں۔ مزید یہاں اس پیشین گوئی کا بعد بنی اسرائیل کا کوئی نبی اس وجہ سے بھی نہیں ہو سکتا کہ حضرت موسیٰ کے بعد بنی اسرائیل میں کوئی ایک نبی نہیں اہمیت سارے نبی آئے ہیں جن کے ذکر سے بائبل بھری پڑی ہے۔

دوسری بات اس بشارت میں یہ فرمائی گئی ہے کہ جو نبی برپا کیا جائے گا وہ حضرت موسیٰ کے مانند ہوگا۔ اس سے مراد ظاہر ہے کہ شکل صورت یا حالات زندگی میں مشابہ ہونا تو نہیں ہے۔ کیونکہ اس لحاظ سے کوئی فرد بھی کسی دوسرے فرد کی مانند نہیں ہو سکتا۔ اس سے مراد محض وصف نبوت میں مماثلت بھی نہیں ہے کیونکہ یہ وصف ان تمام نبیاء میں مشترک ہے جو حضرت موسیٰ کے بعد آئے ہیں۔ اس لیے کسی ایک نبی کی یہ خصوصیت نہیں ہو سکتی کہ وہ اس وصف میں ان کے مانند ہو۔ پس ان دونوں پہلوؤں سے مشابہت کے خارج از بحث ہو جانے کے بعد کوئی اور وجہ مماثلت جس کی بنا پر آنے والے ایک نبی کی تخصیص قابل فہم ہو، اس کے سوا نہیں ہو سکتی کہ وہ نبی ایک مستقل شریعت لانے کے اعتبار سے حضرت موسیٰ کے مانند ہو۔ درحقیقت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی میں نہیں پائی جاتی۔ کیونکہ آپ سے پہلے بنی اسرائیل میں جو نبی بھی آئے تھے وہ شریعت موسیٰ کے پیرو تھے ان میں سے کوئی بھی ایک مستقل شریعت لے کر نہ آیا تھا۔

اس تعبیر کو مزید تفصیل سے پیشین گوئی کے ان الفاظ سے ملتی ہے کہ یہ میری اربعینی بنی اسرائیل کی، اس

دُشمنوں کے مقابلے ہو گا جو دُشمن خداوند اپنے خدا سے جمع کے دن حوریں کی محنتی کہ بچہ کو دے دے ہنسنے خدا کی دے  
سنی پڑے وہ نہ سی بڑی آگ ہی کا نشانہ ہو گا کہ میں مر جاؤں۔ اور خداوند نے مجھ سے کہا کہ وہ جو بچہ کہتے ہیں  
ٹھیک کہتے ہیں۔ میں ان کے لئے ان ہی کے بھائیوں میں سے تیری مانند ایک ہی بڑا کر لیا گا۔ وہ بڑا محرم  
اس کے منہ میں ڈال گا۔ اس عبارت میں حوریں سے مراد وہ پہاڑ ہے جنہیں حضرت موسیٰ علیہ السلام کو پہنچی  
مرتبہ احکام شریعت دینے گئے تھے اور بنی اسرائیل کی جس درخواست کا اس میں ذکر کیا گیا ہے اس کا مطلب  
یہ ہے کہ آئندہ اگر کوئی شریعت ہم کو دی جائے تو ان خوفناک حالات میں نہ دی جائے جو حوریں پہاڑ کے ان  
میں شریعت دیتے وقت پیدا کیے گئے تھے۔ اس کے جواب میں حضرت موسیٰ بنی اسرائیل کو بتاتے ہیں کہ  
اللہ تعالیٰ نے تمہاری یہ درخواست منظور کر لی ہے، اس کا ارشاد ہے کہ میں ان کے لیے ایک ایسا نبی بڑا کر دوں  
گا جس کے منہ میں پہاڑ کا کلام ڈال گا۔ یعنی آئندہ شریعت دیتے وقت وہ خوفناک حالات پیدا نہیں کیے  
جائیں گے جو حوریں پہاڑ کے دامن میں پیدا کیے گئے تھے۔ بلکہ اب جو نبی اس منصب پر مامور کیا جائے گا  
اس کے منہ میں ہی اللہ کا کلام ڈال دیا جائے گا اور وہ اسے خلق خدا کو سنائے گا۔ اس طرح پر غور کرنے کے  
بعد کیا اس امر میں کسی شبہ کی گنجائش رہ جاتی ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا اس کا مصداق کوئی اور نہیں ہے؟  
حضرت موسیٰ کے بعد مستقل شریعت صرف آپ ہی کو دی گئی اس کے عطا کرنے کے وقت کوئی ایسا مجمع نہیں  
ہوا جیسا حوریں پہاڑ کے دامن میں بنی اسرائیل کا ہوا تھا، اور کسی وقت بھی احکام شریعت دینے کے موقع  
پر وہ حالات نہیں پیدا کیے گئے جو وہاں پیدا کیے گئے تھے۔



بزرگت احمد پروردگار کا ہے۔

تاریخ سے بھی یہ ثابت ہے کہ حضور کا نام مبارک صرف محمد ہی نہ تھا بلکہ احمد بھی تھا۔ عرب کا چرہ شریف  
 کس سے فنا ہے کہ حضور سے پہلے کسی کا نام احمد رکھا گیا ہو۔ اور حضور کے بعد احمد اور غلام احمد  
 لوگوں کا نام رکھے گئے ہیں جن کا شمار نہیں کیا جاسکتا۔ اس سے بڑھ کر اس بات کا ثبوت اور کیا ہو سکتا ہے  
 کہ وہ نہ ہونے سے نہ کرنا ایک تمام امت میں یہ ایم گرائی معلوم و معروف رہا ہے۔ اگر حضور کا یہ اسم گرامی  
 نہ ہوتا تو اپنے بچوں کے نام غلام احمد رکھنے والوں نے آخر کس احمد کا غلام بن لو فرما دیا تھا۔

**وہ نبیؐ سے مراد کیا ہے؟**

۲۔ انجیل یوحنا اس بات پر گواہ ہے کہ مسیح کی آمد کے زمانے میں بنی اسرائیل تین شخصیتوں کے منتظر تھے۔ ایک  
 مسیح، دوسرے یشیہاہ یعنی حضرت ایساؑ کی آمد ثانی، اور تیسرے وہ نبیؐ، انجیل کے الفاظ یہ ہیں:

”اور یوحنا (حضرت مسیح علیہ السلام) کی گواہی یہ ہے کہ جب یہودیوں نے یہ دشمن سے کاہن اور لاوی

یہ پوچھنے کو اس کے پاس بھیجے کہ تو کون ہے تو اس نے اقرار کیا اور انکار نہ کیا بلکہ اقرار کیا کہ میں تو

مسیح نہیں ہوں۔ انھوں نے اس سے پوچھا پھر کون ہے؟ کیا نو یشیہاہ ہے؟ اس نے کہا میں

نہیں ہوں۔ کیا نو وہ نبیؐ ہے؟ اس نے جواب دیا کہ نہیں۔ پس انھوں نے اس سے کہا پھر تو

ہے کون؟ اس نے کہا کہ میں یسایاؑ میں ایک پکارنے والے کی گواہیوں کے تم قہر وند کی

گواہی کرو۔۔۔۔۔ انھوں نے اس سے یہ سوال کیا کہ اگر تو نہ مسیح ہے نہ یشیہاہ نہ وہ نبیؐ تو پھر

بپتسمہ کیوں دیتا ہے؟ (باب ۱، آیات ۱۹-۲۵)

یہ الفاظ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ بنی اسرائیل حضرت مسیحؑ اور حضرت ایساؑ کے علاوہ ایک اور  
 نبیؐ کے بھی منتظر تھے اور وہ حضرت یحییٰؑ نہ تھے۔ اس نبیؐ کی آمد کا عقیدہ بنی اسرائیل میں اس قدر مستور و معروف  
 تھا کہ وہ نبیؐ کہہ دینا گویا اس کی طرف اشارہ کرنے کے لیے بالکل کافی تھا۔ یہ کہنے کی ضرورت بھی نہ تھی کہ جس کی  
 جہت و تہ میں دی گئی ہے۔ ”مزید برآں اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جس نبیؐ کی طرف وہ اشارہ کر رہے تھے اس  
 کا نام قطعی طور پر نامت تھا۔ کیونکہ جب حضرت یحییٰؑ سے یہ سوالات کیے گئے تو انھوں نے یہ نہیں کہا کہ کوئی  
 وہ نبیؐ ہے نہ نہیں ہے۔ ہم کس نبیؐ کے متعلق پوچھ رہے ہیں۔

## انجیل یوحنا کی پیشین گوئیاں

۳ سب وہ پیشین گوئیاں دیکھیے جو انجیل یوحنا میں مسلسل باب ۱۲ سے ۱۶ تک منقول ہوئی ہیں۔

"اور میں باپ سے درخواست کروں گا تو وہ تمہیں دوسرا مددگار بھجئے گا کہ وہ تم سے ساتھ رہے میں رُوحِ حق جسے دنیا حاصل نہیں کر سکتی کیونکہ نہ اسے دیکھتی ہے نہ جانتی ہے۔ تم اسے جانتے ہو کیونکہ وہ تمہارے ساتھ رہتا ہے اور تمہارے اندر ہے۔" (۱۶: ۷-۸)

"میں نے یہ باتیں تمہارے ساتھ رکھ کر تم سے کہیں۔ لیکن وہ دیکھنا نہیں چاہتا جیسے باپ میرے نام سے بھیجے گا وہی تمہیں سب باتیں سکھائے گا اور جو کچھ میں نے تم سے کہا ہے وہ سب تمہیں یاد دلانے لگا۔" (۱۶: ۱۲-۱۳)

"اس کے بعد میں تم سے بہت سی باتیں نہ کروں گا کیونکہ دنیا کا سرواڑا آتا ہے اور مجھ میں اس کا کچھ نہیں۔" (۱۶: ۳۰)

"لیکن جب وہ مددگار آئے گا جسے میں تمہارے پاس باپ کی طرف سے بھیجوں گا یعنی سچائی کی رُوح جو باپ سے صادر ہوتا ہے تو وہ میری گواہی دے گا۔" (۱۶: ۷)

"لیکن میں تم سے پہلے کہتا ہوں کہ میرا جانا تمہارے لیے فائدہ مند ہے کیونکہ اگر میں نہ جاؤں تو وہ مددگار تمہارے پاس نہ آئے گا لیکن اگر جاؤں گا تو اسے تمہارے پاس بھیج دوں گا۔" (۱۶: ۷)

"مجھے تم سے اور بھی بہت سی باتیں کہنا ہے۔ مگر اب تم ان کو برداشت نہیں کر سکتے۔ لیکن جب وہ یعنی سچائی کی رُوح آئے گا تو تم کو تمام سچائی کی باتیں سکھائے گا۔ اس لیے کہ وہ اپنی طرف

سے نہ کہے گا لیکن جو کچھ میں نے گواہی کی ہے گا اور تمہیں آئندہ کی خبریں دے گا۔ وہ میری جگہ پر کرے گا اس لیے کہ مجھ ہی سے حاصل کیے گئے تھے خبریں دے گا۔ جو کچھ باپ کا ہے وہ سب میرا ہے۔

اس لیے میں نے کہا کہ وہ مجھ ہی سے حاصل کرتا ہے اور تمہیں خبریں دے گا۔" (۱۶: ۱۲-۱۳)

## انجیل ترجمہ و ترجمہ کے عمل سے گزری

۴ یہ جہتوں کے معنی متعین کرنے کے لیے سب سے پہلے تو یہ جاننا ضروری ہے کہ مسیح علیہ السلام

کے ہم عصر ہونے والے فلسطینی کی عام زبان آرمائی زبان کی وہ بولی تھی جسے سیرینیائی SYRIAC کہا جاتا ہے۔ مسیح

کی سب سے پہلی زبان سوریسی ہی تھی SELEUCIE اقتدار کے نام سے اس علاقے



سے عبرانی شخصیت ہو چکی تھی، اور سریانی نے اس کی جگہ لے لی تھی۔ اگرچہ سلتی اور پھر رومی کے مصنفین کے نسخے  
 یونانی زبان بھی اس وقت سے پہنچ گئی تھی، مگر وہ صرف اُس طبقے تک محدود رہی جو سرکار و دیوانہ میں مصروف ہو کر  
 یہ سہولت حاصل کر سکتے تھے۔ مگر یونانییت زور ہو گیا تھا۔ فصیحین کے عام لوگ سریانی کی ایک شاخ تھے۔  
 مستحق کر سکتے تھے جن کے لیے اور تلفظات اور محاورات دمشق کے عام علاقے میں بولی جاسنے والی سریانی سے  
 مختلف تھے۔ اور اس ملک کے عام یونانی سے اس قدر ناواقف تھے کہ جب ششہ میں یہ نسخہ پہنچا کر سہ  
 کے بعد، وہی جنرل تینٹس نے اپنی رود شلم کو یونانی میں خطاب کیا تو اس کا ترجمہ سریانی زبان میں کرنا  
 پڑا۔ اس سے یہ بات خود بخود ظاہر ہوتی ہے کہ حضرت مسیح نے اپنے شاگردوں سے کچھ کہا تھا وہ لاحقاً  
 سریانی زبان ہی میں ہوگا۔

### انجیل کے مشتبہ نسخے اور ان میں رد و بدل

دوسری بات یہ جانتی ضروری ہے کہ بائبل کی چاروں انجیلیں اُن یونانی بولنے والے عیسائیوں کی تھیں جو  
 ہیں جو حضرت عیسیٰ کے بعد اس مذہب میں شامل ہوئے تھے۔ ان تک حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اقوال و  
 اعمال کی تفصیلات سریانی بولنے والے عیسائیوں کے ذریعہ سے کسی تحریر کی صورت میں نہیں بلکہ زبان روایت کی  
 شکل میں پہنچی تھیں اور ان سریانی روایات کو انھوں نے اپنی زبان میں ترجمہ کر کے درج کیا تھا۔ ان میں سے  
 کوئی انجیل بھی ششہ سے پہلے کی تھی ہوئی نہیں ہے۔ اور انجیل یوحنا تو حضرت عیسیٰ کے ایک صدی بعد لکھا  
 ایٹلیا کے کوچک کے شرفنس میں بھی گئی ہے۔ مزید یہ کہ ان انجیلوں کا بھی کوئی اصل نسخہ اس یونانی زبان میں  
 محفوظ نہیں ہے جس میں ابتداء یہ لکھی گئی ہے۔ مزید یہ کہ ان انجیلوں کے جتنے یونانی مسودات جگہ جگہ سے تلاش  
 کر کے جمع کیے گئے ہیں ان میں سے کوئی بھی چوتھی صدی سے پہلے کا نہیں ہے۔ اس لیے یہ کہنا مشکل ہے  
 کہ تین صدیوں کے دوران میں ان کے اندر کیا کچھ رد و بدل ہوئے ہوں گے۔ اس سلسلہ کو جو حیران کن ہے۔  
 مشتبہ بنا رہی ہے وہ یہ ہے کہ عیسائی اپنی انجیلوں میں اپنی پسند کے مطابق دانستہ تغیر و تبدل کر کے کو بائبل  
 جان کر رکھتے رہے ہیں۔ انساٹیکو پیڈیا برٹانیکا کے مصنفوں بائبل کا مصنف رکھتا ہے،

”بائبل میں ایسے نمایاں تغیرات دانستہ کیے گئے ہیں جیسے مثلاً بعض پوری پوری عبارتوں  
 کو سی و سوسے، خد سے لے کر کتاب میں شامل کر دینا۔۔۔۔۔۔ یہ تغیرات صرف کچھ سے دو گان  
 سے، نصف کیے، یا چھٹیں اصل کتاب کے اندر شامل کرنے کے لیے کہیں سے کوئی اور نسخہ درج

اپنے آپ کو اس کا مجاز سمجھتے رہے کہ کتاب کو بہتر یا زیادہ مفید بنانے کے لئے اس کے اندر اپنی طرف سے اس مواد کا اضافہ کریں..... بہت سے اضافے (دوسری صدی) ہی نہیں ہو گئے تھے اور کچھ نہیں معلوم کہ ان کا ہاتھ کیا تھا۔

اس صورت حال میں قطعی طور پر یہ کہنا بہت مشکل ہے کہ انجیلوں میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جو قول ہیں جتنے ہیں وہ بالکل ٹھیک ٹھیک نقل جوئے ہیں اور ان میں کوئی رد و بدل نہیں ہوا ہے۔

### ایک اور قابل توجہ پہلو

تیسری اور نہایت اہم بات یہ ہے کہ مسلمانوں کی فتح کے بعد بھی تقریباً تین صدیوں تک فلسطین کے عیسائی باشندوں کی زبان سُرِ پانی سی اور کہیں نویں صدی عیسوی میں جا کر عربی زبان نے اس کی جگہ لی۔ ان سُرِ پانی بولنے والے اہل فلسطین کے ذریعہ سے عیسائی روایات کے متعلق جو معلومات ابتدائی تین صدیوں کے مسلمان علماء کو حاصل ہوئیں وہ ان لوگوں کی معلومات کی بہ نسبت زیادہ معتبر ہونی چاہئیں جنہیں سُرِ پانی سے یونانی اور پھر لاطینی سے لاطینی زبانوں میں ترجمہ در ترجمہ ہو کر یہ معلومات پہنچیں۔ کیونکہ مسیح کی زبان سے نکلے ہوئے اصل سُرِ پانی الفاظ ان کے ہاں محفوظ رہنے کے لیے وہ امکانات تھے۔

### یوحنا کی پیشین گوئیوں کا حاصل

۵۔ ان ناقابل انکار تاریخی حقائق کو نگاہ میں رکھ کر دیکھیے کہ انجیل یوحنا کی مذکورہ بالا عجائبات میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنے بعد ایک آنے والے کی خبر دے رہے ہیں جس کے متعلق وہ کہتے ہیں کہ وہ دُنیا کا سر دار (امپروور) عام ہوگا، ابد تک رہے گا۔ "سچائی کی تمام راہیں دکھائے گا" اور خود ان کی (یعنی حضرت عیسیٰ کی) گواہی دے گا۔ یوحنا کی ان عبارتوں میں "روح القدس" اور "سچائی کی مروج" وغیرہ الفاظ شامل کر کے مدعا کو خط کرنے کی پوری کوشش کی گئی ہے۔ مگر اس کے باوجود ان سب عبارتوں کو اگر غور سے پڑھا جائے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ جس نے دینے کی خبر دی گئی ہے وہ کوئی روح نہیں بلکہ کوئی انسان اور خاص شخص ہے جس کی تعلیم عابدیہ، گہرور، قیامت تک باقی رہنے والی ہوگی۔ اس شخص خاص کے لیے اردو ترجمے میں "دعا گار" کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ یوحنا کی مسلسل پیمانی میں یونانی زبان کا جو لفظ استعمال کیا گیا تھا اس کے بارے میں عیسائیوں کا سر یہ ہے کہ وہ PARACLETE کے معنی متعین کرنے میں خود عیسائی علماء کو سخت زحمت پیش آئی ہے۔ اصل یونانی زبان میں PARA CLITE کے کئی معنی ہیں۔ کسی جگہ کی طرف جہاں دو کے ساتھ پکارنا، مدد و تنبیہ



جس سے سریانی زبان کا غلط معنی استعمال کیا گیا ہے۔ پھر ابن اسحاق اور ابن ہشام نے اس کی تشریح یہ کی ہے کہ معنی کے معنی تشریف آوری میں محمد اور یونانی میں برقیطیس ہیں۔

(ابن ہشام جداول، ص ۶۲۸)

سب دیکھیے کہ تاریخی طور پر فلسطین کے عام عیسائی باشندوں کی زبان نویں صدی عیسوی تک سریانی تھی۔ یہ حد قریب نویں صدی کے نصف اول سے اسلامی مقبوضات میں شامل تھا۔ ابن اسحاق نے ششدر ہیں اور ابن ہشام نے ششدر ہیں دونوں پائی۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ ان دونوں کے زمانے میں فلسطینی عیسائی سریانی پرستے تھے اور ان دونوں کے سینے اپنے ملک کی عیسائی رعایا سے رابطہ پیدا کرنا کچھ بھی مشکل نہ تھا۔ یہ اس زمانے میں یونانی بولنے والے عیسائی لاکھوں کی تعداد میں اسلامی مقبوضات میں رہتے تھے۔ اس لیے یہ معلوم کرنا بھی ان کے یہ مشکل نہ تھا کہ سریانی کے کس لفظ کا ہم معنی یونانی زبان کا کون سا لفظ ہے۔ اب اگر ابن اسحاق کے نقل کردہ ترجمے میں سریانی غلط معنی استعمال ہوا ہے اور ابن اسحاق ابن ہشام نے اس کی تشریح یہ کی ہے کہ عربی میں اس کا ہم معنی محمد اور یونانی میں برقیطیس ہے تو اس میں کسی شک کی گنجائش نہیں رہ جاتی کہ حضرت عیسیٰ نے حضور کا نام مبارک لے کر آپ ہی کے آنے کی بشارت دی تھی اور ساتھ ساتھ یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ یونانی یونانی انجیل میں دراصل لفظ *PERICLYTOS* استعمال ہوا تھا جسے عیسائی حضرت مسیح بعد میں کسی وقت *PARACLETUS* سے بدل دیا ہے۔

### نجاشی کی تصدیق

۱۔ اس سے بھی قدیم تر تاریخی شہادت حضرت عبداللہ بن مسعود کی یہ روایت ہے کہ ماجرین حبشہ کو جب نجاشی لے پہنچے دربار میں بلایا، اور حضرت جعفر بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعیضات کیں تو اس نے کہا: *مَرْحَبًا بِكَ وَبِمَنْ جِئْتُمْ مِنْ عِنْدِهِ، أَتَيْتُمُوهُ أَنْتُمْ رَسُولُ اللَّهِ وَأَنْتُمْ لَدَيْهِ، فِي الْأَنْجِيلِ وَأَنْتُمْ الَّذِي بَشَّرَ بِهِ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ*۔ یعنی مرحباً تم کو اور اس بستی کو جس کے ماں سے تم آئے ہو میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ اللہ کے رسول ہیں۔ وہ وہی ہیں جس کی بشارت عیسیٰ ابن مریم نے دی تھی۔ یہ قصہ عماریت میں خود حضرت جعفرؓ اور حضرت عمرؓ سرگرم سے بھی مشغول ہوا ہے۔ اس سے نہ صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ ساتویں صدی کے آثار میں نجاشی کو پہلے معلوم تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ایک نبی کی پیشین گوئی کر گئے ہیں، بلکہ یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ یہ

و یہی صاف نشانہ ہی نبیل میں موجود تھی جس کی وجہ سے نجاشی کو یہ رائے قائم کرنے میں کوئی تاثر نہ ہو کہ محمد  
صلی اللہ علیہ وسلم ہی وہ نبی ہیں۔ البتہ اس روایت سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ حضرت عیسیٰ کی اس بشریت کے متعلق  
نجاشی کا ذریعہ معلومات ہی نبیل پر حتمی یا کوئی اور ذریعہ بھی اس کو جاننے کا اس وقت موجود تھا۔

### سب سے زیادہ قابل اعتماد نسخہ انجیل

حقیقت یہ ہے کہ صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے بارے میں حضرت عیسیٰ کی پیشین گوئیوں کو ہمیں  
خود حضرت عیسیٰ کے اپنے صحیح حالات اور آپ کی اصل تعیبات کو جاننے کا بھی معتبر ذریعہ وہ چار انجیلیں نہیں ہیں  
جن کو مسیحی کلیسا نے معتبر و منظم انجیل CANONICAL GOSPELS قرار دے رکھا ہے۔ بلکہ اس کا زیادہ  
قابل اعتماد ذریعہ وہ انجیل برہما س ہے جسے کلیسا غیر قانونی اور مشکوک اصحت APOLYTRPHEAL کہتا ہے۔  
مسیحیوں نے اسے چھپانے کا بڑا بہنام کیا ہے۔ صدیوں تک یہ دنیا سے ناپید رہی ہے۔ سوہویں صدی میں  
اس کے اطالوی ترجمے کا صرف ایک نسخہ پوپ سکس STATES کے کتب خانے میں پایا جاتا تھا اور کسی کو  
اس کے پڑھنے کی اجازت نہ تھی۔ اٹھارہویں صدی کے آغاز میں وہ ایک شخص جان ٹوبینڈ کے ہاتھ لگا پھر مختلف  
ہاتھوں میں گشت کرتا ہوا مشرق وسطیٰ میں ویانا کی "ایسٹرن لائبریری" میں پہنچ گیا۔ مشرق وسطیٰ میں اسی نسخے کا انگریزی ترجمہ  
"کسفر ڈو کے کلیئرڈن پریس" سے شائع ہو گیا تھا مگر غالباً اس کی اشاعت کے بعد فوراً ہی عیسائی دنیا میں ایسا  
پیدا ہو گیا کہ یہ کتاب ترس و گھبراہٹ کی جڑ بن گئی۔ اسے وہی ہے جسے حضرت عیسیٰ کے نام سے منسوب کیا  
جاتا ہے۔ اس لیے اس کے مطبوعہ نسخے کسی خاص تدبیر سے طاب کر دیئے گئے۔ درپھر بھی اس کی شاعت  
کی کوبت نہ آسکی۔ دوسرا ایک نسخہ اسی اطالوی ترجمہ سے ایسٹرن زبان میں منتقل کیا ہوا تھا۔ سوہویں صدی میں پایا  
جاتا تھا جس کا ذکر جارج میل نے اپنے انگریزی ترجمہ قرآن کے مقدمہ میں کیا ہے۔ مگر وہ بھی کہیں طاب کر دیا  
گیا اور آج اس کا بھی کہیں پتہ نشان نہیں ملتا۔ مجھے "کسفر ڈو" سے شائع شدہ انگریزی ترجمے کی ایک فوٹو اسٹینٹ  
کاپی دیکھنے کا اتفاق ہوا ہے اور میں نے اسے غلط تلفظ پڑھا ہے۔ میرا احساس یہ ہے کہ یہ ایک بہت  
بڑی نعمت ہے جس سے عیسائیوں نے محض تعصب اور عناد کی بنا پر اپنے آپ کو محروم کر رکھا ہے۔

مسیحی سٹرچر میں اس انجیل کا جہاں کہیں ذکر آتا ہے اسے یہ کہہ کر رد کر دیا جاتا ہے کہ یہ ایک جھلی انجیل  
ہے جسے نہایت کسی مسلمان نے تصنیف کر کے برہما س کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ لیکن یہ ایک بہت بڑا  
جھوٹ ہے جو صرف اس بنا پر بول دیا گیا کہ اس میں جگہ جگہ بصراحت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق پیشینگوئیاں

معتق ہیں۔ اٹل تو اس انجیل کو پڑھنے ہی سے صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ کتاب کسی مسلمان کی تصنیف کردہ نہیں ہو سکتی، اور سب اگر کسی مسلمان نے لکھی ہوتی تو مسلمانوں میں یہ کثرت سے پھیل ہی ہوئی اور عیسائیوں کے سامنے نہ ہو سکتی۔ خلیفہ شہزاد بکترت اس کا ذکر پایا جاتا۔ مگر یہاں صورت حال یہ ہے کہ جارج میل کے انگریزی مقدمہ قرآن سے پہلے مسلمانوں کو دوسرے سے اس کے جو ٹک کا علم نہ تھا، طبری، یعقوبی، مسعودی، البیرونی، ابن خرداد بہ اور دوسرے مصنفین جو مسلمانوں میں مسیحی طریق پر وسیع اطلاع رکھتے تھے، ان میں سے کسی کے ہاں بھی مسیحی مذہب پر بحث کرنے سے پہلے انجیل برناباس کی طرف اشارہ کیا نہیں دیا۔ دنیا کے اسلام کے بکترتوں میں جو کتابیں پائی جاتی تھیں ان کی بہترین فرمائیں ابن ندیم کی فہرست اور حاجی خلیفہ کی کشف النقاب ہیں، اور وہ بھی اس کے ذکر سے غافل ہیں۔ انیسویں صدی سے پہلے کسی مسلمان عالم نے انجیل برناباس کا نام تک نہیں لیا۔ پہلے یسیری اور سب سے پہلی دلیل اس بات کے جھوٹ ہونے کی یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پیدائش سے بھی ۷۵۰ سال پہلے پوپ گلاسیس اول GELASIUS کے زمانے میں بدعتیہ اور گمراہ کن HETICAL کتابوں کی جو فہرست مرتب کی گئی تھی، اور ایکس پائس نوس کے ذریعہ سے جن کا پڑھنا ممنوع کر دیا گیا تھا، ان میں انجیل برناباس EVANGELION NABNA بھی شامل تھی۔ سوال یہ ہے کہ اس وقت کون سا مسلمان تھا جس نے یہ پھیل انجیل تیار کی تھی۔

## انجیل برناباس میں حضور کے متعلق واضح تریپیشگوئیاں

### برناباس مسیح کے اولین حواریوں میں سے تھا

بائبل میں ہر چار بائبلیں قانونی اور معتبر قرار دے کر شامل کی گئی ہیں، ان میں سے کسی کا تکلف و یا بھی حضرت عیسیٰ صلیہ السلام کا سہیابی نہ تھا، اور ان میں سے کسی نے یہ دعویٰ بھی نہیں کیا ہے کہ اس نے آنحضرتؐ کے صحابہوں سے حاصل کردہ معلومات، اپنی انجیل میں درج کی ہیں جن ذرائع سے ان لوگوں نے معلومات حاصل کی ہیں ان کا کوئی حوالہ نہیں دیا ہے جس سے یہ پتہ چل سکے کہ راوی سننے یا خود دہ و قنات دیکھے اور وہ اقوال سننے میں بھٹیں وہ بیان کر رہا ہے یا ایک یا چند واسطوں سے یہ باتیں اُسے پہنچی ہیں۔ بخلاف اس کے برناباس کا مصنف کہتا ہے کہ میں مسیح کے اولین بارہ حواریوں میں سے ایک ہوں، شروع سے آخر تک مسیح کے ساتھ رہا ہوں، اور اپنی آنکھوں دیکھے واقعات اور کانوں سے سنے قوال اس کتاب میں درج کر رہا ہوں یہی نہیں بلکہ کتاب کے آخر میں وہ کہتا ہے کہ دنیا سے رخصت ہوتے وقت حضرت مسیحؑ سے مجھ سے فرمایا تھا کہ میرے متعلق جو غلط فہمیاں لوگوں میں پھیل گئی ہیں ان کو صاف کرنا اور صحیح حالات دنیا کے سامنے دینا میری ذمہ داری ہے۔

### برناباس کی شخصیت

یہ برناباس کون تھا؟ بائبل کی کتاب اعمال میں بڑی کثرت سے اس نام کے بارے میں شخص کا ذکر آیا ہے جو قبریں کے ایک یہودی خاندان سے تعلق رکھتا تھا۔ مسیحیت کی تبلیغ اور پیرایہ مسیح کی مدد و اعانت کے سلسلے میں اس کی خدمات کی بڑی تعریف کی گئی ہے۔ مگر کہیں یہ نہیں بتایا گیا کہ کب وہ دین مسیح میں داخل ہوئے۔ بتدی بارہ حواریوں کی جو فہرست تین انجیلوں میں دی گئی ہے اس میں بھی کہیں اس کا نام درج نہیں ہے۔ اس لئے یہ ہیں یہ جو سنتا کہ اس انجیل کا مصنف وہی برناباس ہے یا کوئی اور مٹی اور سرقس نے حواریوں کی جو فہرست دی ہے، برناباس کی دی ہوئی فہرست اس سے صرف دو ناموں میں مختلف

ہے۔ ایک ٹیپ جس کے بھانے بننا بس خود اپنا نام دے رہا ہے، دوسرا شمعوں قہنی جس کی جگہ وہ یہود و بنی اسرائیل کا نام دیتا ہے۔ نوفا کی انجیل میں یہ دوسرا نام بھی موجود ہے۔ اس لیے یہ قیاس کرنا صحیح ہوگا کہ بعد میں سنی وقت صرف بنی اسرائیل کو ہی اس سے خارج کرنے کے لئے تو اس کا نام داخل کیا گیا ہے تاکہ اس کی انجیل سے پہچان بڑھ جائے اور اس طرح کے تغیرات اپنی مذہبی کتابوں میں کر لیا ان حضرات کے اس کوئی ناجائز کام نہیں رہا ہے۔

### انجیل رابعہ سے بہتر و برتر

اس انجیل کو گر کوئی شخص تعصب کے بغیر کھلی آنکھوں سے پڑھے اور نئے عہد نامے کی چاروں انجیلیوں سے اس کا مقابلہ کرے تو وہ پر محسوس کیے بغیر نہیں رہ سکتا کہ یہ ان چاروں سے بدرجہا بہتر ہے۔ اس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حالات پر زیادہ تفصیل کے ساتھ بیان ہوئے ہیں اور اس طرح بیان ہوئے ہیں جیسے کوئی شخص فی الواقعہاں سب کچھ دیکھ رہا تھا اور ان واقعات میں خود شریک تھا۔ چاروں انجیلیوں کی بہ نسبت زیادہ واضح اور مفصل اور مؤثر طریقے سے بیان کی ہیں۔ توحید کی تعلیم، شرک کی تردید، صفت باری تعالیٰ، عبادات کی روح اور اخلاق کا مفہوم کے مضامین اس میں بڑے ہی پُر زور اور دل آویز اور مفصل ہیں۔ جن سبق آموز تعلیمات کے پیروی میں مسیح نے یہ مضامین بیان کئے ہیں ان کا عشرہ عشرہ بھی چاروں انجیلیوں میں نہیں پایا جاتا۔ اس سے یہ بھی زیادہ تفصیل کے ساتھ معلوم ہوتا ہے کہ آنجناب اپنے شاگردوں کی تعلیم و تربیت کس حکیمانہ طریقے سے فرماتے تھے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زبان، طرز بیان، اور طبیعت و مزاج سے کوئی شخص اگر کچھ بھی آشنا ہو تو وہ اس انجیل کو پڑھ کر یہ ماننے پر مجبور ہوگا کہ یہ کوئی جعلی داستان نہیں ہے جو بعد میں کسی نے گھڑ لی ہو بلکہ اس میں حضرت مسیح علیہ السلام انجیل اربعہ کی بہ نسبت اپنی اصل شان میں بہت زیادہ نمایاں ہو کر ہمارے سامنے آتے ہیں۔ اور اس میں ان تعادلات کا نام و نشان بھی نہیں ہے جو انجیل رابعہ میں اُس کے مختلف اقوال کے درمیان پایا جاتا ہے۔

### یہ انجیل نبوت عیسیٰ کی صحیح تائید و توثیق ہے

اس انجیل میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زندگی اور آپ کی تعلیمات، شکیبائی، ایک نبی کی زندگی و تعلیمات کے مہذب طریقے ہیں۔ وہ اپنے آپ کو ایک نبی کی حیثیت سے پیش کرتے ہیں۔ نہ کہ کچھ بڑا اور کتبوں کی تعلیمات کرتے ہیں۔ صاف کھتے ہیں کہ بنیادِ طہیم اسلام کی تعلیمات کے سوا معرفت حق کا کوئی دوسرا یہ



نہیں ہے۔ اور جو انبیاء کو چھوڑتا ہے وہ دراصل خدا کو چھوڑتا ہے۔ توحید و رسالت اور آخرت کے ٹھیکسہ ہی عقائد  
 بیس ٹرسٹ ہیں جن کی تعلیم عام انبیاء نے دی ہے۔ نماز روزے اور زکوٰۃ کی تعلیم کرتے ہیں۔ ان کی نمازوں کا  
 حوالہ کرتے سفات پر رہنا یا اس نے کیا ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ یہی فجر، عصر، مغرب، عت اور تہجد  
 کے وقت تھے جن میں وہ نماز پڑھتے تھے، اور ہمیشہ نماز سے پہلے وضو فرماتے تھے۔ انبیاء میں سے وہ  
 حضرت داؤد میں ان کو ہی قرار دیتے ہیں، حالانکہ یہودیوں اور عیسائیوں نے ان کو انبیاء کی فہرست سے خارج کر رکھا  
 ہے۔ حضرت اسماعیلؑ کو وہ ذبیح قرار دیتے ہیں اور ایک یہودی عالم سے ان کا راستہ ہے کہ ان واقع ذبیح حضرت  
 اسماعیلؑ ہی تھے۔ ورنہ اسرائیل نے، ہرونی کسبجی تان کر کے حضرت اسحاقؑ کو ذبیح بنا رکھا ہے۔ آخرت اور انبیاء  
 اور جنت و دوزخ کے متعلق ان کی تعلیمات قریب قریب وہی ہیں جو قرآن میں بیان ہوئی ہیں۔

### انجیل پرناہاس سے عیسائیوں کی مخالفت کی وجہ

عیسائی جس وجہ سے انجیل پرناہاس کے مخالف ہیں، وہ دراصل یہ نہیں سمجھتے کہ اس میں رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے متعلق جگہ جگہ صاف اور واضح باتیں ہیں، کیونکہ وہ خود کو پیدائش سے بھی بہت پہلے اس انجیل  
 کو رد کر چکے تھے۔ ان کی ناراضی کی اصل وجہ کو سمجھنے کے لئے ہماری سی تفصیلی بحث درکار ہے۔

حضرت عیسیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے ابتدائی پیرو آپ کو صرف نبی مانتے تھے، موسوی شریعت کا اتباع کرتے تھے،  
 عقائد اور اخلاق و عبادات کے معاملہ میں اپنے آپ کو دوسرے بنی اسرائیل سے قطعاً الگ نہ سمجھتے تھے، اور  
 یہودیوں سے ان کا اختلاف صرف اس امر میں تھا کہ یہ حضرت عیسیٰ کو مسیح تسلیم کر کے ان پر ایمان لائے تھے  
 اور وہ ان کو مسیح مانتے تھے۔ انکار کرتے تھے۔ بعد میں جب سینٹ پال اس جماعت میں داخل ہو تو اس نے  
 رومیوں، یونانیوں، اور دوسرے غیر یہودی اور غیر اسرائیلی لوگوں میں بھی اس دین کی تبلیغ و شاعت شروع کر  
 دی۔ اور اس غرض کے لئے ایک نیا دین بنا ڈالا جس کے عقائد اور اصول اور احکام اس دین سے بالکل مختلف  
 تھے جیسے حضرت عیسیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے پیش کیا تھا۔ اس شخص نے حضرت عیسیٰؑ کی کوئی صحبت نہیں دانی بھی بلکہ  
 ان کے زمانے میں وہ ان کا سخت مخالف تھا اور ان کے بعد بھی کئی سال تک ان کے پیروؤں کا دشمن بنا رہا۔  
 پھر جب ان جماعت میں داخل ہو کر اس نے ایک نیا دین بنا کر شروع کیا اس وقت بھی اس سے حضرت عیسیٰ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی قول کی سند نہیں پیش کی بلکہ اپنے کثرت والہام کو بنیاد بنایا اور اس نے ان کی تشکیلات میں اس کے  
 بیس ٹرسٹ نظر ہیں یہ مفصلہ تھا کہ دین ایسا ہو جسے عام غیر یہودی GENTILE دنیا میں گھرے۔ اس نے عدوت

کر دیا کہ ایک عیسائی شریعت یہودی تمام پابندیوں سے آزاد ہے۔ اس نے کھانے پینے میں حرام و حلال کی ساری  
 تفریق ختم کر دی۔ اس نے فتنہ کے حکم کو بھی مٹوایا جو غیر یہودی دنیا کو خاص طور پر ناگوار تھا۔ حتیٰ کہ اس نے  
 مسیح کی قومیت اور ان کے ابنِ خدا ہونے اور مسیح پر جان و سہ کر اولادِ آدم کے پیدائشی گناہ کا غناہِ بن  
 جسنے کا عقیدہ بھی تصنیف کوڑا کیونکہ عام مشرکین کے مزاج سے یہ بہت مناسبت رکھتا تھا۔ مسیح کے بدن  
 پیروں نے ان بدعات کی مزاحمت کی، مگر سینٹ پال نے جو وہ دازہ کھولا تھا، اس سے غیر یہودی عیسائیوں کا  
 ایک ایسا زبردست سد باب اس مذہب میں داخل ہو گیا جس کے مقابلے میں وہ مٹی بھر واک کی طرح نہ ٹھہر  
 سکے۔ تاہم تیسری صدی عیسوی کے اختتام تک بکثرت لوگ ایسے موجود تھے جو مسیح کی قومیت کے عقیدے  
 سے انکار کرتے تھے۔ مگر چوتھی صدی کے آغاز (۳۲۵ء) میں نیقیہ <sup>NICAIA</sup> کی کونسل نے پولوسی عقائد کو  
 قطعی طور پر مسیحیت کا مسلم مذہب قرار دے دیا۔ پھر رومی سلطنت خرد عیسائی ہو گئی اور غیر عقیدہ و دسیس کے  
 ناسنے میں بھی مذہبِ سلطنت کا سرکاری مذہب بن گیا۔ اس کے بعد قدرتی بات تھی کہ وہ تمام کتابیں جو  
 اس عقیدے کے خلاف ہوں، مردود قرار دے دی جائیں اور صرف وہی کتابیں معتبر ٹھہرائی جائیں جو اس  
 عقیدے سے مطابقت رکھتی ہوں۔ ۳۳۰ء میں پہلی منبرِ انطاکیا میں <sup>ALPHABASILE</sup> کے ایک  
 خط کے ذریعہ معتبر مسلم کتابوں کے ایک مجموعہ کا اعلان کیا گیا، پھر اس کی تشریح ۳۸۲ء میں پہلے <sup>DELAUSUS</sup>  
 کے زیرِ صدارت ایک مجلس نے کی، اور پانچویں صدی کے آخر میں پوپ گلاسیس <sup>DELAUSUS</sup>  
 نے اس مجموعہ کو مسلم قرار دینے کے ساتھ ساتھ ان کتابوں کی ایک فہرست مرتب کر دی جو غیر مسلم تھیں حالانکہ  
 جن پولوسی عقائد کو بنیاد بنا کر مذہبی کتابوں کے معتبر اور غیر معتبر ہونے کا یہ فیصلہ کیا تھا، ان کے متعلق کبھی کوئی  
 عیسائی عالم یہ دعویٰ نہیں کر سکا ہے کہ ان میں سے کسی عقیدے کی تعلیم خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے دی  
 تھی۔ بلکہ معتبر کتابوں کے مجموعہ میں جو انجیلیں شامل ہیں، خود ان میں بھی حضرت عیسیٰ کے اپنے اقوال سے  
 اس عقائد کا ثبوت نہیں ملتا۔

انجیل، یزنا پاس میں غلط عقائد کی تردید

عجیب برہاس کی غیر مسلم کتابوں میں اس نے شامل کی گئی کہ وہ مسیحیت کے اس سرکاری عقیدے کے  
 بالکل خلاف تھی۔ اس کا مصنف کتاب کے آغاز ہی میں اپنا مقصد تصنیف یہ بیان کرتا ہے کہ ان لوگوں کے  
 خیالات کی اصلاح کی جائے جو شیطان کے دھوکے میں آکر مسیح کو ابنِ اللہ قرار دیتے ہیں، فتنہ کو غیر ضروری

عظمتیں اور جرائم کو غلام کر دیتے ہیں، جن میں سے ایک دھوکہ کھانے والا یوں بھی ہے: وہ بتاتا ہے کہ جب حضرت عیسیٰؑ دنیا میں موجود تھے اس زمانے میں ان کے معجزات کو دیکھ کر سب سے پہلے سترک روی پر سب سے ن کوغہ اور بھٹ نے خدا کا یہاں کا شریع کیا، پھر یہ چھوٹی بنی اسرائیل کے لوگ کو بھی لگ گئی۔ انہوں نے بارہا بہت شدت کے ساتھ اپنے متعلق اس غلط عقیدے کی تردید کی اور ان لوگوں پر لعنت بھیجی ہوئی کے متعلق یہ باتیں کہتے تھے۔ پھر انھوں نے اپنے شاگردوں کو پورے یہودیہ میں اس عقیدے کی تردید کے لئے بھیجا اور ان کی دلی سے شاگردوں کے ہاتھوں بھی وہی معجزے صادر کر گئے۔ خود حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام سے صادر ہوتے تھے تاکہ لوگ اس غلط خیال سے باز آجائیں کہ جس شخص سے یہ عجوبے صادر ہو رہے ہیں وہ خدا کا بیٹا ہے۔ اس مسئلہ میں وہ حضرت عیسیٰؑ کی مفضل تقریریں نقل کرتا ہے جن میں انھوں نے بڑی سختی کے ساتھ اس غلط عقیدے کی تردید کی تھی اور جگہ جگہ یہ بتاتا ہے کہ آنجناب اس گمراہی کے پھیلنے پر کس قدر پریشان تھے۔ مزید براں وہ اس پر دوسری عقیدے کی بھی صاف صاف تردید کرتا ہے کہ مسیح علیہ السلام نے صلیب پر جان دی تھی۔ وہ اپنے چشم دید حالات پر بیان کرتا ہے کہ جب یہود اور اسکریٹوں یہودیوں کے سردار کاہن سے رشوت لے کر حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام کو گرفتار کرنے کے لیے پھانسیوں کو لے کر آیا تو لہو تعاس کے محو سے چار فرشتے آنجناب کو اٹھائے گئے، اور یہود اور اسکریٹوں کی شکل اور آواز بالکل وہی کر دی گئی جو حضرت عیسیٰؑ کی تھی۔ صلیب پر وہی چڑھایا گیا تھا کہ حضرت عیسیٰؑ اس طرح یہ انجیل پر دوسری سببیت کی بڑکات دیتی ہے اور قرآن کے بیان کی پوری توثیق کرتی ہے۔ حالانکہ نزد قرآن سے ۵۵ سال پہلے اس کے ان بیانات ہی کی بنا پر سبکی پادری سے رد کر چکے تھے۔

### عیسائیوں کی بد قسمتی

اس بحث سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ انجیل برنا باس در حقیقت اتنا جلد بچہ سے نیا وہ معتبر نہیں ہے، مسیح علیہ السلام کی تعلیمات اور سیرت اور اقوال کی صحیح ترجمانی کرتی ہے اور یہ عیب نہیں کہ یہ بد قسمتی ہے کہ اس انجیل کے ذریعہ سے اپنے عقائد کی تصحیح اور حضرت مسیحؑ کی اصل تعلیمات جاننے کا جو موقع ملتا تھا انھوں نے اس شخص خدا کی بنا پر انھوں نے کھو دیا۔ اس کے بعد ہم پوچھتے ہیں ان کے ساتھ وہ دشمنانِ حق کر سکتے ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں برنا باس نے حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام سے روایت کی ہیں۔ ان باتوں میں کہیں حضرت عیسیٰؑ حضور کا نام لیتے ہیں۔ کہیں رسول اللہؐ کہتے ہیں کہیں آپؐ کہتے ہیں۔

”یہ“ کا عطا اسٹون کرتے ہیں کہیں ”قابل تعریف“ ADEQUATE کہتے ہیں اور کہیں ”مصدقہ“ کہتے ہیں۔  
 فقرہ ”وَمَا يَكْفُرُ بِهِ إِلَّا اللَّهُ ثُمَّ كَذَّبُوا بِاللَّهِ“ کے ہم معنی ہیں، بھلا سے یہ ن  
 ساری باتوں کو نقل کرنا مشکل ہے کیونکہ وہ اتنی زیادہ ہیں، اور جگہ جگہ مختلف ہیرا ہوں درسیق و سباق میں لگی  
 ہیں کہ کثرت سے ایسا چھاننا خاصہ سالہ مرتب ہو سکتا ہے۔

### انجیل برنابا میں مسیح چند پیشگوئیاں

میں ہر شخص بلورینوزن میں سے چند کو نقل کرتے ہیں۔

تمام انبیاء میں کو خدا نے دنیا میں بھیجا، جن کی تعداد ایک لاکھ ۴۴ ہزار تھی، انہوں نے بہام کے ساتھ  
 بات کی، مگر میرے بعد تمام نبیاء اور مقدس مبسوطوں کا ذکر آئے گا جو انبیاء کی کئی ہوائی باتوں کے اندر میرے  
 پدر و شہنی داس دے گا کیونکہ وہ خدا کا رسول ہے۔“ (باب ۱۴)

”فیرسیوں درلاویوں نے کہا اگر کوئی مسیح ہے، نہ ایسا، نہ کوئی اور، نہ کوئی کوئی تعظیم دیتا ہے در  
 اپنے آپ کو مسیح سے بھی زیادہ بنا کر پیش کرتا ہے، رسول نے جواب دیا جو مجھ سے خدا میں دے  
 ہاتھ سے دکھاتا ہے وہ یہ ظاہر کرتے ہیں کہ میں وہی کچھ کہتا ہوں جو خدا چاہتا ہے، ورنہ درحقیقت  
 میں اپنے آپ کو اس (مسیح) سے بڑا شمار کیے جانے کے قابل نہیں قرار دیتا جس کا تذکرہ کر رہے  
 ہو۔ میں تو اس خدا کے حمل کے بوز سے کہ بنایا کسی کوئی جو کئے کے کھولنے کے لائق بھی نہیں  
 ہوں، میں تو مسیح کہتے ہوں، وہ مجھ سے پہلے بنایا گیا تھا اور میرے بعد آئے گا اور صدقہ کی باتیں  
 لے کر آئے گا تاکہ اس کے دین کی کوئی انتہا نہ ہو۔“ (باب ۲۰)

”بانیض میں ہم سے کہتا ہوں کہ ہر نبی جو آیا ہے وہ معرفت ایک قوم کے اپنے خدا کی رحمت کا شان بن  
 کر یہ ہوا ہے۔ اس وجہ سے اُن انبیاء کی باتیں اس لوگوں کے سوا کہیں اور نہیں بھیجیں جن کی طرف  
 وہ بھیجے گئے تھے۔ مگر خدا کا رسول جب آئے گا، خدا گویا اس کو اپنے اٹھنے کے بعد نہ کہ  
 وہ دنیا کے تمام قوموں کو جو اس کی تعلیم پائیں گے نجات اور رحمت پہنچا دے گا۔ وہ بے غم و غم پر  
 قہر سے کر آئے گا اور بت پرستی کا ایسا قلعہ قمع کرے گا کہ شیطان پریشان ہو جائے گا۔ اس کے  
 آگے تاروں کے ساتھ ایک طویل مکالمہ میں حضرت مسیحی تشریح کرتے ہیں کہ وہ بھی کائنات میں سے



ایک وقت آئے گا جب خدا اپنی رحمت ایک اور شہر میں نازل فرمائے گا، پھر ہر جگہ مسیح کی صحیح عبادت ہو سکے گی، اور اللہ اپنی رحمت سے ہر جگہ سچی نماز کو قبول فرمائے گا..... میں دراصل سرزمین کے گھرنے کی طرف نہایت کاہنی بنا کر بھیجا گیا ہوں، مگر میرے بعد مسیح آئے گا، خدا کا بھیجی ہو تمام دنیا کی طرف جس کے لیے خدا نے یہ ساری دنیا بنائی ہے۔ اس وقت ساری دنیا میں اللہ کی عبادت ہوگی، اور اس کی رحمت نازل ہوگی؟ (باب ۸۳۔)

ڈیوید نے سرور کا، من سے کہا، زندہ خدا کی قسم جس کے حضور میری جان حاضر ہے، میں وہ مسیح نہیں ہوں جس کی آمد کا تمام دنیا کی قومیں انتظار کر رہی ہیں، جس کا وعدہ خدا نے ہمارے باپ براہیم سے یہ کہہ کر کیا تھا کہ تیری نسل کے وسیلے سے زمین کی سب قومیں برکت پائیں گی۔ "دہیڈاٹس ۱۸: ۲۲" مگر جب خدا مجھے دنیا سے لے جائے گا تو شیطان پھر یہ بغاوت برپا کرے گا کہ "اپنا بیڑا گار نوک مجھے خدا اور خدا کا بیٹا مانیں۔ اس کی وجہ سے میری باتوں اور میری تعبیحات کو مستحکم کر دیا جائے گا یہاں تک کہ بشکل ۲۲ صاحب ایمان باقی رہ جائیں گے۔ اس وقت خدا دنیا پر رحم فرمائے گا اور اپنا رسول بھیجے گا جس کے لیے اس نے دنیا کی یہ ساری چیزیں بنائی ہیں اجر تو ان کے ساتھ جنوب سے آئے گا اور ہتھوں کو بت پرستوں کے ساتھ برباد کر دے گا، جو شیطان سے وہ اذیت چھین لے گا جو اس نے انسانوں پر حاصل کر لیا ہے۔ وہ خدا کی رحمت اُن لوگوں کی نجات کے لیے اپنے ساتھ لائے گا جو اس پر ایمان لائیں گے اور مہانک ہے وہ جو اس کی باتوں کو مانے؟ (باب ۹۶۔)

"سرور کا، من نے پوچھا کیا خدا کے اس رسول کے بعد دوسرے نبی بھی آئیں گے؟" یسوع نے جواب دیا اس کے بعد خدا کے بھیجے ہوئے سچے نبی نہیں آئیں گے مگر بہت سے جھوٹے نبی جائیں گے جن کا مجھے براغم ہے۔ کیونکہ شیطان خدا کے عادلانہ فیصلے کی وجہ سے ان کو اٹھائے گا اور وہ میری بجیل کے پردے میں اپنے آپ کو چھپائیں گے؟ (باب ۱۰۷۔)

"سرور کا، من نے پوچھا کہ وہ مسیح کس نام سے پکارا جائے گا اور کیا نشانیاں اس کی آمد کو ہی ہر کریں گی؟" یسوع نے جواب دیا اس مسیح کا نام قابل تعریف ہے، کیونکہ خدا نے جب اس کی مروج پیدا کی تھی اس وقت اس کا یہ نام خود لکھا تھا اور وہاں اسے ایک ملکوتی شان میں رکھا گیا تھا۔ خدا نے کہا: "اسے محمد، تنہا کر، کیونکہ تیری ہی خاطر میں جنت، دنیا اور بہت سی مخلوق پیدا کروں گا اور

اُس کو تجھے تھکے کے طور پر دوں گا وہاں تک کہ جو تیری تبریک کرے گا اسے برکت دی جائے گی۔ وہ جو تجھ پر عت کرے گا اُس پر لعنت کی جائے گی۔ جب میں تجھے دنیا کی عزت بھیجوں گا تو میں تجھ کو پہنچے پیچھا سرنگھت لی حیثیت سے بھیجوں گا۔ تیری بات سچی ہوگی یہاں تک کہ زمین و آسمان اُس جائیں گے مگر تیرے نہیں ملے گا۔ سو اُس کا مبارک نام محمد ہے۔ (باب ۵۷)

برناباس لکھتا ہے کہ ایک موقع پر شاگردوں کے سامنے حضرت عیسیٰؑ نے بتایا کہ میرے ہی شاگردوں میں سے ایک (جو بعد میں یہوداد سکر پتی نکلا) مجھے ۲۰ سکوں کے عوض دشمنوں کے ہاتھ بیچ دے گا، پھر فرمایا:۔  
 ”اُس کے بعد مجھے یقین ہے کہ جو مجھے بیچے گا وہی میرے نام سے مارا جائے گا، کیونکہ خدا مجھے زمین سے اڑھا کر اٹھائے گا اور اس عذاب کی صورت ایسی بدل دے گا کہ ہر شخص یہ سمجھے گا کہ وہ میں ہی ہوں۔ تاہم جب وہ ایک بُری مرت مرے گا تو ایک مدت تک میری ہی تزیل ہوتی رہے گی مگر جب محمدؐ خدا کا رسول آئے گا تو میری وہ بدنامی دور کر دی جائے گی۔ اور خدا یہ اس لیے کرے گا کہ میں نے اُس مسیح کی صداقت کا اقرار کیا ہے۔ وہ مجھے اس کا یہ انعام دے گا کہ لوگ یہ جانیں گے کہ میں زندہ ہوں اور اُس ذلت کی موت سے میری کوئی واسطہ نہیں۔“ (باب ۱۳)

شاگردوں سے حضرت عیسیٰؑ نے کہا: بے شک میں تم سے کہتا ہوں کہ اگر موسیٰ کی کتاب سے حدیث مسخ نہ کر دی گئی ہوتی تو خدا ہمارے باپ و اڈ کو ایک دوسری کتاب نہ دیتا، اور اگر داؤد کی کتاب میں تحریر نہ کی گئی ہوتی تو خدا مجھے انجیل نہ دیتا، کیونکہ خداوند ہمارا خدا بننے والا نہیں ہے اور اُس نے سب انبیا کو ایک ہی پیغام دیا ہے۔ لہذا جب اللہ کا رسول آئے گا تو وہ اس لیے آئے گا کہ وہ ساری چیزیں کو صاف کرے جن سے بے خدا لوگوں نے میری کتاب کو اکودہ کر دیا ہے۔ (باب ۱۲)

### پیشین گوئیاں اور ان کا جواب

ان صاف اور مفصل پیشین گوئیوں میں صرف تین چیزیں ایسی ہیں جو باور پذیر نہیں تھیں۔ ایک یہ کہ میں اور انجیل برناباس کی متعدد دوسری عبارتوں میں حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام نے اپنے مسیح ہونے کا انکار کیا ہے۔ دوسری یہ کہ صرف انہی عبارتوں میں نہیں بلکہ اس انجیل کے بہت سے مقامات پر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا عربی نام ”محمدؐ“ لکھا گیا ہے، حالانکہ یہ انبیاء کی پیشین گوئیوں کا عام طریقہ نہیں ہے کہ بعد میں آئے دی لکھی جاتی ہیں۔ تیسری یہ کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مسیح کہا گیا ہے۔

پہلے شہد کا جواب یہ ہے کہ صرف انجیل بننا یا اس ہی میں نہیں بلکہ دھاک کی انجیل میں بھی یہ ذکر موجود ہے کہ حضرت عیسیٰ نے چنے نہ گروں کو اس بات سے منع کیا تھا کہ وہ آپ کو مسیح کہیں۔ اُنکا کے الفاظ یہ ہیں: ”میں نے اُن سے یہ کہیں تو مجھے کیا کہتے ہو، پھر میں نے جواب میں کہا تھا کہ مسیح“ اُس نے اُن کو تاکید کر کے حکم دیا کہ یہ کسی سے نہ کہنا (۱۹: ۲۰-۲۱) فابنا اس کی وجہ یہ تھی کہ بنی اسرائیل جس مسیح کے منتظر تھے اس کے متعلق ان کا خیال یہ تھا کہ وہ تھوڑے زور سے دشمنانِ حق کو مغلوب کرے گا، اس لیے حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ وہ مسیح ہیں نہیں ہیں بلکہ وہ میرے بعد آئے والے ہیں۔

دوسرے شہد کا جواب یہ ہے کہ بننا یا اس کا جو اطلاقی ترجمہ اس وقت دنیا میں موجود ہے اس کے اندر تو حضور کا نام بے شک لکھا ہوا ہے، مگر یہ کسی کو بھی معلوم نہیں ہے کہ یہ کتاب کن کن زبانوں سے ترجمہ در ترجمہ ہوتی ہوئی اصل لوی زبان میں پہنچی ہے۔ ظاہر ہے کہ اصل انجیل بننا یا اس شریانی زبان میں ہوگی، کیونکہ وہ حضرت عیسیٰؑ اور ان کے ساتھیوں کی زبان تھی۔ اگر وہ اصل کتاب دستیاب ہوتی تو دیکھا جاسکتا تھا کہ اس میں حضرت عیسیٰؑ علیہ وسلم کا اسم گرامی کیا لکھا گیا تھا۔ اب جو کچھ قیاس کیا جاسکتا ہے وہ یہ ہے کہ اصل میں تو حضرت عیسیٰؑ نے فقط ”مستعمل“ استعمال کیا ہوگا، جیسا کہ ہم ابن اسحاق کے وسیلے ہوئے انجیل یوحنا کے حوالہ سے بتا چکے ہیں، پھر مختلف مترجموں نے اپنی اپنی زبانوں میں اس کے ترجمے کر دیے ہوں گے۔ اس کے بعد اب کسی مترجم نے یہ دیکھ کر کہ یوحنا میں اس کے واسطے کا جو نام بتایا گیا ہے وہ بالکل فقط ”مذہب کا ہم معنی ہے، آپ کا یہی اسم گرامی نکھ دیا ہوگا۔ اس لیے صرف اس نام کی تصریح یہ شہد پیدا کر دینے کے لیے ہرگز کافی نہیں ہے کہ پوری انجیل بننا یا اس کسی مسلمان نے جعل تصنیف کر دی ہے۔

تیسرے شہد کا جواب یہ ہے کہ لفظ ”مسیح“ درحقیقت ایک اسرائیلی اصطلاح ہے جسے قرآن مجید میں مخصوص طور پر حضرت عیسیٰؑ کے لیے صرف اس بنا پر استعمال کیا گیا ہے کہ یہودی ان کے مسیح ہوئے کا انکار کرتے تھے اور نہ یہ نہ قرآن کی اصطلاح ہے نہ قرآن میں کہیں اس کو اسرائیلی اصطلاح کے معنوں میں استعمال کیا گیا ہے کہ یہودی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں اگر حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام نے فقط مسیح استعمال کیا ہو اور قرآن میں آپ کے لیے یہ لفظ استعمال نہ کیا گیا ہو تو اس سے یہ نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا کہ انجیل بننا یا اس آپ کی طرف کوئی سی جیسے منسوب کرتی ہے جس سے قرآن انکار کرتا ہے۔ دراصل بنی اسرائیل کے ہاں قدیم طریقہ یہ تھا کہ کسی چیز پر کسی شخص کو جب کسی مقدس مقصد کے لیے غرض کیا جاتا تھا تو اس چیز پر یا اس شخص کے سر پر تیل مل کر اسے مستیزک کر دیا جاتا تھا۔ عربی زبان میں تیل ملنے کے اس فعل کو مسیح کہتے تھے وہیں پر دیا جاتا تھا



مسیح کو مانتا تھا۔ وہاں لوگ گود کے غروف اسی طریقہ سے مسیح کے عبادت کے لیے وقف کیے گئے تھے۔ ان لوگوں  
 کی گت PRIESTHOOD کے منصب پر مامور کرتے وقت بھی مسیح کیا جاتا تھا۔ بادشاہ ورنہ بھی جیسا کہ  
 حرف سے بدلتا ہے۔ موت کے لیے مامور کیے جاتے تو انہیں مسیح کیا جاتا۔ چنانچہ بائبل کی دوسری سریل  
 کی تاریخ میں بکثرت مسیح پائے جاتے ہیں۔ حضرت ابراہام کی حیثیت سے مسیح تھے، حضرت موسیٰ کا بن ورنہ  
 کی حیثیت سے، حضرت بادشاہ کی حیثیت سے، حضرت داؤد بادشاہ اور بنی کی حیثیت سے، ملک صدق بادشاہ  
 اور کاہن کی حیثیت سے، اور حضرت انیس کی حیثیت سے مسیح تھے۔ بعد میں یہ بھی ضروری رہا تھا کہ تل میں کر  
 ہی کسی کو مامور کیا جاسے۔ بلکہ محض کسی کا مامورن اللہ ہونا ہی مسیح ہونے کا ہم معنی بن گیا تھا۔ مثالی کے طور پر دیکھیے  
 ۱۔ سلاطین اباب ۱۱ میں ذکر آیا ہے کہ خدا نے حضرت ایاس (ایلیاہ) کو حکم دیا کہ عزرائیل کو مسیح کر کے آرام (دشمن) کا  
 بادشاہ ہو، اور بنی کے بیٹے یا ہو کر مسیح کر کہ اسرائیل کا بادشاہ ہو اور ایسٹ (الینسٹ) کو مسیح کر کہ تیری جگہ بنی ہو۔ ان  
 میں سے کسی کے سر پر بھی تل نہیں ملا گیا۔ بس خدا کی طرف سے ان کی ماموریت کا فیصلہ سنا دینا گویا انہیں مسیح کر دینا  
 تھا۔ پس اسرائیلی تصور کے مطابق لفظ مسیح درحقیقت مامورن اللہ کا ہم معنی تھا اور اسی معنی میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام  
 نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اس لفظ کو استعمال کیا تھا۔ لفظ مسیح کے اسرائیلی مفہوم کی تشریح کے لیے  
 ملاحظہ ہو سائیکلو پیڈیا آف بلیکل ٹریچر، لفظ "میسیاہ"

# باب

۴۸

عیسائی خاتم النبیین کے دور میں

## چند اہم واقعات

”تم اہل ایمان کی عداوت میں سب سے زیادہ سخت یہود اور شرکین کو پاؤ گے۔ اور یہ ان ماننے والوں کے لیے دوستی ہیں قریب تر ان لوگوں کو پاؤ گے جنہوں نے کہا تھا کہ ہم نصاریٰ ہیں۔ یہ اس وجہ سے کہ ان میں عبادت گزار عالم اور تارک الدنیا فقیر پائے جاتے تھے اور ان میں غرور نفس نہیں ہے۔“

### ورقہ بن نوفل کی تصدیق نبوت

(ظاہر میں فرشتے سے پہلی ملاقات کے بعد جب حضورِ لر دستے اور کانپتے گھر پہنچے تو پہلے حضرت خدیجہؓ نے آپ کو تسکین دی) پھر وہ حضورؐ کو ساتھ لے کر ورقہ بن نوفل کے پاس گئیں جو ان کے چچا زاد بھائی تھے، زمانہ بھالت میں عیسائی ہو گئے تھے، عربی اور عبرانی میں انجیل سمجھتے تھے، بہت بوڑھے اور نابینا ہو گئے تھے، حضرت خدیجہؓ نے ان سے کہا: ”بھائی جان! ذرا اپنے بھتیجے کا قصہ سنئے؟“ ورقہ نے حضورؐ سے کہا: ”بھتیجے تم کو کیا نظر آیا؟“ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ دیکھا تھا بیان کیا۔ ورقہ نے کہا: ”یہ وہی ناموس (وحی لاسنے والا فرشتہ) ہے جو اللہ نے موسیٰ پر نازل کیا تھا۔“ کاش کہ میں آپ کے زمانہ نبوت میں قوی ہوتا۔ کاش میں اس وقت زندہ رہتا۔ جب آپ کی قوم آپ کو نکالے گی؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”کیا یہ لوگ مجھے نکال دیں گے؟“ ورقہ نے کہا: ”اے کبھی یہ نہیں ہوا کہ کوئی شخص وہ چیز لے کر آیا ہو جو آپ لائے ہیں اور اس سے دشمنی رکھ لیں جو انہیں نے سب کا وہ زمانہ پیدا تو میں آپ کی پُر زور مدد کروں گا۔“ مگر زیادہ مدت نہ گزری تھی کہ ورقہ کا انتقال ہو گیا۔

ورقہ بن نوفل مکہ کے ایک بوڑھے باشندے تھے، انھیں سے حضورؐ کی زندگی دیکھنے چلے آ رہے تھے اور پھر وہ اس کی قربی سنتے رہے کہ نہ پر خود آپ کے حالات سے اور بھی زیادہ گہری واقفیت رکھتے تھے۔ انھوں نے بھی حسبِ یہ واقعہ سننے تو سے کوئی دوسرے نہیں سمجھا بلکہ سمجھتے ہی کہہ دیا کہ یہ وہی ناموس ہے جو موسیٰ پر نازل ہو چکا۔ اس

کے معنی یہ ہیں کہ ان کے نزدیک بھی آپ اتنے بلند پایہ انسان تھے کہ آپ کا فوت کے منصب پر سفر ہونا کوئی ذل  
تقصیب اور رنج نہ تھا۔

## عیسائی سلطنت میں مسلمانوں کی ہجرت

مگر میں حالات جب ناقابل برداشت حد تک پہنچ گئے تو جب ۲۵۵ء عام الفیل، ۲۵۶ء ہجری میں حضورؐ  
صلی اللہ علیہ وسلم اصحاب سے فرمایا کہ

”فَوَجَّهْتُمُ إِلَى الْأَرْضِ الْمُبْتَلَاةِ فَأَنْبِئْهَا بِمَا لَكُمْ لَا يَخْلَعُ عَنْكُمْ أَحَدُكُمْ وَأَمَّا رِثَاقُ صَدَقِ مَعْنَى  
يُجْعَلُ اللَّهُ لَكُمْ فَرَجًا مِمَّا اسْتَعْصِمْتُمْ“

”اچھا ہو کہ تم لوگ نکل کر حبش چلے جاؤ۔ وہاں ایک ایسا بادشاہ رہتا ہے جس کے پاس کسی پر ظلم نہیں ہوتا اور  
وہ بھلائی کی سر زمین ہے۔ جب تک اللہ تمہاری اس مصیبت کو رفع کرنے کی صورت پیدا کرے وہم  
لوگ وہاں ٹھہرے۔ یہودیہ“  
www only1or3.com  
www onlyoneorthree.com

اس ارشاد کی بنا پر پہلے گیا یہ عربوں اور پانچوئین سے حبش کی راہ لی۔ قریش کے لوگوں نے حاصل تک ان  
کا پیچھا کیا، مگر قریش قسمی سے شیعہ کے بند بگاڑ پر ان کو برداشت حبش کے لیے کشی مل گئی اور وہ گرفتار ہونے سے بچ  
رہے۔ پھر چند ہینوں کے نذر مزید لوگوں نے ہجرت کی یہاں تک کہ ۱۰۰ مرد اور ۱۰۰ عورتیں اور غیر قریشی مسلمان  
حبش میں جمع ہو گئے اور کہیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ صرف ۴۰ آدمی رہ گئے۔

## حبشہ کے عیسائی بادشاہ کی حق پسندی

(سیرت سرورہ میں) ”ہجرت حبشہ کا واقعہ تفصیل سے بیان کیا جا چکا ہے یہاں صرف یہ بیان کرنا مطلوب ہے  
کہ مسلمان مہاجرین کے خلاف جب ان کے تعاقب میں آنے والے مشرکین مکہ کی سفارت سے پناہ دعویٰ پیش کیا اور  
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجرت اور دعوت پر انھوں نے اعتراض اٹھائے تو عیسائی بادشاہ نجاشی نے حضرت جعفرؓ سے  
حضورؐ پر ریل شدہ کلام کا کوئی حصہ سنانے کی فرمائش کی۔

حضرت جعفرؓ نے جواب میں سورہ مریم کا ابتدائی حصہ سنایا جو حضرت یحییٰ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے متعلق

تھا حبش کی عیسائی سلطنت کے متعلق آنحضرتؐ نے ذبیح القرآن اور کشادہ دل سے کلمات تحسین کہے ہیں درود کے حکمران کی حد  
پسندی کو پیش نظر رکھ کر مسلمانوں کو حبش میں ہجرت کرنے کا مشورہ دیا۔ یہی ایک واقعہ اس بات کو کافی تھا کہ حبشوں کے تعلقات  
مسلمانوں کے ساتھ بہتر صورت میں استوار ہوتے۔ مگر انہوں نے ان لوگوں نے محض تحسینات کی دیواریں کھڑی کر دیں (سرسبز)

ہے۔ نہایت ہی اس کو شہرہ و مقام ملا۔ یہاں تک کہ اس کی ڈالھی تر ہو گئی۔ حضرت جعفر نے تلاوتِ قرآن کی آواز سے  
ہمارے چہرے پر غلام اور جو کچھ عیسائی لکھے تھے، دونوں ایک ہی سر چپٹے سے نکلے ہیں۔

تنگ کی اس سفاکتی نے حبشہ کے دیہاتی مذاہبی پیشواؤں کو دشمنوں سے ڈلا کر اپنے ساتھ لیا۔ وہ گھمے دہاڑے  
ہیں عمرو بن العاص سے یہ سوال اٹھایا کہ: تو ان لوگوں کو بلا کر یہ تو پوچھتے کہ عیسائی ان مہرم کے ذریعے ہمیں کیا عقیدہ  
کیا ہے؟

کہا تو نے پھر ہاجرین کو بلا بھیجا..... اور عمرو بن العاص کا پیش کردہ سوال ان کے سامنے دہرایا تو  
جعفر بن ابی طالب نے اٹھ کر بتائیں کہ: محمد عبد اللہ و رسولہ و روحہ و کلمۃ اللہ لقائہا الی  
سریہ العذراء البتول۔

نہایت ہی تنگ کر ایک تنگ زمین سے اٹھایا اور کہا: خدا کی قسم جو کچھ تم نے کہا ہے، اسی آئیں۔ اسے اس  
تنگ کے برابر بھی زیادہ نہیں تھے۔  
حبش کے لیے مسلمانوں کا خاص رویہ

ابو داؤد و مسند امام احمد بن حنبل و مسند ابی یوسف و مسند ابی داؤد و مسند ابی یوسف و مسند ابی یوسف  
فرمادی تھی کہ دعوا الحبشة مادہ کو کہ دوسری روایت کے الفاظ ہیں: اتر کو الحبشة ما ترکو کہو۔ یعنی حبش  
کے لوگ جب تک تمہیں چھوڑے رکھیں تم بھی انہیں چھوڑ دے رکھو۔

معلوم ہوتا ہے کہ ایسی ہدایت پہل کرتے ہوئے خلفاء راشدین کے دور میں حبش کی طرف کوئی قدم نہیں کیا گیا  
اس ارشاد میں جو مصمت تھی، لیکن ہے کہ اس میں کسی حد تک اس بات کا لحاظ بھی ہو کہ اہل حبش نے مسلمانوں کو  
ان کی مسیبت کے وقت جو پناہ دی تھی اس کی رعایت کی جائے اور اپنی طرف سے ان کے خلاف پہل نہ کی جائے  
چونکہ دنیا کو کبھی یہ غلط فہمی لاحق نہ ہو سکے کہ مسلمان ایک احسان فراموش جماعت ہیں۔ لیکس اس کی یکساں اور وہ بھی  
نظر آتی ہے۔ وہ یہ کہ حبش کی جزائی پوزیشن اور اس کی سابق تاریخ کو دیکھتے ہوئے غالباً نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ  
خیال فرمایا ہو گا کہ اسلام کے جزائی مرکز یعنی حجاز کے تحفظ کے لیے حبش سے تعلقات کا درست و جامع رویہ ہے۔  
اسی مصمت سے آپ نے یہ ہدایت فرمائی ہوگی کہ جہاں تک اسلام کی دعوت کا تعلق ہے وہ پُر امن طریقہ سے اس  
مکان میں پھیلائی جاتی رہے، لیکن جنگ سے حتی الامکان پرہیز کیا جائے۔

## مقوقس مصر کا روتہ

صلح حدیبیہ سے فارغ ہونے کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو خطوط اطراف دنواح کے بادشاہوں کو بھیجے تھے ان میں سے ایک اسکندریہ کے رومی بطریق PATRIARCH کے نام بھی تھا جسے عرب مقوقس کہتے تھے۔ حضرت عاصب بن ابی بکرؓ یہ خط لکھی لے کر جب اس کے پاس پہنچے تو اس نے اسلام تو قبول کیا، مگر ان کے ساتھ بھی طرح پیش آیا اور جواب میں لکھا کہ ”مجھے یہ معلوم ہے کہ ایک نبی آنا ابھی باقی ہے، لیکن میری خیاں یہ ہے کہ وہ شام میں نکلے گا۔ تاہم میں آپ کے رچی کے ساتھ احترام سے پیش آیا ہوں اور آپ کی خدمت میں دوڑا کیل بھیج رہا ہوں جو قبطیوں میں بڑا مرتبہ رکھتی ہیں“ (ابن سعد) ان لوگوں میں سے ایک سیرین تھیں اور دوسری ماریہ قبطیہ (میسائی حضرت یرم کو ماریہ HABI کہتے ہیں)۔

مصر سے واپسی پر راستہ میں حضرت عاصب نے دونوں کے سامنے اسلام پیش کیا اور وہ ایمان سے آئیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئیں تو آپ نے سیرین کو حضرت عثمان بن ثابت کی ملک میں دے دیا، اور حضرت ماریہ کو اپنے حرم میں داخل فرمایا۔ ذی الحجہ ۶۱۰ء میں انہی کے بطن سے حضورؐ کے صاحبزادے ابراہیم پیدا ہوئے۔ (الاستیعاب - الاصابہ)

## قرآن میں رومیوں کی فتح کی بشارت

خَلَيْتَ الزُّوْرَ، فِي آدْنَى الْأَرْضَيْنِ وَهُوَ مِنْ نَعْدٍ عَلَيْهِمْ سَيُفْلَكُونَ فِي

بَعْثِ سَيِّئِينَ ؕ إِلَهُ الْأَمْرَيْنِ قَبْلُ وَمِنْ بَعْدُ وَيَوْمَئِذٍ يَفْعَحُ الْمُؤْمِنُونَ ؕ (احقاف - ۲۳)

ترجمہ: رومی قریب چار سو زمین میں مغلوب ہو گئے ہیں، اور اپنی اس مخلوقیت کے چند سال کے اندر وہ غالب ہو جائیں گے۔ اللہ ہی کا اختیار ہے پہلے میں اور بعد میں بھی اور وہ دن وہ ہوگا جبکہ اللہ کی بخشی ہوئی فتح پر کائناتیاں منانگیں۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت سے ۸ سال پہلے کا واقعہ ہے کہ قیصر روم ماریس MAURIC کے خلاف بغاوت ہوئی اور ایک شخص فوکاس PHOCAS تخت سلطنت پر قابض ہو گیا۔ اس شخص نے پہلے تو قیصر کی شکستوں کے سامنے اس کے پانچ بیٹوں کو قتل کر دیا، پھر خود قیصر کو قتل کر کے باپ بیٹوں کے سر قلم شدہ سر بر سر رکھوا دیے، اور اس کے چند روز بعد اس کی بیوی اور تین لڑکیوں کو بھی مروا ڈالا۔ اس واقعہ سے یونان کے بادشاہ خسرو پرویز کو دھم پر حملہ آور ہونے کے لیے بہترین اخلاقی بہانہ مل گیا۔ قیصر ماریس اس کا ٹکس تھا۔ سنی کی مدد سے پرویز کو یونان کا تخت نصیب ہوا تھا، اُسے وہ اپنا باپ کہتا تھا۔ اس بنا پر اُس نے علاقہ کیا کہ میں غاصب

فوکاس سے اس ختم کاروں کا جو اس نے میرے مجازی باپ اور اس کی اولاد پر ڈھیا ہے مشہور ہیں اس نے سلطنتِ روم کے خلاف جنگ کا آغاز کیا اور چند سال کے اندر وہ فوکاس کی فوجوں کو اپنے ہاتھ میں لے کر ایک طرف ریشیائے کوپنک میں ایڈریس (موجودہ اڈرینا) اور دوسری طرف شام میں قسطنطنیہ اور کیرتھنک پہنچ گیا۔ روم کے عیاں سلطنت پر دیکھ کر فوکاس ملک کو نہیں بچا سکتا، افریقہ کے گورنر سے وار کے مطالب ہوئے۔ اس نے اپنے بیٹے ہرقل HERACLIUS کو ایک طاقت ور بیڑے کے ساتھ قسطنطنیہ بھیج دیا۔ اس کے پیچھے ہی فوکاس معزول کر دیا گیا، اس کی جگہ ہرقل قیصر بنایا گیا، اور اس نے برسرِ اقتدار اگر فوکاس کے ساتھ وہی کچھ کیا جو اس نے، اریس کے ساتھ کیا تھا۔ یہ سنہ کا واقعہ ہے اور یہ دسی سال ہے جس میں نبی حسن، تہ صمدیہ و سلم اللہ تعالیٰ کی طرف سے منصبِ نبوت پر مرفراز ہوئے۔

خسرو پرویز نے جس اخلاقی بہانے کو بنیاد بنا کر جنگ چھیڑی تھی، فوکاس کے عزل و قتل کے بعد وہ ختم ہو چکا تھا۔ اگر واقعی اس کی جنگ کا مقصد غاصب فوکاس سے اس کے ظلم کا بدلہ لینا ہوتا تو اس کے وار سے جانے پر اسے نئے قیصر سے صلح کر لینا چاہیے تھی۔ مگر اس نے پھر بھی جنگ جاری رکھی، اور اب اس جنگ کو اس نے جو سیت اور سیت کی مذہبی جنگ کا رنگ دے دیا۔ عیسائیوں کے جن فرقوں کو رومی سلطنت کے سرکاری کلیسا نے ملحد قرار دے کر ساہا سال سے متحدہ مشن ستم بنا رکھا تھا (یعنی نسطوری اور یعقوبی وغیرہ) ان کی ساری بددلیاں بھی بھوسے ملا آلودی کے ساتھ ہو گئیں اور یہودیوں نے بھی مجوسیوں کا ساتھ دیا، حتیٰ کہ خسرو پرویز کی فوج میں بھرتی ہونے والے یہودیوں کی تعداد ۲۶ ہزار تک پہنچ گئی۔

ہرقل، مگر اس سیلاب کو نہ روک سکا۔ تخت نشین ہوتے ہی پہلی اطلاع جو اسے شرق سے ملی وہ انطاکیہ پر ایرانی قبضے کی تھی۔ اس کے بعد سنہ ۶۲۸ء میں دمشق فتح ہوا۔ پھر اللہ میں بیت المقدس پر قبضہ کر کے یہودیوں نے مسیحی دنیا پر قیامت ڈھا دی۔ ۵۰ ہزار عیسائی اس شہر میں قتل کیے گئے۔ ان کا سب سے زیادہ نقصان کلیسا، کیتھولک کلیسا اور سیریاں کا ہوا۔ اسی صلیب جس کے شعلے عیسائیوں کا عقیدہ تھا کہ اسی پر مسیح سنہ ۳۰ء میں متوفی ہوئے تھے انھوں نے پھین کر دیا۔ لاش پادری زکریا کو بھی وہ کڑے کئے اور شہر کے تمام بڑے بڑے گرجوں کو انھوں نے مسمار کر دیا۔ اس فتح کا نہ جس بری طرح خسرو پرویز پر ٹھہری تھی اس کا نذرہ اس خط سے ہوتا ہے جو اس نے بیت المقدس سے ہرقل کو لکھا تھا۔ اس میں وہ کہتا ہے:

”سب خداؤں سے بڑے خدا، تمام مٹنے زمین کے مالک خسرو کی طرف سے اس کے مکتوب اور ہے“

شعور نہ سے ہر شے کے نام،

تاکہ کہ ہے کہ تجھے اپنے رب پر بھروسہ ہے۔ کہوں نہ تیرے رب نے محمد شلم کو میرے ہاتھ سے بچا دیا؟  
 اس فتح کے بعد جب سال کے اندر اندر ایرانی فوجیں اردن، فلسطین اور جزیرہ نما کے سینا کے پورے علاقے پر  
 قابض ہو کر حدود مصر تک پہنچ گئیں۔ یہ وہ زمانہ تھا جب کہ مصر میں ایک اور اُس سے بدتر جہاز بادہ مار گئی ہمیت  
 رکھنے والی جنگ۔ یہاں توحید کے علمبردار سیدنا محمد علی ابن عبد السلام کی قیادت میں "اور مشرک کے ہر دیکار  
 سرور" اپنی قریب کی رہائشی میں ایک دوسرے سے برسرِ جنگ تھے اور نوبت یہاں تک پہنچ گئی تھی کہ ۶۱۵ء میں  
 مسلمانوں کی ایک بڑی تعداد کو اپنا گھربار چھوڑ کر حبش کی عیسائی سلطنت میں (جو روم کی حلیف تھی) پناہ دینی پڑی۔ اس  
 وقت سلطنت روم پر ایران کے غلبے کا ہر ہار زبان پر تھا۔ نئے کے مشرکین اس پر یغیاں بجا رہے تھے درسمانوں  
 سے کہتے تھے کہ دیکھو ایران کے آتش پرست فتح پا رہے ہیں اور دمی درسات کے سامنے والے عیسائی شکست  
 پر شکست کھاتے پلے جا رہے ہیں۔ اسی طرح ہم عرب کے بُتر پرست بھی تھیں اور تمھارے دین کو مٹا کے رکھ  
 دیں گے۔

ان حالات میں قرآن مجید کی یہ سورۃ نازل ہوئی اور اس میں یہ پیشین گوئی کی گئی کہ قریب کی سرزمین میں رہی مغلوب  
 ہو گئے ہیں، مگر اس مغلوبیت کے بعد چند سال کے اندر ہی وہ غائب آجائیں گے اور وہ دن وہ ہوگا جب کہ اللہ  
 کی دی ہوئی فتح سے اہل ایمان خوش ہو رہے ہوں گے۔ "اس میں ایک کے بجائے دو پیشین گوئیاں تھیں۔ ایک  
 یہ کہ رومیوں کو طبعاً نصیب ہوگا۔ دوسری یہ کہ مسلمانوں کو بھی اُسی زمانے میں فتح حاصل ہوگی۔ بظاہر دور دور تک کہیں  
 اس کے آثار موجود نہ تھے کہ ان میں سے کوئی ایک پیشین گوئی بھی چند سال کے اندر پوری ہو جائے گی۔ ایک طرف مصلیٰ  
 بھر مسلمان تھے جو مکہ میں ماعے اور کھڑے جا رہے تھے اور اس پیشین گوئی کے بعد کچھ سال تک ان کے لیے  
 غلبہ و فتح کا کوئی امکان کسی کو نظر نہ آتا تھا۔ دوسری طرف روم کی مغلوبیت روز بروز بڑھتی چلی گئی۔ ۶۱۹ء تک پورا مصر  
 ایران کے قبضہ میں چلا گیا اور مجوسی فوجوں نے طرابلس کے قریب پہنچ کر اپنے بھندے گاڑ دیے۔ بیتانے کو چمک  
 میں بریلی فوجیں رومیوں کو مارتی دہائی یا مغرب کے کنارے تک پہنچ گئیں اور ۶۲۲ء میں انھوں نے عین قسطنطنیہ کے  
 سامنے قسطنطنیہ CHALLEDON موجود قاضی کوئی اپر قبضہ کر لیا قیصر نے خسرو کے پاس ٹپھی بھیج کر ہدایت جاری  
 کے ساتھ درخواست کی کہ میں ہر قیمت پر صلح کرنے کے لیے تیار ہوں۔ مگر اس نے جواب دیا کہ اب میں قیصر کو  
 اس وقت تک ہن نہ دوں گا جب تک وہ پابز تخیر میرے سامنے حاضر نہ ہو اور اپنے خدائے معسوب کو چھوڑ کر



حدود ان کی حد تک۔ اسی پر مبنی ہے: آخر کار قیصر اس حد تک شکست خوردہ ہو گیا کہ اس کے قسطنطنیہ چھوڑ کر فرار ہوا۔  
 موجودہ نوٹس: منتقل ہو جانے کا ارادہ کر لیا۔ غرض انگریزی مؤرخ گیل کے بقول قیصر نے  
 مشین کوئی کے بعد بھی سست آٹھ برس تک حالات ایسے تھے کہ کوئی شخص یہ تصور تک نہ کر سکتا تھا کہ رومی سلطنت  
 یہ نہ پرغا سب تا سیکل بلکہ غیر تو درگنا اس وقت تو کسی کو یہ امید بھی نہ تھی کہ اب یہ سلطنت نہ رہا سیکے گی۔  
 قرآن کی یہ بات جب مال ہوئیں تو کفار مکہ نے ان کا خوب مذاق اڑایا اور ان کی طرف سے کلمہ نکلتا تھا کہ اگر تم  
 شرط یہی کہ اگر تم سال کے در رو کی غالب آگئے تو دس اونٹ میں دس گاؤں دس اونٹ تو کو دیکھ سوں گے۔  
 نبی مصلیٰ علیہ وسلم کو اس شرط کا علم ہوا تو آپ نے فرمایا کہ قرآن میں فی بیع مسینہ کے الفاظ آئے ہیں: اور غری  
 زبان میں بیع کا اطلاق دس سے کم پر ہوتا ہے، اس لیے دس سال کے اندر کی شرط کر دو اور دس سال کی شرط دیکھا کہ  
 سو کر دو۔ چنانچہ حضرت جو بکر نے ان سے پھر بات کی اور نئے سرے سے یہ شرط طے ہو گئی کہ دس سال کے اندر  
 فریقین میں سے جس کی بات غلط ثابت ہوگی وہ سوا دس دے گا۔

۱۲۳ء میں دھرنی مصلیٰ علیہ وسلم ہجرت کر کے مدینہ منورہ تشریف لے گئے، اور دھرنیہ ہرقل خاموشی کے  
 ساتھ قسطنطنیہ سے نکلا۔ اس کے راستے طبرستان کی طرف ہوا۔ جہاں اس نے ایران پر پشت کی طرف سے حملہ کرنے  
 کی تیاری کی۔ اس جہلی حملے کی تیاری کے لیے قیصر نے کیسا سے روپیہ مانگا اور سچی کیسا کے اسطاعت اعظم سربراہوں  
 نے مسیحیت کو جو سیت سے بچانے کے لیے گرجاؤں کے خزانوں کی جمع شدہ دولت شہر پر قرض دی۔ ہرقل نے  
 اپنا علاقہ ۱۲۳ء میں آرمینیا سے شروع کیا اور دوسرے سال ۱۲۴ء میں اس نے آذربائیجان میں گھس کر زرتشت کے  
 مقام پیداؤش، ریاء *ULORERIA* کو تباہ کر دیا اور ایرانیوں کے سب سے بڑے شہر کے کی اینٹ  
 سے اینٹ بچ دی۔ خدا کی قدرت کا تماشا دیکھیے کہ یہی وہ سال تھا جس میں مسلمانوں کو ہر کے مقام پر پہلی مرتبہ  
 مشرکین کے مقابلے میں فیصلہ کن فتح نصیب ہوئی۔ اس طرح وہ دونوں پیش گوئیاں جو سورہ روم میں کی گئی تھیں،  
 دس سال کی مدت ختم ہونے سے پہلے بیک وقت پوری ہو گئیں۔

پھر روم کی فوجیں ایرانیوں کو مسلسل دباؤ بٹلی گئیں۔ خیموں کی فوجوں نے ۱۲۴ء میں کھنڈر کے  
 پران کی لہر تو دی۔ اس کے بعد شامان ایران کی قیام گاہ دھگر (دسکرہ المک) کو تباہ کر دیا۔ اس کے بعد



دعوتِ نبویؐ سے پہلے درود اس کا انکار نہ کر دیں، ان کا شمار مسلمانوں ہی میں رہتا ہے۔

اس وقت ہی صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت پر صرف پانچ چھ برس ہی گزرے تھے اور حضورؐ کی دعوت بھی ایک ہر نہیں پہنچی تھی۔ اس لیے مسلمان عیسائیوں کا شمار کافروں میں نہیں کرتے تھے۔ البتہ یہودی بن کی نگاہ میں کافر تھے۔ کیونکہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کا انکار کر چکے تھے۔ تیسری وجہ یہ تھی کہ آغازِ اسلام میں عیسائیوں کی طرف سے مسلمانوں کے ساتھ بدردی ہی کا برتاؤ ہوا تھا جیسا کہ سورہ ممتحنہ آیات ۵۶ تا ۵۵ اور سورہ مائدہ آیات ۸۱ تا ۸۵ میں بیان ہوا ہے۔ ہاں ان میں سے بہت سے لوگ کھلے دل سے دعوتِ حق کو قبول کر رہے تھے۔ پھر ہجرت حبشہ کے موقع پر جس طرح حبش کے عیسائی بادشاہ نے مسلمانوں کو پناہ دی اور ان کی دہی کے لیے کفار کے ساتھ ملے کو شکوہ کیا اس کا بھی یہ ثقتاً تھا کہ سلطانِ بحرینوں کے مقابلہ میں عیسائیوں کے خیر خواہ ہوں۔

### دفعہ نجران رسالتِ مآبؐ کی خدمت میں

سلسلہ میں نجران کی عیسائی جمہوریت کا وفد ہی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا تھا۔ نجران کا علاقہ حجاز اور یمن کے درمیان ہے۔ اس وقت اس علاقے میں ۷۲ بستیاں شامل تھیں اور کہا جاتا ہے کہ ایک لاکھ ۲۰ ہزار قابلِ جنگ مرد اس میں سے نکل سکتے تھے۔ آبادی تمام تر عیسائی تھی اور تین سرداروں کے پرچم تھی۔ ایک حاکم کہلاتا تھا جس کی حیثیت امیر قوم کی تھی۔ دوسرا سید کہلاتا تھا، جران کے تمدنی و سیاسی امور کی نگرانی کرتا تھا اور تیسرا اُسقف (بشپ) تھا۔ جس سے مذہبی پیشوائی متعلق تھی۔ جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ فتح کیا اور غامدہ بنی عرب کو یقین ہو گیا کہ ملک کا مستقبل اب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ میں ہے تو عرب کے مختلف گروہوں سے آپ کے پاس وفد آنے شروع ہو گئے۔ اسی سلسلے میں نجران کے قینوں سردار بھی آپ کے پاس آئے اور آپ سے کہہ دینے پہنچے۔ جنگ کے نئے بہر حال وہ تیار نہ تھے۔ اب سوال صرف یہ تھا کہ کیا وہ آپ کو قبول کرتے ہیں یا نہ؟ زنی بن کر رہنا چاہتے ہیں۔ اس موقع پر اللہ تعالیٰ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ خطاب فرمایا کہ: ”اے محمدؐ سے دفعہ نجران کو اسلام کی طرف دعوت دی جائے۔“

پسلا مرحوم کے ذہن نشین کرنے کی کوشش کی گئی ہے یہ ہے کہ مسیح کی انبیت کا وقت آتھا ہے۔ جس وجہ سے پیدا ہو ہے، ان میں سے کوئی وجہ بھی ایسے اعتقاد کے لیے صحیح نہیں ہے، ایک انسان بن کر اللہ تعالیٰ بن علیمان کی روایت میں تصریح ہے کہ دفعہ نجران کی آمد پر وہ آیات نازل ہوئیں جو حضرت یحییٰؑ اور حضرت عیسیٰؑ علیہما السلام کے بیان میں مشتمل ہیں اور جن کی تعداد ۳۰ یا اس سے کچھ زیادہ ہے۔ ”مصحف“

تندے ہی مصحفیوں کے تحت مناسب سمجھا کر غیر معمولی صورت سے پیدا کر کے اور ایسے مسخرے طعنے کر کے جو  
توختہ کی سرخی خلافت میں اور مکرین حتیٰ کو اسے طیب پر نہ چڑھانے دے بلکہ اس کو ایسے پاس ٹھکے رکھنا  
کو حیدر ہے۔" اپنے جی منہ سے کو جس طرح چاہے استعمال کرے۔ محض اس غیر معمولی برتاؤ کو دیکھ کر یہ نتیجہ نکالنا  
کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ وہ خود مالک تھا یا مالک کا بیٹا تھا یا ملکیت میں اس کا شریک تھا۔

دوسری ہمرات جن کو سمجھا لگئی ہے وہ یہ ہے کہ مسیح جس چیز کی طرف دعوت دیتے تھے وہ وہی چیز ہے  
جس کی طرف محمد صلی اللہ علیہ وسلم دعوت دے رہے ہیں۔ دونوں کے مشن میں ایک سرسبز فرق نہیں ہے۔  
پس ایمان دینا نہ اس تقریر کا یہ ہے کہ مسیح کے بعد ان کے حواریوں کا مذہب بھی وہی سیدم تھا جو قرآن پیش کر  
رہا ہے۔ بعد کی ہمسائیہ نہ اس تعلیم پر قائم رہی جو مسیح علیہ السلام نے دی تھی اور نہ اس مذہب کی پیروی جس  
کا اتباع مسیح کے عاری کرتے تھے۔

مسیحیت کے مختلف عقائد میں سے کسی کے حق میں بھی وہ خود اپنی کتب مقدس کی ایسی سند نہ ہاتے تھے  
جس کی بنا پر کمال یونین کے ساتھ یہ دعویٰ کر سکتے کہ ان کا عقیدہ، مروجہ کے عین مطابق ہے اور حقیقت اس کے  
خلاف ہو گئے نہیں ہے۔ پھر تیسری صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت آپ کی تعلیم اور آپ کے کارناموں کو دیکھ کر اکثر اہل وفہ  
اپنے دور میں آپ کی نبوت کے قائل بھی ہو گئے تھے۔ یہاں تک کہ اپنے انکار میں مستزلی ہو چکے تھے۔ اس لیے جب  
ان سے کہا گیا کہ اچھا اگر تمہیں اپنے عقیدے کی صداقت پر پورا یقین ہے تو آؤ ہمارے مقابلہ میں دعا کرو کہ جو جھوٹا  
ہو اس پر خدا کی لعنت ہو، تو ان میں سے کوئی اس مقابلہ کے لیے تیار نہ ہوا۔

اس طرح یہ بات تمام عرب کے سامنے کھل گئی کہ خیرانی مسیحیت کے پیرو اور پادری جن کے تقدس کا سکہ  
دور دور تک رواں ہے ورنہ اسل ایسے عقائد کا اتباع کر رہے ہیں جن کی صداقت پر خود انھیں کابل اعتقاد نہیں  
ہے۔

### جہشہ سے وفد کی آمد

لَا تَقِمْ تَنْتَهُمْ نَكِبَتْ مِنْ قَبْلِهِ هُوبَهُ يُؤْمِنُونَ۔ (التقصیریت ۷۷)

ترجمہ: "جس لوگوں کو اس سے پہلے ہم نے کتاب دی تھی وہ اس (قرآنی) پر ایمان لاتے ہیں۔"

اس سے یہ واضح نہیں ہے کہ تمام اہل کتاب (یہودی اور عیسائی) اس پر ایمان لاتے ہیں۔ بلکہ یہ اشارہ

وہ اس د قہ کی طرف ہے جو اس سورہ کے نزول کے زمانہ میں پیش کیا تھا۔



و تحقیق ہمارے دین میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی ہے بلکہ جیسے ہم پہلے سلطان تھے ویسے ہی اب بھی مسلمان ہیں۔  
 اَوْ شَبَّ يَتُوتُونَ اَحْرَهُمْ عَزَمَتَيْنِ بِمَا صَبَرُوا وَ يَذَرُونَ بِالْحَسَنَةِ  
 السَّيِّئَةِ وَ يَسَارِقُونَ هَؤُلَاءِ يَفْقَهُونَ  
 ترجمہ: ۵۴

ترجمہ: ”یہ دو لوگ ہیں جنہیں ان کا اجر و ثواب دیا جائے گا اس ثابت قدمی کے بدلے جو انہوں نے دکھائی  
 وہ بڑائی کو بھلائی سے دفع کرتے ہیں اور جو کچھ رزق ہم نے انہیں دیا ہے اس میں سے خرچ کرتے ہیں۔“  
 یعنی ایک اجرائی ایمان کا جو وہ پہلے سیدنا عیسیٰ علیہ السلام پر رکھتے تھے اور دوسرا اجرائی ایمان کا جو وہ  
 اب نبی عربی محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر لائے۔ یہی بات اس حدیث میں بیان کی گئی ہے جو بخاری و مسلم نے حضرت  
 ابو موسیٰ اشعری سے روایت کی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

ثَلَاثَةٌ لِّمَنَ اَحْرَانُ رَجُلٌ مِّنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اَمْسَ مِنْبِيَهُ وَ اَمْسَ مِنْبِيَهُ . . . . .

تین شخص ہیں جن کو دہرا اجر ملے گا۔ ان میں سے ایک وہ ہے جو اہل کتاب میں سے تھا اور پہلے

نبی پر ایمان رکھتا تھا، پھر محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لایا۔“

انہیں یہ دہرا اجر اس بات کا ملے گا کہ وہ قومی و نسلی و وطنی و گروہی تعصبات سے ننگا کر اصل دین حق  
 پر ثابت قدم رہے اور نئے نبی کی آمد پر جو سخت امتحان درپیش ہوا اس میں انہوں نے ثابت کر دیا کہ وہ اصل  
 وہ مسیح پرست نہیں بلکہ خدا پرست تھے، اور شخصیت مسیح کے گرویدہ نہیں بلکہ اسلام کے شیعہ تھے۔ اسی وجہ  
 سے مسیح کے بعد جب وہ سرانجام دی اسلام لے کر آیا جسے مسیح لائے تھے تو انہوں نے بے تکلف اس کی  
 رہنمائی میں اسلام کا راستہ اختیار کر لیا اور ان لوگوں کا راستہ چھوڑ دیا جو مسیحیت پر جمے رہ گئے۔

وہ بدی کا جواب بدی سے نہیں بلکہ نیکی سے دیتے ہیں۔ جھوٹ کے مقابلے میں جھوٹ نہیں بلکہ صداقت  
 لاتے ہیں۔ ظلم کو ظلم سے نہیں بلکہ انصاف سے دفع کرتے ہیں۔ غرارتوں کا سامنا شریعت سے نہیں بلکہ شرفیت  
 سے کرتے ہیں۔ اور وہ رہ جن میں مال ایثار بھی کرتے ہیں۔ لیکن ہے کہ اس میں اظہار اس طرف بھی ہو کہ وہ لوگ محض  
 حق کی تلاش میں حبش سے سفر کے نکلے آئے تھے۔ اس محنت اور صرف مال سے کوئی مادی منفعت کے  
 پیش نظر نہ تھی۔ انہوں نے جب سنا کہ میں ایک شخص نے نبوت کا دعویٰ کیا ہے انہوں نے سزا دی سمجھا کہ خود  
 کو تحقیق کریں تاکہ اگر واقعی ایک نبی ہی خدا کی طرف سے مبعوث ہوا ہو تو وہ اس پر ایمان لائے اور ہر بیت پاسنے  
 سے محروم نہ رہ جائیں۔

# مسیحی عقائد اور تصورات کی اصلاح کیلئے قرآن کی تلقینات

## الوہیت مسیح کی تردید

لَنْ يَسْتَنْكِفَ الْمَسِيحُ أَنْ يَكُونَ عَبْدًا لِلَّهِ وَلَا الْمَلَائِكَةُ الْمُقَرَّبُونَ  
وَمَنْ يَسْتَنْكِفْ عَنْ عِبَادَتِهِ وَيَسْتَكْبِرْ فَسَيَحْشُرْهُمْ إِلَهُ  
جَبِيئًا.

(المائدہ - آیت ۱۷)

ترجمہ: ”مسیح نے کبھی اس بات کو عار نہیں سمجھا کہ وہ اللہ کا ایک بندہ ہو، اور نہ مقرب ترین فرشتے  
اس کو اپنے لیے عار سمجھتے ہیں۔ اگر کوئی اللہ کی بندگی کو اپنے لیے عار سمجھتا ہے اور تکبر کرتا ہے تو  
ایک وقت آئے گا جب اللہ تعالیٰ سب کو گیر کر اپنے سامنے حاضر کرے گا۔“

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ.

(المائدہ - آیت ۱۸)

ترجمہ: ”یقیناً کفر کیا ان لوگوں نے جنہوں نے کہا مسیح ابن مریم ہی خدا ہیں۔“

عیسائیوں نے ابتداءً مسیح کی شخصیت کو انسانیت اور الوہیت کا مرکب قرار دے کر جو غلطی کی تھی، اس کا  
قیحہ یہ ہوا کہ ان کے لیے مسیح کی حقیقت ایک معائن کر رہ گئی جسے ان کے علماء نے لفظی اور قیاس آرائی کی مدد سے  
حل کرنے کی مبتنی کوشش کی اتنے ہی زیادہ الجھتے چلے گئے۔ ان میں سے کسی کے ذہن پر اس مرکب شخصیت کے  
جزوئی نے غلبہ کیا اس نے مسیح کے ابن اللہ ہونے اور تین مستقل خداؤں میں سے ایک ہونے پر زور دیا۔ اور  
جس کے ذہن پر جرد الوہیت کا اثر زیادہ غالب ہوا اس نے مسیح کو اللہ تعالیٰ کا جسمانی ظہور قرار دے کر عین اللہ بنا دیا  
اور اللہ ہونے کی حیثیت ہی سے مسیح کی عبادت کی۔ ان کے درمیان نزاع کی راہ جنہوں نے رکھنی چاہی۔ انہوں  
نے سارے روایتی عیسوی فرہم کرنے پر صرت کر دیا جس سے مسیح کو انسان بھی کہا جاتا ہے اور اس کے ساتھ  
خدا بھی سمجھا جاسکے۔ خدا و مسیح الگ الگ بھی ہوں اور پھر ایک بھی نہیں۔

نتیجہ یہ ہو کہ ایک گروہ نے ان کا انکار کیا تو مخالفت میں اس حد تک پہنچ گیا کہ ان پر اٹھارہ زلازل کی تہمت لگائی اور ان کو سپینہ نزدیک سول پر پڑھا کر چھوڑا۔ دوسرے گروہ نے ان کا اقرار کیا تو عقیدت میں سب سے نجات ملا۔ اگر کہیں نہ کوہد اکا بیٹا بن بیٹھا اور پھر ایک انسان کے خدا ہونے کا مسند اس کے لیے ایسی گنتی سامنے کھینچتے سمجھاتے ہیں میں سب سے بڑا فرقہ بن گئے۔

وقال المسيح يسبحي اسر اذ نيل اعبدوا الله ربي و رنكود به من يفسره  
 بهانه فقد حرم الله عليه الجنة وما اومه السار وما النصيبين  
 من انفسا . لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث شئت . وما من ابر الا  
 اله واحد . وان لم يمتهموا عما يقولون ليمتن الذين كفروا بينهم  
 مسدده اليهم . افسلا يتوبون الى الله ويستغفرون . والله غفور رحيم  
 ما المسيح ابن مريم الا رسول قد خلت من قبله اسرسل واقام  
 صديقه . كاتا ياكلن الطعام انصر كيف نبيهم لهم الايات شوا انظر  
 اني يوفكون .

www.onlyfor3.com

www.onlyoneorthree.com

ترجمہ: ”خدا مالک مسیح نے کہا تھا کہ ”اے بنی اسرائیل، اللہ کی بندگی کرو جو میرا سب سے بڑا ہے اور تمہارا رب بھی۔“ جس نے اللہ کے ساتھ کسی کو شریک ٹھہرایا اس پر اللہ نے جہنم کر دی اور اس کا ٹھکانا جہنم ہے اور ایسے ظالموں کا کوئی مددگار نہیں۔

یقیناً ان لوگوں نے جنہوں نے کہا کہ اللہ تین ہیں کا ایک ہے۔ حالانکہ یہ نہ کہے ہو کوئی  
 خدا نہیں ہے۔ اگر یہ لوگ اپنی ان باتوں سے باز نہ آئے تو ان میں سے جس میں نے کفر کیا ہے ان کو  
 دردناک سزا دی جائے گی۔ پھر کیا یہ اللہ سے توبہ نہ کریں گے اور اسی سے معافی نہ مانگیں گے؟ وہ اللہ  
 بہت درگزر کرنے والا اور رحم کرنے والا ہے۔ مسیح بن مریم اس کے سوا کچھ نہیں کہیں ایک دوسرے  
 اس سے پہلے اور بھی بہت سے رسول گزر چکے تھے، اس کی ماں ایک راست باز عورت تھی، وہ  
 دو دروں کھانا کھاتے تھے۔ دیکھو ہم کس طرح ان کے سامنے حقیقت کی نشانیاں واضح کرتے ہیں۔  
 پھر دیکھو یہ کدھر لٹے پھرے جاتے ہیں۔“



مجدد غلو میں ہیں جنوں کے عقیدہ الوہیت مسیح کی ایسی صاف تردید کی گئی ہے کہ اس سے پہلے وہ غلو  
 ممکن نہیں ہے۔ مسیح کہے، سے میں اگر کوئی یہ معلوم کرنا چاہے کہ فی الحقیقت وہ کیا تھا تو ان علماء و متفکرین سے پوچھ لیں  
 مستقبہ طور پر معلوم کر سکتے ہیں کہ وہ محض ایک انسان تھا۔ ہر ہے کہ جو ایک عورت کے بیٹے سے پیدا ہوا ہے۔ اس  
 و شجرہ سے ایک موجود ہے جو انسانی جسم رکھتا تھا جو ان تمام حدود سے محدود اور ان تمام قیود سے مستثنیٰ اور ان تمام  
 صفات سے مستثنیٰ تھا جو انسان کے لئے مخصوص ہیں جو سوتا تھا، گرمی اور سردی محسوس کرتا تھا، حتیٰ کہ چلنے لکھنا ان  
 کے ذریعہ سے تناسل میں بھی ڈالایا، اس کے متعلق کون معقول انسان یہ تصور کر سکتا ہے کہ وہ خود خدا ہے یا خدا کی  
 میں خدا کا سر یکساں و ہم عصر ہے لیکن یہ انسانی ذہن کی صلاحیت پذیر ہے کہ ایک عجیب کشمکش ہے کہ عیسائی خود اپنی مذہبی  
 کتابوں میں مسیح کی زندگی کو عسری یک انسانی زندگی پاتے ہیں اور پھر بھی اُسے خدائی سے شغف قرار دیتے ہیں پھر اس کے  
 چلے جاتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ لوگ اس تاریخی مسیح کے قائل ہی نہیں ہیں جو عالم واقعہ میں ظاہر ہوا تھا، بلکہ  
 انہوں نے خدا اپنے وہم و گمان سے ایک خیالی مسیح تصنیف کر کے اُسے خدا بنا لیا تھا۔

يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ إِنَّمَا  
 الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكُنْتُمْ أَشْقَى  
 إِنْ مَرَّ قَيْمٌ وَرُوحُ مُنْشَرٍ فَأَمْسُوا بِاللهِ وَرُسُلِهِ تَنَادُوا تَقُولُوا شَيْءٌ  
 إِنَّمَا أَخْبَرُكُمُ اللَّهُ إِنَّهُ إلهٌ وَاحِدٌ

(المائدہ، آیت ۱۷۱)

ترجمہ: ”اے اہل کتاب! اپنے دین میں غلو نہ کرو اور اللہ کی طرف حق کے سوا کوئی بات منسوب نہ  
 کرو۔ زید بن عسائی بن مریم اس کے سوا کچھ نہ تھا کہ اللہ کا ایک رسول تھا اور ایک فرمان تھا جو اللہ نے  
 مریم کی طرف بھیجا اور ایک روح تھی اللہ کی طرف سے جس نے مریم کے رحم میں بچہ کی شکل اختیار  
 کی ہیں تم خدا اور اس کے رسولوں پر ایمان لاؤ اور نہ کہو کہ متین“ ہیں۔ باز آ جاؤ، یہ تمہارے ہی  
 لیے بہتر ہے۔“

یعنی تین باتوں کے عقیدے کو چھوڑ دو غلو نہ کسی شکل میں تمہارے اندر پایا جاتا ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ عیسائی یہودی  
 وقت توحید کو بھی، اتنے ہیں اور تثلیث کو بھی۔ مسیح علیہ السلام کے صریح اقوال جو انجیل میں ملتے ہیں۔ ان کے ذہن  
 پر کوئی عیب نہیں ہے کہ انہیں کر سکتا کہ خدا ہی ایک ہی خدا ہے اور اس کے سوا کوئی دوسرا خدا نہیں ہے۔ ان  
 کے لیے یہ تسلیم کہ غیر خدا نہیں ہے کہ توحید اصل دین ہے۔ مگر وہ جو ایک غلط فہمی ابتداء میں ان کو پیش کی گئی تھی

کہ اگر اللہ نے مسیح کی نگاہ میں ظہور کیا اور روح اللہ نے اس میں حلول کیا، اس کی وجہ سے انہوں نے مسیح و روح اللہ  
 کی اُتوہیت کو بھی خداوندی مہ کی اُتوہیت کے ساتھ ماننا خواہ مخواہ لازم کر لیا۔ اس زبردستی کے شراب سے ان کے  
 سینے پر سند نہ قابل عمل چلیاں بن گیا کہ عقیدہ توحید کے باوجود عقیدہ تثلیث کو، اور عقیدہ تثلیث کے باوجود عقیدہ  
 توحید کو کس طرح نباہیں۔ تقریباً ۱۸ سو برس سے مسیحی علماء اسی خود پیدا کردہ مشکل کو حل کرنے میں سرکپا رہے ہیں جیسویہ  
 فرقے اسی کی مختلف تعبیرات پر بنے ہیں۔ اسی پر ایک گروہ نے دوسرے کی تکفیر کی ہے۔ اسی کے جھگڑوں میں کلیسا  
 پر کلیسا لگتے جوتے چلے گئے۔ اسی پر ان کے سامنے علم کلام کا اندھ صرف ہوا ہے۔ حالانکہ مشکل نہ خدا نے پیدا کی تھی نہ  
 اس کے پیچھے ہوئے مسیح نے اور نہ اس مشکل کا کوئی حل ممکن ہے کہ خدا تین بھی ماننے جائیں اور پھر وحدانیت بھی بقراء  
 رہے۔ اس مشکل کو صرف ان کے منہ سے پیدا کیا ہے اور اس کا بس یہی ایک حل ہے کہ وہ غلو سے باز آجائیں مسیح و  
 روح القدس کی اُتوہیت کا تخیل چھوڑ دیں، صرف اللہ کو الہ واحد تسلیم کر لیں، اور مسیح کو صرف اس کا پیغمبر قرار دیں نہ  
 کہ کس طرح شریک فی اُتوہیت۔

إِنَّمَا إِلَهُ الْوَاحِدُ. سُبْحَنَهُ لَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ. لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَكَفَى بِإِلَهِهِ وَكِيلًا (انعام - ۱۷۱)

ترجمہ: اللہ تو بس ایک ہی خدا ہے۔ وہ بالائے سب ہے اس سے کہ کوئی اس کا بیٹا ہو۔ زمین اور آسمانوں کی  
 ساری چیزیں اسی کی ملک ہیں اور ان کی کائنات و خبر گیری کے لیے بس وہی کافی ہے۔

یہ جیسا یوں کے ایک بڑے غلو کی تردید ہے۔ بائبل کے عہد جدید کی روایات اگر صحیح بھی ہوں تو ان سے  
 (خصوصاً پہلی تین انجیلوں سے) زیادہ سے زیادہ بس اتنا ہی ثابت ہوتا ہے کہ مسیح علیہ السلام نے خدا اور بندوں  
 کے تعلق کو باپ اور اولاد کے تعلق سے تشبیہ دی تھی اور باپ کا لفظ خدا کے لیے وہ محض مجاز اور استعارہ کے  
 طور پر استعمال کرتے تھے۔ یہ تنہا مسیح ہی کی کوئی خصوصیت نہیں ہے۔ قدیم ترین زمانہ سے ہی اسرائیل خدا کے لیے  
 باپ کا لفظ بڑے چلے آ رہے تھے اور اس کی بکثرت شاہیں بائبل کے پرانے عہد نامہ میں موجود ہیں۔ مسیح نے یہ غلو  
 یہی قوم کے عواموں کے مطابق ہی استعمال کیا تھا اور وہ خدا کو صرف اپنا باپ ہی نہیں بلکہ سب انبیا کا باپ  
 کہتے تھے لیکن جیسا یوں نے یہاں پھر غلو سے کام لیا اور مسیح کو خدا کا اکلوتا بیٹا قرار دیا۔ ان کا عجیب و غریب نظریہ  
 اس باب میں یہ ہے کہ چونکہ مسیح خدا کا مظہر ہے اور اس کے کلمے اور اس کی روح کا جسدی ظہور ہے، اس لیے  
 وہ خدا کا اکلوتا بیٹا ہے اور خدا نے اپنے اکلوتے کو زمین پر اس لیے بھیجا کہ انسانوں کے گناہ اپنے سر سے کر سکیں

ہر چٹو جسے در پٹے خون سے انسان کے گناہ کا کفارہ ادا کرے۔ حالانکہ اس کا کوئی ثبوت محمد صلیح علیہ السلام کے کسی قول سے وہ نہیں دے سکتے یہ عقیدہ ان کے اپنے تخیلات کا آفریدہ ہے اور اس غلطی کا نتیجہ ہے جس میں وہ اپنے پیغمبر کی عظیم شان شخصیت سے متاثر ہو کر مبتلا ہو گئے۔

لہٰذا تعالیٰ نے یہاں کفارہ کے عقیدے کی تردید نہیں کی ہے۔ کیونکہ عیسائیوں کے ہاں یہ کوئی مستقل عقیدہ نہیں ہے بلکہ مسیح کو خدا کا بیٹا قرار دینے کا شاخسانہ اور اس سوا کی ایک موفیانہ و فلسفیانہ توجیہ ہے کہ جب مسیح خدا کا اکلوتا تھا تو وہ صلیب پر چڑھ کر لعنت کی موت کیوں مرا۔ لہٰذا اس عقیدے کی تردید آپ سے آپ ہو جاتی ہے اگر مسیح کے بن اللہ ہونے کی تردید کر دی جائے اور اس غلط فہمی کو دور کر دیا جائے کہ مسیح علیہ السلام صلیب پر چڑھائے گئے۔

زمین و آسمان کی موجودات میں سے کسی کے ساتھ بھی خدا کا تعلق باپ اور بیٹے کا نہیں ہے بلکہ محض مالک اور ملک کا تعلق ہے۔

خدا اپنی خدائی کا انتظام کرنے کے لیے خود کافی ہے اس کو کسی سے مدد لینے کی حاجت نہیں کہ کسی کو پناہ بیٹھا بنائے۔

وَلَمَّا ضَرَبَ ابْنُ مَرْيَمَ مَثَلًا إِذَا قَوْمٌ مِّنْهُ يَصِيدُونَ ۚ وَقَالُوا  
 يَا إِلَهُنَا خَيْرٌ أَمْ هَؤُلَاءِ مَا ضَرَبُوهُ لَكَ الْأَجْدَلَاءِ بَلْ نَحْنُ قَوْمٌ  
 نَخْصِمُوكَ ۚ إِنَّهُ هُوَ الْاَعْبَدُ اَنَعْمًا عَلَيْهِ وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا  
 لِّبَنِي إِسْرَءِيلَ ۚ

(مؤخر ۵۰:۴۵)

لہٰذا دینِ عیسوی کی پوری عمارت اس عقیدے پر قائم ہے کہ خدا نے اپنے اکلوتے بیٹے (یعنی حضرت عیسیٰ) کو صلیب پر لعنت کی موت دی جس سے وہ انسانوں کے گناہ کا کفارہ بن گیا اور انبیاء کی امتوں کے درمیان عیسائیوں کی امتیازی خصوصیت یہ ہے کہ انھوں نے صرف عقیدے کو لے کر خدا کی پوری شریعت رد کر دی حتیٰ کہ خنزیر کھانے کو حلال کر لیا جو تمام انبیاء کی شریعتوں میں حرام رہا ہے۔ پس جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام اگر خود اعلان کر دیں گے کہ نہ میں خدا کا بیٹا ہوں نہ میں نے صلیب پر جان دی نہ میں کسی کے گناہ کا کفارہ بنا تو عیسائی عقیدے کے لیے سب سے کوئی بنیاد ہی باقی نہ رہے گی۔ اسی طرح جب وہ بتائیں گے کہ میں نے نہ تو اپنے پیروؤں کے لیے سوز ملال کیا تھا اور نہ ان کو شریعت کی پابندی سے تردد خیر رہا ہے تو عیسائیت کی مدد ساری امتیازی خصوصیت کا بھی خاتمہ ہو جائے گا۔ (از مولف)

نہرہ رٹ اور جوہی کریم پریم کی مثال دی گئی، تمہاری قوم کے لوگوں نے اس پر ٹکل مچا دیا اور لگے کہ ہمارے  
معدود چھپے ہیں یا وہ یہ مثال وہ تمہارے سامنے محض کی بجائی کے لیے لائے ہیں، حقیقت ہے کہ  
یہ بن ہی جھگڑا ہو گیا۔ ابن پریم اس کے سوا کچھ نہ تھا کہ ایک زندہ تھا جس پر ہم نے اطمینان کیا اور اپنی  
منزل کے لیے اپنی قدرت کا ایک نمونہ بنا دیا۔

قدرت کا نمونہ بنانے سے مراد حضرت عیسیٰ کو اپنے باپ کے پیدا کرنا اور پھر ان کو وہ معجزے عطا کرنا ہے جو نہ  
ان سے پہلے کسی کو دیے گئے تھے نہ ان کے بعد۔ وہ مٹی کا پرندہ بناتے اور اس میں پھونک مارتے تو وہ جیسا  
چاہتا پرندہ بن جاتا۔ وہ مادر زاد اندھے کو دیکھ کر دیتے۔ وہ کوڑھ کے مریض کو تندرست کر دیتے۔ مٹی کے وہ مڑوسے کو  
جلادیتے تھے۔ اللہ تعالیٰ کے رشا و کائنات پر سب سے بڑا حق اس خیر معمولی پیدائش اور ان عظیم معجزات کی وجہ سے  
ان کو بندگی سے بالاتر سمجھنا اور خدا کا رٹا قرار دے کر ان کی عبادت کرنا غلط ہے۔ ان کی حیثیت ایک بندے سے  
زیادہ کچھ نہ تھی جسے ہم نے اپنے العماات سے نوازا کر اپنی قدرت کا نمونہ بنا دیا تھا۔

سُبْحَنَ رَبُّوَ السَّمٰوٰتِ وَ الْاَرْضِ رَبِّ الْعَرْشِ عَمَّا يَصِفُوْنَ ۝ فَذَرْنَهُمْ يَنْفُوْهُنَّ  
وَّ يَلْعَبُوْا اَسْمٰى يَلْقٰوْا يَوْمَهُمُ الَّذِیْ يُوْعَدُوْنَ ۝ وَ هُوَ الَّذِیْ فِی السَّمٰوٰتِ  
اِلٰهٌ ذُو الْاَرْضِ اِلٰهٌ وَ هُوَ الْحَكِیْمُ الْمُسْتَمِیْمُ ۝ وَ تَبٰرَكَ الَّذِیْ  
لَهُ مُلْكُ السَّمٰوٰتِ وَ الْاَرْضِ وَ مَا بَیْنَهُمَا ۝ وَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعٰتِ ۝  
وَ اِلٰہُ یُشْرَحُّوْنَ ۝  
(الفرقان۔ آیات ۸۲ تا ۸۵)

ترجمہ یہ پاک ہے آسمانوں اور زمین کا فرمانروا عرش کا مالک، ان ساری باتوں سے جو یہ لوگ اس کی  
طوٹ مٹوب کرتے ہیں۔ وہی ایک آسمان میں بھی خدا ہے اور زمین میں بھی خدا، دروہی حکیم و  
عزیز ہے۔ بہت بالا و برتر ہے۔ وہ جس کے قبضے میں زمین اور آسمانوں اور ہر اس چیز کی بادشاہی  
ہے جو زمین و آسمان کے درمیان پائی جاتی ہے اور وہی قیامت کی گھڑی کا علم رکھتا ہے اور سی  
کی طرف تم سب پٹائے جانے والے ہو۔

یعنی آسمان و زمین کے خدا الگ الگ نہیں ہیں، بلکہ ساری کائنات کا ایک ہی خدا ہے۔ اسی کی حکمت

یہ غیبی شے ہے ملاحظہ ہو ترجمہ القرآن جلد اول و آل عمران، حاشیہ ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸،

س پر سے خط عمر کا ناست میں کار فرما ہے اور وہی تمام خالق کا علم رکھتا ہے۔

میں ہستی میں سے درجہا بلند و برتر ہے کہ کوئی خلق میں اس کا شریک ہو اور اس عظیم کائنات کی فراہم رونی میں کچھ بھی دخل رکھتا ہو۔ زمین و آسمان میں جو بھی ہے، مخلوق وہ انبیاء ہوں یا اولیاء، فرشتے ہوں یا تنہا رزاق، ترستے ہوں یا سینا سے، سب اس کے بندے اور غلام اور تابع فرمان ہیں۔ ان کا ہر فی صدارت سے شغف و تہمتی اختیار کا حامل ہونا قطعی نا ممکن ہے۔

حضرت عیسیٰ کوئی نیا مذہب لے کر نہیں آئے تھے

وَقَفَّيْنَا عَلَىٰ آثَارِهِم بِعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ مُّصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ  
مِنَ الْتَّوْرَةِ وَأَتَيْنَاهُ الْإِنجِيلَ فِيهِ هُدًى وَنُورٌ ۚ  
مُّصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَهُدًى  
وَنُورٌ ۚ لِلْمُتَّقِينَ ؕ

ترجمہ: ۱۳۶

ترجمہ: پھر ہم نے ان پیغمبروں کے بعد مریم کے بیٹے عیسیٰ کو بھیجا۔ تو رات میں سے جو کچھ اس کے سامنے موجود تھا وہ اس کی تصدیق کرنے والا تھا اور ہر اس و انجیل عطا کی جس میں رہنمائی و روشنی تھی اور وہ بھی تو رات میں سے جو کچھ اس وقت موجود تھا اس کی تصدیق کرنے والی تھی اور خدا ترس لوگوں کے لیے سراسر ہدایت اور نصیحت تھی۔

یعنی مسیح علیہ السلام کوئی نیا مذہب لے کر نہیں آئے تھے بلکہ وہی ایک دین و جو سام پہلے انبیاء کا دین تھا، مسیح کا دین بھی وہی تھا و اسی کی طرف وہ دعوت دیتے تھے۔ تو رات کی اصل تعلیمات میں سے جو کچھ ان کے زمانہ میں محفوظ تھا اس کو مسیح خود بھی مانستے تھے اور انجیل بھی اس کی تصدیق کرتی تھی (ملاحظہ ہو سق ۲۵ باب ۵ آیت ۱۴-۱۶ قرآن میں حقیقت کا بار بار اعادہ کرتا ہے کہ خدا کی طرف سے جتنے انبیاء دیا گئے کسی گمراہی میں آئے ہیں نہ میں سے کوئی بھی پہلے انبیاء کی تردید کے لیے اور ان کے کام کو ٹھاکر اپنا نیا مذہب جو سے لے کر بے نہیں کرتا تھا بلکہ ہر نبی اپنے پیشرو انبیاء کی تصدیق کرتا تھا اور اسی کام کے فروغ دینے کے لیے آتا تھا جسے انگوٹھ سے ایک پس و رشتہ کی حیثیت سے چھوڑا تھا۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ نے اپنی کوئی کتاب اپنی ہی پہلی کتاب کو رد کرنے کے لیے کبھی نہیں بھیجی بلکہ اس کی ہر کتاب پہلے آئی ہوئی کتابوں کی توثیق اور تصدیق تھی۔

حواریان عیسیٰ مسلم تھے

وَبَدَّ وَحَيْثُ مِنَ الْخَوَارِجِ أَتَانَا لِيَدْعُنَا إِلَىٰ صُلْحٍ ؕ

وَأَشْهَدُ بِشَاشَةِ مُسْلِمُونَ ۝

(المائدہ آیت ۱۰)

ترجمہ: ”اور جب میں نے حواریوں کو اٹھا دیا کہ مجھ پر اور میرے رسول پر ایمان لاؤ تب انھوں نے کہا کہ ہم ایمان لاتے اور گواہ رہو کہ ہم مسلم ہیں۔“

یعنی حواریوں کا ہمت پر ایمان لانا بھی ہمارے فضل اور توفیق کا نتیجہ تھا۔ ورنہ ہمت میں تو اتنی طاقت بھی نہ تھی کہ اس جھٹلانے والی آبادی میں ایک سی تصدیق کرنے والا اپنے بی بوتے پر پیدا کر لیتا۔ منہاں یہ بھی شائد بتا دیا کہ حواریوں کا اصل دین اسلام تھا نہ کہ عیسائیت۔

إِذْ قَالَ الْحَوَارِثُ يَحْيَى ابْنُ مَرْيَمَ هَلْ يَسْتَطِيعُ رَبُّكَ أَنْ يُنْزِلَ عَلَيْنَا مَائِدَةً مِنَ السَّمَاءِ ۖ قَالَ اتَّقُوا اللَّهَ إِنْ كُنْتُمْ مُسْئِلِينَ ۝ فَالْوَارِثُ إِذْ أَنْشَأَ كُلُّهُمْ مِنْهَا وَتَطْمَئِنُّ تِلْوَ بَنِي إِسْرَءِيلَ أَنْ قَدْ صَدَّقَتْنَا وَنَكُونُ عَلَيْهِمْ مِنَ الشَّاهِدِينَ ۝ قَالَ يَحْيَى ابْنُ مَرْيَمَ اللَّهُمَّ رَبَّنَا أَنْزِلْ عَلَيْنَا مَائِدَةً مِنَ السَّمَاءِ تَكُونُ لَنَا عَيْدًا إِذْ قُلْنَا وَآخِرَتًا وَآيَةً مِنْكَ ۝ وَارْزُقْنَا وَأَنْتَ خَبِيرُ الْغُيُوبِ ۝

(المائدہ آیت ۱۱ تا ۱۴)

ترجمہ: ”(حواریوں کے سلسلے میں) یہ: ”تو بھی یاد رہے کہ جب حواریوں نے کہا کہ اے عیسیٰ ابن مریم، کیا آپ کا رب ہم پر آسمان سے کھانے کا ایک خوان اتار سکتا ہے، تو عیسیٰ نے کہا اللہ سے گورو۔ مگر تم مومن ہو۔ انھوں نے کہا ہم میں یہ چاہتے ہیں کہ اس خوان سے کھانا کھا سکیں اور ہمارے دل مطمئن ہوں اور ہمیں معلوم ہو جائے کہ آپ نے جو کچھ ہم سے کہا ہے وہ سچ ہے اور ہم اس پر گواہ ہوں۔“

”میں پڑھتی نے دعا کی۔ خدایا، ہمارے رب، ہم پر آسمان سے ایک خوان نازل کر جو ہمارے لیے اور ہمارے اگلے بچوں کے لیے خوشی کا موقع قرار پائے اور تیری طرف سے ایک نشانی ہو، ہم کو رزق دے۔ یہ اور تو بہترین رزق ہے۔“

یونہی حواریوں کا ذکر آگیا تھا اس لیے سلسلہ کلام کو توڑ کر جلد ستر منہ کے طور پر یہاں حواریوں ہی کے متعلق ایک اور واقعہ کی طرف بھی اشارہ کر دیا گیا جس سے یہ بات صاف ظاہر ہوتی ہے کہ عیسائیوں سے رہے راست جن شاگردوں نے تعلیم پائی تھی وہ عیسائیوں کو ایک انسان اور محض ایک زندہ سمجھتے تھے اور ان کے وہم و گمان میں بھی اپنے مرشد کے خدایہ شریک خدایہ فرزند ہونے کا تصور نہ تھا۔ نیز یہ کہ عیسائیوں نے خود بھی اپنے آپ کو ان کے ماننے والے ایک زندہ ہے

ختیار کی حیثیت سے پیش کیا تھا۔

یہاں یہ سوال کیا جا سکتا ہے کہ جو گفتگو قیامت کے روز ہونے والی ہے، اس کے اندر اس جگہ معترضہ کا کون سا موقع ہوگا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ جگہ معترضہ اس گفتگو سے متعلق نہیں ہے جو قیامت کے روز ہوگی بلکہ اس کی اس بڑی حکایت سے متعلق ہے جو اس دنیا میں کی جا رہی ہے۔ قیامت کی اس ہونے والی گفتگو کا ذکر یہاں کیا ہی اس لیے ہوا ہے کہ موجودہ زندگی میں جیسا تیوں کو اس سے سبق ملے، وہ وہ راہِ راست پر نہیں۔ لہذا اس گفتگو کے سلسلہ میں حواریوں کے اس واقعہ کا ذکر بطور ایک جگہ معترضہ کے تاکہ کسی طرح غیر متعلق نہیں ہے

قَالَ اللَّهُ إِنِّي مَرْسِلُهَا عَلَيْكُمْ فَمَنْ يَكْفُرْ بَعْدَ مَنكُوفِنَا إِنِّي أُعَذِّبُهُ  
عَذَابًا لَا أُعَذِّبُهُ أَحَدًا مِنَ الْعَالَمِينَ ۝

(المائدہ: ۱۵)

ترجمہ: ”اللہ نے جواب دیا۔ میں اس کو تم پر نازل کرنے والا ہوں، مگر اس کے بعد جو تم میں سے کفر کرے گا اسے میں سزا دوں گا جو دنیا میں کسی کو نہ دی ہوگی۔“

قرآن اس بارے میں خاموش ہے کہ یہ خوان فی الواقع اُنارگیا یا نہیں۔ دوسرے کسی معتبر ذریعے سے بھی اس سوال کا جواب نہیں ملتا۔ ممکن ہے کہ یہ نازل ہوا ہو اور ممکن ہے کہ حواریوں نے بعد کی خوفناک دھمکی سن کر اپنی درخواست واپس لے لی ہو۔

### جیسا تیوں کا اتناست انجیل سے انحراف

وَلِيَحْكُمَ أَهْلَ الْإِنجِيلِ بِمَا أُنْزِلَ اللَّهُ فِيهِ ۖ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا  
أُنْزِلَ اللَّهُ فَآوَلَيْكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ ۝

(المائدہ: ۴۷)

ترجمہ: ”ہمارا حکم تھا کہ اہل انجیل اس قانون کے مطابق فیصلہ کریں جو اللہ نے اس میں نازل کیا ہے اور جو اللہ کے نازل کردہ قانون کے مطابق فیصلہ نہ کریں وہی فاسق ہیں۔“

وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أُنْزِلَ اللَّهُ فَآوَلَيْكَ هُمُ الْكَافِرُونَ ۝

(المائدہ: ۴۸)

وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أُنْزِلَ اللَّهُ فَآوَلَيْكَ هُمُ الظَّالِمُونَ ۝

(المائدہ: ۴۹)

یہاں اللہ تعالیٰ نے اس لوگوں کے حق میں جو خدا کے نازل کردہ قانون کے مطابق فیصلہ نہ کریں تین حکمت کی ہیں۔ ایک یہ کہ وہ کافر ہیں، دوسرے یہ کہ وہ ظالم ہیں، تیسرے یہ کہ وہ فاسق ہیں۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ جو اس حد کے حکم و اس کے نازل کردہ قانون کو چھوڑ کر اپنے یا دوسرے انسانوں کے بنائے ہوئے قوانین پر فیصلہ

کرتا ہے۔ وہ دراصل بنی ہرے سے جو ان کا ارتکاب کرتا ہے۔ اہل اس کا یہ فعل حکم خداوندی کے استعارہ کا ہے۔  
 ہے دریا ہے۔ اہل اس کا یہ فعل عدل و انصاف کے خلاف ہے۔ کیونکہ ٹھیک ٹھیک عدل کے معنی ہیں جو  
 حکم ہو سکتا تھا وہ تو خدا نے دے دیا تھا۔ اس لیے جب خدا کے حکم سے ہٹ کر اس نے فیصلہ کیا تو ظلم کی دہریہ  
 یہ کہ بدہ ہونے کے باوجود جب اس نے اپنے ملک کے قانون سے مغفرت ہو کر اپنا یا کسی دوسرے کا قانون نافذ  
 کیا تو حقیقت سبکی و اطاعت کے دائرے سے باہر قدم نکالا اور یہی فسق ہے۔ یہ کفر و ظلم اور فسق اپنی نوعیت  
 کے اعتبار سے لازماً مغفرت از حکم خداوندی کی عین حقیقت میں داخل ہیں۔ مگر نہیں ہے کہ جہاں وہ انحراف ہو جو  
 جو دلائل یہ تینوں چیزیں موجود نہ ہوں۔ البتہ جس طرح انحراف کے درجات و مراتب میں فرق ہے۔ اسی طرح ان  
 تینوں چیزوں کے مراتب میں بھی فرق ہے جو شخص حکم الہی کے خلاف اس بنا پر فیصلہ کرتا ہے کہ وہ خدا کے حکم کو غلط  
 اور اپنے یا کسی دوسرے انسان کے حکم کو صحیح سمجھتا ہے وہ مکمل کافر اور ظالم اور فاسق ہے۔ اور جو اعتقاداً و احکام الہی کو  
 برحق سمجھتا ہے مگر عملاً اس کے خلاف فیصلہ کرتا ہے وہ اگرچہ خارج از امت تو نہیں ہے مگر اپنے ایمان کو کفر و ظلم اور  
 فسق سے غلط کر رہا ہے۔ اسی طرح جس نے تمام معاملات میں حکم الہی سے انحراف اختیار کر لیا ہے۔ وہ تمام معاملات  
 میں کافر و ظالم اور فاسق ہے اور جو بعض معاملات میں مطیع اور بعض میں مغفرت ہے اس کی زندگی میں ایمان و اسلام  
 اور کفر و ظلم و فسق کی آمیزش ٹھیک ٹھیک اسی تناسب کے ساتھ ہے جس تناسب کے ساتھ اس نے اطاعت اور  
 انحراف کو لا رکھا ہے۔ بعض اہل تفسیر نے ان آیات کو اہل کتاب کے ساتھ مخصوص قرار دینے کی کوشش کی ہے  
 مگر کلام الہی کے الفاظ میں اس تاویل کے لیے کوئی گنجائش موجود نہیں۔ اس تاویل کا بہترین جواب وہ ہے جو حضرت  
 محمد ﷺ نے دیا ہے۔ ان سے کسی نے کہا کہ یہ تینوں آدم تو بنی اسرائیل کے حق میں ہیں۔ کہنے والے کا  
 مطلب یہ تھا کہ یہودیوں میں سے جس نے خدا کے نازل کردہ حکم کے خلاف فیصلہ کیا ہو وہی کافر و وہی ظالم و وہی  
 فاسق ہے۔ اس پر حضرت محمد ﷺ نے فرمایا

مَوَلاَ خَوَیْکُمْ بَنُو إِسْرَآئِیلَ اِنْ کُنْتُمْ تَہْبِطُوْنَ کُلَّ مُنْذَرٍ وَ کُلَّ کَلَمٍ کَلَمٍ  
 حَلَوَۃٍ کَلَا وَ اللّٰہُ لَیْسَ لَکُمْ طَرِیقُہُمْ قَدَسَ الشَّوَاہِدُ۔

کہنے چھ بھائی ہیں تمہارے لیے یہ بنی اسرائیل کہ کڑا کڑا سب ان کے لیے ہے اور بیٹھا بیٹھا  
 سب تم سے لیے ہو گز نہیں، خدا کی قسم تم انہی کے طریقہ پر قدم بہ قدم چلو گے۔

قُرْبَیْ هٰذَا لَکُمْ لَیْسَ عَلٰی شَیْءٍ حَقٌّ قَبْلِ الشُّرَآءِ وَلَا تَحْجِیْ  
 زَمَنٌ نُّزُلَیْکُمْ مِنْ رَبِّکُمْ وَلَیْزِیْدٌ کَثِیْرٌ مِّمَّنْہُ



مَنْ تَوَلَّىٰ مِنْكُمْ طَعْنًا وَكُفْرًا فَسَيَدُورُ  
عَنِ النَّفَرِ الْكَافِرِينَ

ترجمہ "صاف کہہ دو کہ اسے اپنی کتاب! تو ہرگز کسی اصل پر نہیں جو جب تک نہ نورت در نجس اور نہ دوسری کتابوں کو قائم نہ کرو جو تمہارے رب کی طرف سے نازل کی گئی ہیں۔ سرور سے نہ بدو نہ جو نہ پناہ لیا گیا ہے نہ میں سے اکثر کی مگر اور انکار کو اور زیادہ بڑھا دے۔ مگر انکار کرنے والوں کے حال پر کچھ فسوس نہ کرو۔"

تو رہت اور نہیں کو قائم کرنے سے مراد راست بازی کے ساتھ ان کی پیروی کرنا اور یہ ہیں پناہ ستور زندگی بنانا ہے۔ اس موقع پر یہ بات اچھی طرح ذہن نشین کر لینی چاہیے کہ بائبل کے مجموعہ کتب متفقہ طور پر ایک قسم کی عبارت تو وہ ہیں جو یہودی اور عیسائی مصنفین نے بطور خود لکھی ہیں اور دوسری قسم کی عبارت وہ ہیں جو سیدوں کے ارشادات یا حضرت موسیٰ، عیسیٰ اور دوسرے پیغمبروں کے قول ہونے کی حیثیت سے نقل کی ہیں وہ ہیں اس بات کی تصریح ہے کہ لکھنے والا فرمایا یا فلاں نبی نے ایسا کہا۔ ان میں سے پہلی قسم کی عبارت کو الٹ کر کے اگر کوئی شخص صرف دوسری قسم کی عبارت کا قیام کرے تو بات سانی یہ دیکھ سکتا ہے کہ ان کی تعلیم و قرآن کی تعلیم میں کوئی نمایاں فرق نہیں ہے۔ اگرچہ مسیحیوں اور ناسخوں اور شاذوں کی درمنازی سے اور بعض جگہ زبانی رویوں کی غلطی سے یہ دوسری قسم کی عبارت بھی ہماری طرح محفوظ نہیں رہی ہیں، لیکن اس کے باوجود کوئی شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ یہ دوسری قسم کی عبارت ان میں بعینہ اسی خاص توحید کی دھت دی گئی ہے جس کی طرف قرآن میں ہے، وہی عقائد پیش کیے گئے ہیں جو قرآن میں ہیں اور اسی طریق زندگی کی طرف رہنمائی کی گئی ہے جس کی بدولت قرآن و کتابت میں تعلیمات یہ ہے کہ اگر یہودی اور عیسائی اسی تعلیم پر قائم رہتے جو ان کتابوں میں خدا اور پیغمبروں کی طرف سے سکھایا گیا ہے تو وہی عمل نہ علیہ وسلم کی نصیحت کے وقت وہ ایک ہی پرست اور راست ہو گئے ہوتے۔ انہیں قرآن کے در وہی روشنی نظر آتی جو پچھلے کتابوں میں پائی جاتی تھی۔ اس صوبت میں ان کے لیے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایت نصیب کر سکیں۔ تبدیل مذہب کا سرے سے کوئی سوال پیدا ہی نہیں ہوتا بلکہ وہ اسی راستہ کے تسلسل میں جس سے وہ پلٹے سے جھے رہے تھے، آپ کے شیعہ بن کر آگے چل سکتے تھے۔

عیسائیت و یہودیت ذریعہ ہدایت نہیں

وَقُلْ كُونُوا هُودًا أَوْ نَصَارًا فَمَتَدُرُ قُلُوبُ بَنِي آدَمَ لَا يَفْقَهُونَ



اور قاعدے ن کے قہار، صرفہ اور ظلمین نے وضع کیے۔ انہی کی پیروی پر انسان کی فلاح و رستگاری کا مدد ہے۔ ان صواب سے جسید پر چھا ہوتا ہے کہ اگر یہی بات ہے تو حضرت ابراہیم، اسحاق، یعقوب وغیرہ نبیاء عظیمہ سلام اللہ علیہم سے تو تمہارے ان فرقوں میں سے کس سے تعلق رکھتے تھے؟ تو وہ اس کا جواب دینے سے گریز کرتے تھے، کیونکہ ان کا علم نہیں یہ کہنے کی تو اہانت نہ دیتا تھا اگر ان بزرگوں کا تعلق ہماری ہی فرقے سے تھا لیکن اگر وہ صاف الفاظ میں یہ مان لیتے کہ پیارے پیارے وہی تھے، نہ عیسائی تو پھر ان کی محبت ہی ختم ہو جاتی تھی۔

إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالشَّيْطَانُ وَالنَّاصِرِيُّ مِنْ أُمَّةٍ  
بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَهُمْ فِي الْحَقِّ خَلْقٌ عَيْنُهُمْ  
وَلَا تُفَرِّقُ بَيْنَهُمْ ۚ

(المائدہ: ۶۰)

ترجمہ: "وہ یقین ماننے والے اور کفر کرنے والے، یہودی، عیسائی، یہودی، عیسائی، جو بھی اللہ و روزِ آخرت پر ایمان لائے گا، اور نیک عمل کرے گا، بے شک اس کے لیے نہ کسی خوف کا مقام ہے نہ کٹاؤں کا۔"

یعنی یہ بات سن کر ٹھنڈے دل سے غور کرنے اور حقیقت کو سمجھنے کے بہانے وہ ضد میں آکر اور زیادہ تشدید مخالفت شروع کر دیں گے۔ حالانکہ اللہ کے اس اصل چیز کی گروہ بندیاں نہیں ہیں بلکہ وہاں جو کچھ اعتبار ہے، وہ ایمان اور عمل صالح کا ہے۔ جو انسان بھی یہ چیز لے کر حاضر ہو گا وہ اپنے رب سے اپنا جبرائے گا۔ خدا کے اس فیصلہ آدمی کی صفات پر ہو گا نہ کہ تمہاری مردم شماری کے جبر و دل پر۔

### اجبار و رہبان کا غلط مقام

قَالَتِ النَّاصِرِيَّةُ الْبَيْتُ إِنَّ اللَّهَ ذَلِكَ قَوْلُهُمْ بِأَنَّهُمْ يُصَافُّونَ  
قَوْلَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ قَبْلُ قَتَلَهُمُ اللَّهُ ۚ إِنَّهُمْ يُؤَفِّكُونَهُ  
بِحُدُودِ الْحَبَارِ هُمْ وَرُءُوبَانَهُمَا قَوْلُ اللَّهِ وَالْبَيْتُ  
مَنْ مَرِيَمَ ۚ وَمَا أَمْرُهُ إِلَّا لِيَعْبُدُوا إِلَهًا وَاحِدًا ۚ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ  
سُبْحَنَهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ ۚ

(التوبة: ۳۱)

ترجمہ: "وہ عیسائی کہتے ہیں کہ مسیح اللہ کا بیٹا ہے۔ یہ بے حقیقت باتیں ہیں جو وہ اپنی زبانوں سے نکالتے ہیں۔ ان لوگوں کی دیکھا دیکھی جو ان سے پہلے کفر میں مبتلا ہوتے تھے۔ خدا کی بارگاہ میں

ہر یہ کہ اس سے دھوکہ کھا رہے ہیں۔ انھوں نے اپنے ظہار اور درویشوں کو تہ کے طور پر نہ رہا  
 بنایا ہے اور اسی طرح مسیح ابن مریم کو بھی۔ حالانکہ ان کو ایک معبود کے سوا کسی کی بندگی کرنے  
 کا حکم نہیں دیا گیا تھا، وہ جس کے سوا کوئی مستحق عبادت نہیں، پاک ہے وہ ان شرکانہ باتوں  
 سے جو یہ لوگ کرتے ہیں۔

حدیث میں آتا ہے کہ حضرت عدی بن حاتم، جو پہلے عیسائی تھے، جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حاضر  
 ہو کر مشرف باسلام ہوئے تو، انھوں نے سبھلہ اور سوالات کے ایک یہ سوال بھی کیا تھا کہ اس تہ میں ہم پر  
 اپنے ظہار اور درویشوں کو خدا بنانا لینے کا جو الزام عائد کیا گیا ہے اس کی اصلیت کیا ہے۔ جواب میں حضورؐ نے فرمایا کہ  
 کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ جو کچھ یہ لوگ حرام قرار دیتے ہیں اسے تم حرام مان لیتے ہو اور جو کچھ یہ حلال سمجھتے  
 ہیں اسے حلال مان لیتے ہو؟ انھوں نے عرض کیا کہ یہ تو ضرور ہوتا کرتے رہے ہیں۔ فرمایا میں یہی اُن کو خدا بنانا سمجھتا  
 ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ کتاب اللہ کی سسند کے بغیر جو لوگ انسانی زندگی کے لئے جائز و ناجائز کی حدود مقرر  
 کرتے ہیں وہ دراصل خدا کی مقام پر بڑھ چکے ہوئے ہیں اور جو ان کے اس حق شریعت سازی کو تسلیم کرتے  
 ہیں وہ انہیں خدا بناتے ہیں۔

یہ دونوں الزام یعنی کسی کو خدا کا بیٹا مسترد کر دینا، اور کسی کو شریعت سازی کا حق دے دینا اس بات  
 کے ثبوت میں عیش کیے گئے ہیں کہ یہ لوگ ایمان باللہ کے دعوے میں جھوٹے ہیں۔ خدا کی رسی کو چاہے یہ  
 دانتے ہوں مگر ان کا تصور خدا کی اس قدر غلط ہے کہ اس کی وجہ سے ان کا خدا کو ماننا نہ ماننے کے برابر ہو

www.only1or3.com

www.onlyoneorthree.com

کیا ہے  
 کھوکھلی رسم اصطلاح

المقرۃ ۲۸

صَفَاۤءُہٗ وَ مِّنۡ اَحْسَنۡ مِّنۡ اللّٰہِ صَفَاۤءُہٗ

ترجمہ: "کہو ان کا رنگ اختیار کرو۔ اس کے رنگ سے اچھا اور کس کا رنگ ہوگا؟"

سمجھت کے طور سے پہلے یہودیوں کے ان یہ ہم تھی کہ جو شخص ان کے مذہب میں داخل ہوتا، اسے  
 غسل دیتے تھے اور اس غسل کے معنی ان کے ہاں یہ تھے کہ گویا اس کے گناہ و مصل گئے اور اُس نے زندگی کا  
 ایک نیا رنگ اختیار کر لیا۔ یہی چیز بعد میں مسیحوں نے اختیار کر لی۔ اس کا اصطلاحی معنی ان کے ہاں اصطلاح  
 مسیحیت، سپہ و در یہ اصطلاح نہ صرف ان لوگوں کو دیا جاتا ہے جو ان کے مذہب میں داخل ہوئے ہیں، بلکہ ان

کو بھی دیر جاتا ہے۔ اسی کے متعلق قرآن کہتا ہے، اس رسمی اصطلاح میں کیا دکھا ہے؟ شدہ رنگ صیغہ رکرو جو کسی پل سے نہیں پڑھتا، بلکہ اس کی بندگی کا طریقہ اختیار کرنے سے پڑھتا ہے۔

## باب ۸

عیسائیوں سے متعلق مسلمانوں کے دو اہم مسائل



یا کول اور حرام چیز ہو تو ہم ان کے ساتھ شریک نہیں ہو سکتے۔

اہل کتاب کے سوا دوسرے غیر مسلموں کا بھی یہی حکم ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ ذبیحہ اہل کتاب ہی کا جائز ہے جبکہ انہوں نے خدا کا نام اس پر لیا ہو، رہے غیر اہل کتاب، تو ان کے ہلکے ہوئے جانور کو ہر نہیں کھا سکتے وہ اشیاء حرن کا کھانا حرام ہے

قرآن مجید میں گوشت کے استعمال پر جو حدود و قیود عاید کی گئی ہیں، اور پھر احادیث صحیحہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی جو تشریحات فرمائی ہیں وہ حسب ذیل ہیں۔

اولین قید، جسے قرآن میں چار جگہ صاف الفاظ میں بیان کیا گیا ہے یہ ہے کہ مردار، خون، سڑکا گوشت اور وہ جانور جسے اللہ کے سوا کسی اور کے نام پر ذبح کیا گیا ہو، حرام ہے۔ یہ حکم نئی سورتوں میں سورۃ انعام (آیت ۱۴۵) اور سورہ نحل (آیت ۱۱۵) میں وارد ہوا ہے اور مدنی سورتوں میں سورۃ بقرہ (آیت ۱۷۳) اور سورۃ مائدہ (آیت ۳) میں اس کا اعادہ کیا گیا ہے۔

سورۃ مائدہ جو آخری احکامی سورہ ہے، اس پر دو باتوں کا مزید اضافہ کرتی ہے، اول یہ کہ صرف وہی مردار حرام نہیں ہے جو طبعی موت مرا ہو، بلکہ وہ جانور بھی حرام ہے جو کلا گھٹ کر، چوٹ لگ کر، یا بلسہ سی سے گر کر، یا جھڑکھا کر مرا ہو یا جسے کسی دندے نے پھاڑا ہو۔ دوم یہ کہ جو جانور مشرکین کی قربان گاہوں پر ذبح کیا جائے وہ بھی حرمت کے حکم میں مَا آمَنَ بِعِزِّ اللَّهِ یہ کے ساتھ شریک ہے خواہ اس پر غیر اللہ کا نام لیا جائے یا نہ لیا جائے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان حرام اشیاء میں گدھے اور کھیلوں والے دندوں اور پنجوں والے شکاری پرندوں کو بھی شامل فرمایا ہے جیسا کہ بحیثیت احادیث صحیحہ سے ثابت ہے (تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو نیل الاوطار کتاب الاطعمہ والصيد والذبائح)

ذبح کے لیے تذکیہ کی شرط

دوسری قید قرآن مجید یہ بیان کرتا ہے کہ صرف وہی جانور حلال ہے جس کا تذکیہ کیا گیا ہو۔ سورۃ مائدہ میں ارشاد ہوا ہے۔

حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ الْمَيْتَةُ . . . . . وَالْمُنْتَخِطَةُ وَابْنُ مَرْجَةٍ

وَأُمُّ زَيْبَةٍ وَالطَّيْحَةُ وَمَا أَكَلَ الشَّيْءُ إِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ



تہہ ..... اور گلا گھونٹا ہوا اور چوٹ کھایا ہو  
 دیگر ہوا ورنہ کھایا ہوا اور جس کو زہرے نے پھاڑا ہو، بجز اس کے جس کا قہر سے مدد کی  
 کیا ہو۔

اس کا صاف معنی یہ ہے کہ جس جانور کی موت تذکرہ سے واقع ہے صرف وہی حرمت کے حکم سے مستثنیٰ  
 ہے، باقی وہ صورتیں جن میں تذکرہ کے بغیر موت واقع ہو جائے، حرمت کا حکم ان سب پر جاری ہوگا۔ تذکرہ کے  
 مفہوم کی کوئی تشریح قرآن میں نہیں کی گئی ہے اور نہ لغت اس کی صورت متعین کرنے میں کچھ مدد کرتی ہے۔  
 اس لیے اسی رد اس کے معنی متعین کرنے کے لیے ہم کو سنت کی طرف رجوع کرنا ہوگا، سنت میں اس کی دو  
 شکلیں بیان کی گئی ہیں۔

ایک شکل یہ ہے کہ جانور ہمارے قابو میں نہیں ہے، مثلاً جنگل جانور ہے جو بھاگ رہا ہے یا اثر رہا ہے یا  
 وہ ہمارے قابو میں تو ہے مگر کسی وجہ سے ہم اس کو باقاعدہ ذبح کرنے کا موقع نہیں پاتے۔ اس صورت میں  
 جانور کا تذکرہ یہ ہے کہ ہم کسی تیز چیز سے اس کے جسم کو اس طرح زخمی کر دیں کہ خون بہ جائے اور جانور کی موت ہمارے  
 پیدا کر دہ زخم کی وجہ سے خون بہنے کی بدولت ہو۔ حدیث میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم اس صورت کا حکم ان  
 الفاظ میں بیان فرماتے ہیں: **أَمْرٌ بِالذِّمِّ بِمَشْتِ جَسْمٍ حَتَّى يَخْرُجَ دَمُهُ** (ابوداؤد، نسائی)  
 دوسری شکل یہ ہے کہ جانور ہمارے قابو میں ہے اور ہم اس کو اپنی مرضی کے مطابق ذبح کر سکتے ہیں اس  
 صورت میں باقی عدہ تذکرہ کرنا ضروری ہے۔ اور اس کا طریقہ سنت میں یہ بتلایا گیا ہے کہ اونٹ اور اس کے  
 مانند جانور کو بھر کیا جائے اور گائے، بکری یا اس کے مانند جانوروں کو ذبح۔ غرسے مزدیہ ہے کہ جانور کے معلوم  
 میں تیز سے جیسی تیز چیز زور سے چھوئی جائے تاکہ اس سے خون کا توارہ چھوٹے اور خون بہہ کر جانور بالآخر بے دم  
 ہو کر گر جائے۔ دنت ذبح کرنے کا طریقہ عرب میں معروف تھا، قرآن میں بھی اس کا ذکر کیا گیا ہے **فَصَلِّ**  
**مَرْتَدًا تَحْتَ دَسْتِ نَبِيٍّ** سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اسی طریقہ سے دنت ذبح کیا کرتے  
 تھے۔ راذیح نوٹس کے متعلق احادیث میں حسب ذیل احکام وارد ہوئے ہیں۔

### حدیث میں ذبح کے تفصیلی احکام

عَنْ هُرَيْرَةَ عَنْ عَمْرِو بْنِ سُلَيْمٍ عَنْ أَبِي سَلَمَةَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ عَمْرِو بْنِ سُلَيْمٍ عَنْ أَبِي سَلَمَةَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ

وَلَا تَقْبَلُوا لَهُ نَفْسًا أَنْ تَرَهُ قَوْلًا وَدَاقِقًا

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حج کے موقع پر بدیل بن ورقہؓ کو ایک خاکسری جگہ کے اونٹ پر بچھا تاکہ سنی کے پٹاری راستوں پر یہ اعلان کر دیں کہ ذبح کی جگہ حلق اور بیدہ کے درمیان ہے اور وہ جو کی جان جلدی سے نہ نکال دو!

عن ابی حاسم ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن الذبیحة ان تقرب (طبرانی)

ترجمہ: ابن عباس کی روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بات سے منع فرمایا کہ ذبح کرتے ہوئے آدمی نماز جگہ تک کاٹ ڈالے۔

اس مضمون کی روایت امام محمد نے سعید بن المسیب سے بھی مُرسلاً روایت کی ہے جس کے الفاظ ہیں۔  
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی ان تمنع النساء اذا ذبحن، ان اعادیرث کی بنا پر اور عہد نبوی اور محمد صحابہ کے معمول پر عمل کی شہادتوں پر خضیہ، شاضیہ اور حنا بلہ کے نزدیک ذبح کے لیے معلق اور نری (فذاکی نای) کو اور مالکیہ کے نزدیک معلق اور دہین (گردن کی رگوں) کو کاٹنا چاہیے۔ (المنہج صلی المذاہب الاربعہ - ۱۵ - ص ۷۵، ۷۶، ۷۷)

اضطراری اور اختیاری ذکات کی یہ تینوں صورتیں جو قرآن کے حکم کی تشریح کرتے ہوئے سنت میں بتائی گئی ہیں، اس امر میں مشترک ہیں کہ ان میں جانور کی موت تکلیف واقع نہیں ہوتی بلکہ اس کے دماغ، وحشہ کا تعلق آفری سانس تک باقی رہتا ہے، تپنے اور پھڑپھڑانے سے اس کے سر حصہ جسم کا خون کھچ کر باہر آ جاتا ہے اور صرف میلانِ خون ہی اس کی موت کا موجب ہوتا ہے۔ جب چونکہ قرآن نے اپنے حکم کی خود کوئی تشریح نہیں کی ہے اور صاحبِ قرآن سے اس کی بھی تشریح ثابت ہے۔ اس لیے ماننا پڑے گا کہ اذا ما ذکیتُو سے ذکات مراد ہے جس جانور کو یہ شرط ذکات پوری کیے بغیر ہلاک کیا گیا ہو وہ حلال نہیں ہے۔

ان صورتوں کے علاوہ قرآن مجید میں تذکیہ کی ایک اور شکل بھی بیان کی گئی ہے اور وہ یہ ہے کہ کسی جانور کو سدھانے ہوئے شکری درندے نے مارا ہو، بشرطیکہ یہ نہ دھلیا ہو اور نہ اپنے مالک کے لیے شکار کو روک دے۔ یعنی گردن کے درمیان سے نہیں کہ پہلے نماز کٹ جائے بلکہ اندر دنی حد ہے جہاں رفرہ واقع ہے۔  
نہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے منع کیا کہ بکری کو ذبح کرتے وقت نماز تک کاٹ ڈالا جائے۔

کہے اس صورت میں اگر جانور درندے کے پھاڑنے سے مر بھی جائے تو وہ مذکی شمار ہوگا  
وَمَنْ عَلِمْتُكُمْ مِنْ الْجَوَارِحِ مُكَلِّبِينَ تُعَلِّمُونَهُنَّ مِمَّا عَشَاكُمْ اِنَّهُ لَشَكُو  
مِمَّا عَشَاكُمْ عَلَيَّكُمْ

ترجمہ: ۱۰ یث ۱۰

”جو شخص جانور کو تم سکھاتا ہو، جنہیں تم شکار کی تعلیم دیتے ہو جو وہ کھائے تو وہ تم پر مکلف ہے  
اس لیے وہ جس جانور کو تم سے لیے روک رکھیں گے اس کا گوشت کھاؤ۔“  
نبی صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم کی یہ تشریح فرماتے ہیں۔

فَاِنْ اَمْسَكَ عِيْلًا مَّا دَرَسَتْ جَمَاعًا ذَبَحَهُ وَاِنْ اَدْرَكَتْهُ قَدْ قَتَلَ وَلَوْ يَأْكُلُ  
مِنْهُ فَكُلْهُ وَاِنْ اَكَلَ فَلَا تَأْكُلُ (بخاری۔ مسلم)

ترجمہ: ”اگر وہ بے نور کو تیرے لیے روک کر رکھے اور تو اسے زندہ پالے تو ذبح کر۔ اور اگر بے نور تجھے اس  
حالت میں ملے کہ تیرے کھٹے نے اسے ہلک کر دیا ہو لیکن اس میں سے کچھ کھایا نہ ہو تو اسے کھاؤ،  
لیکن اگر کھٹے نے کھایا ہو تو پھر اسے نہ کھا۔“

وَاِنْ اَكْلَ مِنْهُ فَلَا تَأْكُلُ فَاِنْ اَمْسَكَ عِيْلًا مِمَّا عَشَاكُمْ عَلَيَّ نَفْسُهُ  
(بخاری۔ مسلم۔ احمد)

ترجمہ: ”اگر کھٹے نے اس میں سے کچھ کھایا ہو تو اس جانور کو نہ کھا، کیونکہ اس نے وہ شکار اپنے  
لیے پکڑا تھا۔“

وَمَا صَدَّتْ بِلَاكُ غَيْرِ مَعْلُومٍ فَادْرَكَتْ ذَكَاتُهُ فَكُلْ (بخاری۔ مسلم)

ترجمہ: ”اور جو شکار تو نے بے مددھے کئے سے کیا ہو اسے اگر زندہ پا کر تو نے ذبح کر لیا ہو تو  
اسے کھا لے۔“

اس سے معلوم ہوا کہ سدھائے ہوئے شکاری درندے کا کسی جانور کا لک کے لیے + ذبح قرآن کی نوسے  
شرع ذکات پوری کر دیتا ہے۔ اس لیے یہ مَا اَكْلَ الشَّيْءِ کی حرمت سے خارج ہو کر اَدْرَكَتْ  
کے حکم مستثنیٰ میں آتا ہے لیکن قرآن یہ حکم صرف سدھائے ہوئے شکاری درندے ہی کے لیے بیان کرتا ہے  
اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم سے اس درندے کو بھی خارج کر دیتے ہیں جو پاؤں ہوا ہو مگر شکار کے لیے سدھایا  
ہو نہ ہو۔ نیز اس پر کسی دوسری چیز کو قیاس کر کے اس کے چیرے پھاڑے ہوئے جانور کے چاڑھ پھون نہیں

نکالا۔ جس حدیت کے یہ الفاظ کہ بے سندھے کھٹے کا دارا ہوا شکار اگر ٹوٹنے زندہ پا کر ذبح کر دیا ہو تو اسے کھاسے  
 اس کا تعلق بصدقہ حقیقت میں کہ تذکیہ کے سوا جس دوسری صورت سے بھی کوئی جانور مرنے والا ہو وہ مردہ کے حکم میں ہے  
فوجہ کی حالت کے لیے تسمیہ کی شرط

تیسری قید قرآن میں یہ لگاؤ نئی ہے کہ جانور کو قتل کرنے کے وقت اس پر اللہ کا نام یا عاں اللہ اس کلمہ کو  
 متعدد دفعہ تسمیہ مختلف طریقوں سے بیان کیا گیا ہے ساری جالی طور پر فرمایا گیا۔

فَقُلُّوا مِمَّا ذُكِّرَ اللَّهُ عَلَيْهِ إِنَّكُمْ كُنْتُمْ بِآيَاتِهِ

مُتَوَسِّطِينَ ۝ (الانعام - آیت ۱۱۸)

ترجمہ: "پس کھاؤ اس جانور کا گوشت جس پر اللہ کا نام لیا گیا ہو، اگر تم اس کی آیات پر ایمان  
 لائے واسطے ہو۔"

سبھی طریقے سے فرمایا گیا۔

وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ أَشْهَاءُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَآلَتُهُ

لَفِئْسَ مَا كَانُوا يَكْسِبُونَ (الانعام - آیت ۱۴۱)

ترجمہ: "اور نہ کھاؤ اس جانور کا گوشت جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو اور قبیحاً یہ (یعنی اللہ کا نام  
 یہ بغیر ذبح کرنا یا ایسے جانور کا گوشت کھانا، فسق ہے۔"

سندھائے ہونے درندوں کے ورغیر سے شکار کے معاملے میں بھی ہدایت فرمادی گئی۔

فَقُلُّوا مِمَّا آتَاكُم مِّنْهُنَّ عَلَىٰ ذِكْرِ مَا شَاءَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلَتُهُ إِنَّ

اللَّهَ سَرِيعُ الْحِسَابِ ۝ (البقرہ - آیت ۱۷۴)

ترجمہ: "پس کھاؤ اس جانور کا گوشت جسے وہ تمہارے لیے رکھ رکھیں اللہ اس پر اللہ کا نام لے گا اور  
 اس سے ڈرو وہ جلدی حساب لینے والا ہے۔"

پھر جمع فرماتے ہیں کہ قرآن بہت سے مقامات پر لفظ ذبح استعمال ہی نہیں کرتا بلکہ اس کی جگہ "جانور پر اللہ کا  
 نام بیٹھنے" کے الفاظ بطور اصطلاح استعمال کرتا ہے۔

لَبِئْسَ مَا كَانُوا يَكْسِبُونَ يَذْكُرُوا شَاءَ اللَّهُ فِي أَيَّامٍ مَّعْلُومَاتٍ عَلَىٰ مَا

كُتِبَ لَهُمْ يَذْكُرُوا شَاءَ اللَّهُ فِي أَيَّامٍ مَّعْلُومَاتٍ عَلَىٰ مَا كُتِبَ لَهُمْ يَذْكُرُوا شَاءَ اللَّهُ فِي أَيَّامٍ مَّعْلُومَاتٍ عَلَىٰ مَا كُتِبَ لَهُمْ

وَذَرَقَهُمْ مِنْ فَهْمَةِ الْأَنْعَامِ ۝

ترجمہ: ”تاکہ وہ اپنے لیے قائمے دیکھیں اور چند مخصوص دنوں میں ان جانوروں پر قہر آ رہے ہوں۔“  
سے غور نشتریں (یعنی ان کو ذبح کریں)۔“

وَمَنْ كُنْ أَنْتُمْ جَعَلْنَا مِنْكُمْ آيَةً فَذَكِّرُوا اسْمَ اللَّهِ عَلَىٰ مَا بَرَأْتُمْ مِنْهَا  
بِهَيْمَةِ الْأَنْعَامِ ۝

ترجمہ: ”جو قسمت کے لیے ہم نے ایک قربانی مقرر کی ہے تاکہ وہ اللہ کا نام پڑے اور پھر جانوروں  
پر اس سے ن کو بخشیں۔ (یعنی ان کو ذبح کریں)۔“

فَذَكِّرُوا اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهَا صَوَافَّ ۝

ترجمہ: ”پس ان اونٹوں پر اللہ کا نام لو کھڑا کر کے۔ (یعنی انہیں بھر کر دو)۔“

فَتَكُونُ مِنْكُمْ آيَةً فَذَكِّرُوا اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ ۝

ترجمہ: ”پس کھاؤ اس میں سے جس پر اللہ کا نام بھاگیا ہو (یعنی جسے اللہ کا نام سے کر ذبح کیا  
گیا ہو)۔“

وَلَا تَأْكُلُوا مِنْهُ لَحْمًا وَلَا يَذْكُرُوا اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ ۝

ترجمہ: ”اور نہ کھاؤ اس میں سے جس پر نہیں لیا گیا اللہ کا نام (یعنی جسے اللہ کا نام سے بغیر  
ذبح کیا گیا ہو)۔“

ذبح کے لیے تسبیح کی اصطلاح کا یہ سلسل اور پہلے در پہلے استعمال اس امر کی صریح دلیل ہے کہ قرآن کی نگاہ  
میں ذبیحہ اور تسبیح ہم معنی ہیں کسی ذبیحہ حلال کا قصور تسبیح کے بغیر نہیں کیا جاتا، اور تسبیح ذبیحہ حلال کی عین  
حقیقت میں شامل ہے۔

ب دیکھیے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے جو روایات صحیح اور قوی سندوں کے ساتھ ہم ملتے پہنچی ہیں وہ ذبح  
کے لیے تسبیح کی شرعی حیثیت کیا ظاہر کرتی ہیں۔ حاتم طائی کے صاحبزادے عدی بن حاتم وہ شخص ہیں جنہوں سے کہ  
ابو علی بن علیہ وسلم سے کتر شکار کے مسائل پوچھے ہیں ان کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ”کلا“ اس سے ہے  
بتائے وہ یہ ہیں۔

وَيَسْتَكِلُّونَ فَاذْكُرُوا اسْمَ اللَّهِ فَإِنْ أَصْلَحَ عَلَىٰكُمْ فَذَاكَ ۝



میں ذیحدہ کی حالت کے لیے شدید شرط ہے اور جس جانور کو اللہ کا نام لیے بغیر مارا گیا ہو اس کا گوشت **ہالال** نہیں رہتا۔  
 صحت کی بات و عورت سے بھی کوئی حکم ثابت نہ ہوتا جو تو پھر جہیز یا جائے کہ تم کسی حکم کے ثبوت کے لیے  
 یہ کہیں قسم کی شے دے گا۔ سہ ہے

تسمیہ کے پاس میں فقہاء کے مسائل

یہ ہمہ سہ فہم ہیں ستہ حسیہ ، نا کلیہ اور سنا بعد اس پر تحقیق ہیں کہ جس جانور پر نقد واحد کا نام لیتے ہیں۔ سب سے شکر کیا گیا ہو۔  
اس کا کھانا حرام ہے ، لہذا اگر بھوسہ سے تسمیہ چھوٹ گیا ہو تو مضائقہ نہیں ہے۔ حضرت علیؓ ، ابن عباسؓ ،  
سید بن اسیدؓ ، زہریؓ ، عطاءؓ ، عطاءؓ ، و یابہؓ ، حسن بصریؓ ، ابو امامہؓ ، حمید الرطانؓ بن ابی یزیدؓ ، جعفر بن محمدؓ ، و  
ابو یزیدؓ ، ابی حمید الرطانؓ کا بھی یہی حکم منقول ہے۔

دوسرا گروہ کہتا ہے کہ تسمیہ عذر چھوٹا ہوا بھولے سے، دونوں صورتوں میں زوجہ حرام ہو جاسکتے تھیں۔ ابن عمرؓ، تابع، شعبی اور محمد بن سیرین کی یہی رائے ہے اور اسی کو بوٹورادہ دائرہ ظاہری نے اختیار کیا ہے۔ ایذا، سیم، سپرد، چھوٹ، ہاسٹ پر ہانڈ کو مکروہ تحریمی سمجھتے ہیں۔

اہم شافعی کا مسلک یہ ہے کہ فوجی جنت کے لیے تسمیہ موسے سے شرط نہیں ہے، فوجی سگہ وقت  
خدا کا نام لینا ایک شروع اور مسنون طریقہ تو ضرور ہے، تاہم اگر نہ لیا جائے، خواہ قصداً یا سہواً و دولوں و عورتوں میں فدیہ  
عطا ہو گا۔ معاذ اللہ میں سے حضرت ابو ہریرہؓ اور مجتہدین میں سے امام اوزاعیؒ کے سوا کسی کا یہ مسلک نہ تھا۔ اگرچہ  
بعض روایات میں ابن عباسؓ، عثمان بن ابی براح، امام احمد، امام مالک کی طرف بھی یہ رائے منسوب کی گئی ہے  
لیکن ان کا ثابت شدہ مسلک اس کے خلاف ہے۔

شافعیہ کا نقطہ نظر اور اس کی کمزوری

اس رائے کے حق میں شافعیہ کی پہلی دلیل یہ ہے کہ آیت لَا تَأْكُلْ أَمْوَالَهُمْ بَعْدَ ذِكْرِهِمْ أَنْ يَتَّخِذُوا مِنْهَا حِلًّا کے تحت جو آیت کا پہلا کلمہ ہے، کیونکہ آیت کا پہلا کلمہ حِلِّیہ ہے، اور دوسرا اسمیہ خبریہ۔ ایسے دو مختلف جملوں کے درمیان وقف درست نہیں ہو سکتا۔ اس دلیل سے وہ اس واقعہ پر قرار دے کر معنی یہ کرتے ہیں کہ نہ کھاؤ اُس جانور میں سے جس پر نقد کا نام نہ ہو گیا ہو اس حال میں کہ وہ فق ہے۔ پھر اس فق کی تشریح سورۃ انفعام کی آیت ۱۲۵ سے کرتے ہیں جس میں اشیاء پر ہے کہ وَبَشَقًا هَلًا لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ رِبَاہُ فَقَ بِمَنْكَرِ اللَّهِ کے سوا دوسرے کا نام اس پر نہ ہو سکتا ہو۔ اس طرح وہ









ہے اللہ ہی کا لئے گا۔

یہ حدیث نقل تو ایک غیر معروف تابعی کی مرسل روایت ہے جس کا یہ وزن کبھی نہیں ہو سکتا کہ معتبر روایت ہو۔  
 اور چونکہ شخص حدیث سے جس چیز کا وجوب ثابت ہو رہا ہو اسے یہ غیر واجب ثابت کر کے پھر دیکھنا یہ ہے کہ اگر یہ روایت قطعی صحیح بھی ہو تو یہ واقعی اس سے تسمیہ کا حکم وجوب ظاہر ہوتا ہے؟ یہ وہ سہرا ہے جو ثابت نہیں ہو سکتا ظاہر ہوتی ہے وہ تو اس سے ہے کہ کوئی مسلمان اگر خدا کا نام لیے بغیر جانور ذبح کر بیٹھا ہو تو اسے کھڑے ترکہ تسمیہ پر محمول کرنے کے بجائے نیاں پر محمول کیا جائے اور یہ سمجھا جائے کہ اگر وہ نام لیتا تو اللہ ہی کا پوتا غیر ذرا کا نہ بیٹا اور اس بنا پر اس کے ذبح کو حلال سمجھ کر کھایا جائے۔ اس سے یہ مضمون کہاں نکلتا ہے کہ جو گوشت ذبح پر خدا کا نام لینے کے سرے سے قائل ہی نہ ہوں اور جن کا نظریہ ہی اس کے خلاف ہو ان کا ذبح بھی حلال ہے اور سرے سے ذبح پر خدا کا نام لینا ہی ضروری نہیں ہے۔ اس حدیث کے الفاظ کو چاہے کتنا ہی کھینچا اور تانا جاسے اس میں اس مفہوم کی گنجائش ہی نہیں نکلتی۔

یہ سب کمال کائنات ان دلائل کی جو تمہارے شافیہ تسمیہ کے غیر واجب ہونے پر لاسلہ ہیں۔ کوئی شخص تقلید کی قسم کھا کر بیٹھ گیا ہو تو ممکن ہے وہ انہیں اہل دلائل سمجھے لیکن میں نہیں سمجھتا کہ جو شخص ان کا تنقیدی جائزہ لے وہ کبھی یہ محسوس کیے بغیر رہ سکتا ہے کہ وجوب تسمیہ کے دلائل کے مقابلے میں یہ کس قدر سہلے و ران دلائل ہیں۔  
 پس جانوروں کے گوشت کی حلت کے بارے میں جو شرائط قرآن اور احادیث مجیدہ سے ثابت ہیں وہ یہ ہیں کہ:-

۱۔ وہ ان اشیاء میں سے نہ ہو جن میں اللہ اور اس کے رسول نے فی نضہ حرار قرار دیا ہے۔

۲۔ اس کا تذکیہ کیا گیا ہو اور

۳۔ اس کو ذبح کرتے وقت اللہ کا نام لیا گیا ہو۔

جس گوشت میں یہ تینوں شرائط پوری نہ ہوتی ہوں وہ طہیات سے خارج اور ان نجاست میں داخل ہے جس کا استعمال اہل یمان کے لیے جائز نہیں ہے۔

ترجمہ اہل کتاب کا مسئلہ

سب دیکھنا چاہیے کہ خاص طور پر ذابح اہل کتاب کے بارے میں قرآن و سنت سے کیا حکم ثابت ہے۔  
 قرب مجید میں رشا و ہوس ہے۔

يَوْمَ نَجْعَلُ لَكَ خُلَافًا طَيِّبَاتٍ وَطَعْنَا لَكَ ذَيْنَ الَّذِينَ أَدْنُوا لَكَ فَكُلْ وَنَلْعَمْكَ جُلُودَ الْبَقَرِ  
وَنَضَعُكَ عَلَيْهَا عُصًا وَنَمَسُقُكَ فِرْلَانًا

ترجمہ: ۵

ترجمہ: "تج تہا سے لیے طہیات حلال کر دیے گئے اور جن لوگوں کو کتاب دی گئی ہے ان کا کھانا  
تہا سے لیے حلال ہے اور تہا کا کھانا ان کے لیے حلال ہے"

اس آیت کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ اہل کتاب کے دسترخوان پر جو کھانا ہمارے لیے حلال کیا گیا  
ہے وہ نہ صرف وہی ہے جو طہیات میں سے ہو اس کا مطلب یہ نہیں ہے اور نہیں ہو سکتا کہ جو چیزیں  
ہمارے سپہ قرآن و حدیث صحیحہ کی رو سے نجاست ہیں، جن کو ہم اپنے گھر میں یا کسی مسلمان کے گھر میں نہ خور کھا  
سکتے ہیں نہ کسی دوسرے کو کھلا سکتے ہیں، وہی چیزیں جب عیسائی یا یہودی کے دسترخوان پر ہمارے سامنے  
رکھی جائیں تو وہ ہمارے لیے حلال ہو جائیں۔ اس سیدھی اور صاف دلیل کو چھوڑ کر اگر کوئی شخص دوسری تاویلیں  
کرنا چاہے تو زیادہ سے زیادہ چار باتیں کہہ سکتا ہے۔

ایک یہ کہ اس آیت کے ان تمام آیات کو منسوخ کر دینا جو گوشت کی حرمت و حرمت کے متعلق سورۃ فصل  
الغلام، بقرہ اور خود اس سورۃ مادہ میں وارد ہوئی ہیں، یعنی باغیر دیگر یہ ایک ایسی آیت قرآن میں آگئی ہے جس  
نے جھگڑے کو نہیں، سردار، سورہ خون، نذر بغیر اللہ سب کو مطلقاً حلال کر دیا، مگر اس نسخ کے لیے کوئی دلیل  
عقلی یا نقلی قیامت تک پیش نہیں کی جاسکتی۔ سب سے زیادہ ٹھنڈا ہوا ثبوت اس دعوے کی نفی کی جاسکتی ہے  
یہ ہے کہ گوشت کے بارے میں وہ تینوں قیود ہیں کا ہم نے اوپر ذکر کیا ہے خود اسی سورۃ مادہ میں، اسی سلسلہ  
کلام میں، اس آیت سے بالکل متصل بیان کی گئی ہے۔ کون صاحب عقل یہ کہہ سکتا ہے کہ ایک عبارت کے  
تین سلسلے متصل فقرات میں سے آخری فقرہ پہلے دو کا نسخ ہو کر رہتا ہے۔

دوسری تاویل یہ کی جاسکتی ہے کہ اس آیت نے صرف تذکیر اور تنبیہ کے احکام کو منسوخ کیا ہے۔ سورہ  
اور مرد اور خون و رما اھل بغیر اللہ سب کی حرمت کا حکم منسوخ نہیں کیا، مگر ہم نہیں معلوم کہ  
ان دونوں قسم کے حکام میں تفریق کے لیے اور ان میں سے ایک کے نسخ اور دوسرے کے بقا کے لیے ہر  
ایک جان خون و رما کے کوئی دلیل بھی کسی کے پاس ہے۔ اگر دلیل کوئی صاحب دیکھتے ہوں تو ہم اللہ سے  
پیش فرماتے ہیں۔

تیسری تاویل یہ کی جاسکتی ہے کہ اس آیت نے مسلمانوں کے دسترخوان اور اہل کتاب کے دسترخوان میں

دفعہ یہ ہے۔ سمجھنے کے دسترخوان پر تو کھانے پینے کے معاملے میں وہ تمام قیود باقی رہیں گے جو قرآن میں مختلف مقامات پر مذکور ہیں۔ ایسی اہل کتاب کے دسترخوان پر وہ سب ختم ہو جائیں گی درمیان میں وہی ہوگی کہ جو کچھ کھلی وہ ہمارے سامنے لا کھیں اسے ہم کھالیں۔ اس تاویل کے تحت میں بھی سے بڑی دلیل جو دی جا سکتی ہے وہ صرف یہ ہے کہ سند غای کو معلوم تھا کہ اہل کتاب کیا کچھ کھاتے ہیں، ایسی وجہ یہ جانتے ہوئے کسی نے ان کتابوں کے اہل کھانہ کی جانت دی تو اس کے معنی یہ ہیں کہ جو کچھ وہ کھاتے ہیں وہ سب ہمارے سامنے لکھا سکتے ہیں۔ خود وہ سوز ہو یا دیر یا غیر اللہ کے نام کی قربانی یا جھکا۔ لیکن اس استدلال کی جڑ خود ہی آیت کاٹ دیتی ہے جس سے یہ دلیل ٹال گئی ہے۔ اس میں صاف کہا گیا ہے کہ اہل کتاب کے ان تصرفات کھا سکتے ہو اور طہیات کے غلط کو ہم نہیں سمجھتے اور کیا ہے بلکہ اس سے پہلے دو مفصل آیتوں میں کھوں کر بتایا جا چکا ہے کہ طہیات کیا ہیں۔

چوتھی تاویل یہ ہو سکتی ہے کہ اہل کتاب کے ان میں سوز نہیں کھایا جاسکتا باقی سب کچھ کھایا جاسکتا ہے یا سوز، مرد، خون اور ما اہل بہرہ لغیر اللہ تو ہم نہیں کھا سکتے۔ مگر تذکیہ اور تسمیہ کے بغیر جو گوشت فراہم کیا گیا ہو اسے ہم کھا سکتے ہیں۔ مگر تاویل نمبر کی طرح یہ بھی محض ایک بے دلی دعویٰ ہے۔ کوئی معقول یا مستقول دلیل اس معاملے میں پیش نہیں کی جا سکتی کہ قرآن کے احکام میں یہ فرق کس بنا پر کیا گیا ہے، اور اہل کتاب کے دسترخوان پر ایک حکم کیوں باقی رہتا ہے اور دوسرے کیوں مرتفع ہو جاتے ہیں۔ اگر یہ تفریق اور اشتداد قرآن سے ماخوذ ہے تو بتایا جائے کہ کس جگہ سے ماخوذ ہے۔ اگر حدیث سے لکا لگا گیا ہے تو معلوم ہو کہ کس حدیث سے اور اگر کوئی عقلی دلیل اس کی بنیاد ہے تو وہی سامنے لے آئی جائے۔

### ذبیحہ اہل کتاب کے معاملہ میں فقہاء کے مسالک

اس مسئلے میں حنفیہ اور حنبلیہ کا مسلک یہ ہے کہ اہل کتاب کے دسترخوان پر بھی ہم اسے کھانے پینے کے معاملے میں وہی قیود ہیں جو خود اپنے گھر میں کھانے کے لیے قرآن و سنت میں بیان کی گئی ہیں۔ تذکیہ اور تسمیہ کے بغیر ہم کوئی گوشت نہ اپنے ہاں کھا سکتے ہیں نہ یہود و نصاریٰ کے ہاں (الفقه علی المذہب الاربعہ جلد دوم ص ۳۰۷)

شعبہ کہتے ہیں کہ یہودی اور نصرانی اگر غیر اللہ کے نام پر ذبح کریں تو اس کا کھانا حرام ہے مگر اللہ کا نام پر ذبح کر کے کھا سکتے ہیں کیونکہ تسمیہ سرے سے واجب ہی نہیں ہے نہ مسلم کے لیے

نہ کے لیے کتاب مذکور ج ۱ ص ۱۲۳) اس مسئلہ کی ذوری ہم دہر واضح کر چکے ہیں اس سیتہ کہ یہ صحت کی حاجت ہیں۔

مکیہ مرحومہ کی صحت کے لیے تسمیہ کو شرط مانتے ہیں لیکن وہ کہتے ہیں کہ اہل کتاب کے لیے یہ شرط نہیں ہے، ان کا ذبیحہ مذکور ہے (کتاب مذکور ج ۱ ص ۱۲۲) اس کے حق میں صرف یہ دلیل بڑی کی جاتی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ خیبر کے موقع پر یہودی عورت کا بھیجا ہوا گوشت کھا لیا تھا اور نہیں پوچھا تھا کہ وہ خدا کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہے یا نہیں لیکن یہ واقعہ تسمیہ کے حکم سے اہل کتاب کے اشتہار کی دلیل اگر بن سکتا تھا تو صرف اس صورت میں جب کہ یہ بات ثابت ہوتی کہ اس زمانے میں عرب کے یہودی اللہ کا نام یہی بغیر ذبح کرتے تھے اور پھر بھی حضور نے اس امر سے واقف ہوتے ہوئے ان کا ذبیحہ نوش فرما دیا۔ محض اتنی بات کہ آپ نے وہ دوست متبادل فرماتے دقت تسمیہ اور عدم تسمیہ کے متعلق کچھ دریافت نہیں فرمایا، وہ جو تسمیہ کے حکم سے اہل کتاب کے متشنی ہونے کی دلیل نہیں بن سکتی۔ لیکن ہے کہ حضور کو اپنے زمانے کے یہودیوں کے متعلق یہ معلوم ہو کہ وہ اللہ کا نام لے کر ذبح کرتے ہیں یا نہیں اسے آپ نے بدلائل ان کا لایا ہوا گوشت کھا دیا ہو۔

ابن عباس کا قول یہ تھا کہ آیت طعنا الذین اوتوا الکتاب جعل لکھونے آیت لا تاقلو متا لکھونکھونکم اللہ علیہ کو منسوخ کر دیا اور اہل کتاب اس حکم سے متشنی کر دیے گئے (ابن داؤد کتاب الاضاحی)۔ لیکن یہ ابن عباس کی ذاتی تاویل ہے کوئی حدیث مرفوعہ نہیں ہے۔ اور ابن عباس بھی اس مسئلہ میں منفر د ہیں۔ کوئی دوسرہ صحابی اس تاویل و تفسیر میں ان کا ہم خیال نہیں ہے۔ پھر کوئی معقول وجہ بھی، منفردوں نے اس بات کی بیان نہیں کی ہے کہ اس آیت نے اس آیت کو کیوں منسوخ کر دیا اور صرف اسی آیت کو منسوخ کر کے کیوں رہ گئی، کھانے پینے کے متعلق باقی سارے قیود کو بھی اس نے کیوں نہ منسوخ کر ڈالا۔

عطاء در ذرائع اور مکھول اور لیث بن سعد کا مسئلہ یہ تھا کہ اس آیت نے ما اهل لکھونکھونکم اللہ علیہ کو منسوخ کر دیا ہے۔ عطاء کہتے ہیں کہ اہل کتاب کے ہاں ہم غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا ہوا گوشت کھا سکتے ہیں۔ وزعی کہتے ہیں کہ اگر اپنے کان سے بھی سن لو کہ عیسائی نے غیر اللہ کے نام پر گٹھ چھوڑا ہے تب بھی اس کا ہر ہوشکار کھا لو۔ مکھول کہتے ہیں کہ اپنے کنسیوں اور اپنی مذہبی تقریبات کے لیے اہل کتاب جو قربانیاں کریں ان کے کھانے میں مضائقہ نہیں ہے (الحکام باقرآن علیہما ص ۲ ج ۲ ص ۲۹۵)۔ مگر تنی بڑی بات کی دلیل

صرف یہ ہے کہ نہ تو اسے کو معلوم تھا کہ اہل کتاب غیر اللہ کے نام کی قربانیاں کر سکتے ہیں اور بھڑھی اس نے  
دہا دیا۔ بل کتاب کا کھانا تھا اسے لیے حلال ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کو تو یہ بھی معلوم تھا کہ اہل کتاب سے  
نقدی سو رکھ سکتے ہیں اور شراب پیتے ہیں پھر کیوں نہ ساتھ ساتھ سوڑا اور شراب کی خدمت کا سکو بھی۔ یہی تیر  
سے نکال ڈالا جاتے۔

ان مختلف مذاہب میں سے صحیح اور قوی مذہب ہمارے نزدیک تنفیذ اور مناد کا ہے۔ باقی مذاہب  
میں سے کسی مذہب کی پیروی اگر کوئی کرنا چاہے تو اپنی ذمہ داری پر کرے، لیکن جیسا کہ ویرہ بحث میں دکھایا جا  
چکا ہے کہ ان کے دعوہ و دلائل اس قدر کمزور ہیں کہ ان کی بنیاد پر کسی حرام کا اعلان اور کسی واجب کا غیر واجب  
ثابت ہونا بہت مشکل ہے۔ اس لیے میں کسی خدا ترس آدمی کو یہ مشورہ نہیں دے سکتا کہ وہ ان مذہب  
میں سے کسی کا سہارا لے کر یو۔ پ اور امریکہ میں جھنڈے کا گوشت کھانا شروع کر دے۔ آخر میں دو باتوں کی  
وضاحت کرنا ضروری ہے۔

اول یہ کہ بسا اوقات چھوٹے بانور مثلاً مرغ، کبوتر وغیرہ ذبح کرتے ہوئے یہ سورت پیش آجاتی ہے کہ  
ذرا سی بے احتیاطی سے حاور کی گردن کٹ کر سر دھڑ سے نرنگ ہو جاتا ہے۔ فقہاء کے ایک گروہ نے  
کہا ہے کہ اس طرح کے ذبیحہ کو کھالینے میں مضائقہ نہیں۔ اب اس چیز کو بنیاد بنا کر موجودہ زمانے کے بعض علماء  
نے فتویٰ دے دیا ہے کہ جہاں تک تمام جانوروں کیلئے ذبح کا طریقہ ہی یہ ہو کہ ایک شیخ بیک ضرب سرکات  
کر پھینک دے تاں بھی تذکیہ کی شرط پوری ہو جاتی ہے۔ لیکن فقہاء کے اقوال کو نص بانکران سے ایسے حکام  
مستنبط کرنا جو بچے خود مخصوص احکام میں ترمیم کر ڈالیں، کوئی صحیح طریقہ نہیں ہے۔ مذہب کے متعلق شریعت  
کے احکام ہم و منتقل کر چکے ہیں۔ اور وہ احکام جن مخصوص پر مبنی ہیں وہ بھی ہم نے دیکھ کر دیے ہیں۔ بس یہ  
کس طرح جائز ہو سکتا ہے کہ اگر کچھ فقہاء نے احیاناً بلا ارادہ ان احکام کے خلاف کون واقعہ پیش آ جانے کی  
صورت میں لوگوں کو کوئی سورت دے دی ہے، تو اسے اصل قانون قرار دے لیا جائے اور شریعت کے  
احکام تذکیہ علا مشورہ کر دیے جائیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ فقہاء نے یہ کہا ہے اور بالکل صحیح کہا ہے کہ مسلم اور اہل کتاب کے ہر ذبیحہ  
کے متعلق کھوج لگانے کی ضرورت نہیں ہے کہ اس پر اللہ کا نام لیا گیا ہے یا نہیں، مثلاً اگر یہ معلوم  
ہو کہ کسی ذبیحہ پر فقہاء کا نام نہیں لیا گیا ہے تو اس کے کھانے سے پرہیز کرنا چاہیے۔ اس کی بنیاد یہی

یہ رسنہ کی ہر کئی گئی ہے کہ بوجھ اور امیر کی میں جو گوشت مناسب اس کے بارے میں کھوج کر سنانے کی یہ ضرورت ہے۔ بل کہ سب کا ذیچہ ہے، اس کو اسی اطمینان کے ساتھ کھاؤ، جس طرح مسلم ہاکب میں سداقتہ ہوں سے گوشت خرید کر کھاتے ہیں۔ لیکن یہ بات صرف اسی صورت میں صحیح ہو سکتی ہے جب کہ ان میں اہل کتاب کے کسی گروہ یا ان کی باوی کے متعلق یہ معلوم ہو کہ وہ اصولاً و عقیدۃ اللہ کا نام لے کر ذبح کرنے کے قائل ہیں۔ رہے وہ لوگ جن کے متعلق یہ معلوم ہو کہ وہ حرام و حلال کی ان قبود کے سرے سے قائل ہی نہیں ہیں، اور جو اصولیہ نہیں مانتے کہ جانور کے حلال اور حرام ہونے میں اللہ یا غیر اللہ کا نام لینے اور نہ لینے کا بھی کوئی دخل ہے، ان کے ذریعہ پر یہ اطمینان کر سنانے کی فکر کیا معقول وجہ ہو سکتی ہے؟



www.only1or3.com  
www.onlyoneorthree.com

## نکاح کتاب ایک سوال کا جواب

ایک دوست کا غنا ہے کہ فریگیات کی درآمد کا فنڈ بڑھانا جابر ہے اور اپنی کتاب عورتوں سے نکاح کی شرعی جوازت ایک بہانہ بن گئی ہے۔ لہذا اس کے متعلق شرعی احکام کی صحیح تشریح ہونی چاہیے۔ اس میں شک نہیں کہ فی الواقع یہ ایک بڑا فنڈ ہے۔ ہندوستان، مصر، شام وغیرہ ممالک میں تو اس کا اثر صرف اسی حد تک رہا ہے کہ میم صاحبات سے اسلامی نظام معاشرت میں گھس کر تہذیب اسلامی کی بیخ کنی فرمائی لیکن ترکی میں اس کے سیاسی نتائج بھی نہایت خطرناک ثابت ہوئے ہیں۔ یہ ان اہم سبب ہیں۔ سے ہے جن کی بدولت ترکوں کی عظیم الشان سلطنت تباہ ہوئی۔ اس بنا پر اگر دور و مند مسلمانوں کو اس کے سدباب کی ضرورت کا احساس ہو تو یہ بالکل جائز ہے لیکن جماعے نزدیک مصالح کے کسی ایک پہلو پر ضرور متانت سے زیادہ زور دے کر کسی شرعی مسئلہ میں ترمیم کرنا درست نہیں۔ قرآن مجید جس سلفے نازل کیا ہے وہ حکیم مطلق ہے اور اس کی نظر تمام مصالح و ضروریات پر غایت درجہ توازن و تناسب کے ساتھ پڑتی ہے۔ اس کے احکام کو سمجھنے اور حالات پر ان کو ٹھیک ٹھیک منطبق کرنے کے لیے ضروری ہے کہ حقیقی امکان نظر کو زیادہ سے زیادہ وسعت دے کر تمام چھوٹے اور بڑے مصالح کا جائزہ لیا جائے اور ہر ایک کو رعایت کا وہی درجہ دیا جائے جو خود شارع نے دیا ہے۔

قرآن مجید کی جس آیت میں اپنی کتاب کی عورتوں سے نکاح کی اجازت دی گئی ہے۔ اس کے خلاف

یہ نہیں

یَوْمَ حُلِّ لَكُمْ لَطِیْبَتِ وَطَعَامُ الدِّیْنِ اَوْ ثَوَالِیْکُمْ حُلِّ لَكُمْ  
وَصَفِّ مُمْکُمْ حُلِّ لَكُمْ وَالمَحَصْنَتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ وَالمَحَصْنَتُ مِنَ الدِّیْنِ

وَقُلْ لِكُلِّ مِّنْ قَبْلِكُمْ إِذَا آتَيْتُمُوهُنَّ أَجُورَهُنَّ مُحْصِينَ عَيْنًا وَحِيقًا  
وَلَا مُتَحَدِّثٍ أَخْذَانٍ ۝

(اردو ۱۵)

ترجمہ: آج تمہارے لیے پاک چیزیں حلال کر دی گئی ہیں اور ان لوگوں کا کھانا جن کو کتاب دی گئی ہے تمہارے لیے حلال ہے اور تمہارا کھانا ان کے لیے حلال ہے اور ان عورتوں میں سے باپ و امین عورتیں ورنہ لوگوں کی بھی پاک دامن عورتیں جن کو تم سے پہلے کتاب دی جا چکی ہے اور تمہارے لیے حلال ہیں بشرطیکہ تم ان کو ان کے پہراؤ اور کسے قید و نکاح میں لاؤ نہ یہ کہ کھلم کھلا بدکاری کرنے والے یا چوری چھپے تعصبات رکھنے والے بنو۔

### اختلافات سلف

اس آیت کی تفسیر میں سلف کے درمیان بہت کچھ اختلافات ہوتے ہیں۔ لیکن جمہور علماء نے ہر زمانے میں اس کے حکم کو ظاہر الفاظ اور علوم و اطلاق ہی پر مبنی رکھا ہے۔ اس لیے کہ کسی حکم قرآنی کو ظاہر سے پھیرنے اور عام کو خاص کرنے کے لیے دلیل کی ضرورت ہے اور یہاں سرے سے کوئی دلیل ہے ہی نہیں۔ قرآن مجید سے بڑھ کر صاحب حکمت متقن کوئی دوسرا نہیں ہو سکتا۔ وہ خود اپنے حکم میں کسی استثناء یا تخصیص کی ضرورت سمجھتا تو رواں تھخصیصت من الذین اوتوا الحکمت من قبلکم کے ساتھ کوئی قید ضرور بڑھاتا۔ اس کی شان تشریح سے یہ امر بہت بعید ہے کہ وہ قانونی احکام کے بیان میں اتنی چست زبان بھی استعمال نہ کر سکے جتنی انبیا کے واضحین قانون استعمال کر لیتے ہیں۔ کس طرح ممکن ہے کہ اس کا مقصد تو اہل کتاب کے کسی خاص گروہ کو حلال کرنا ہو اور وہ بیان حکم کے لیے لفاظی سے منتخب کرے جو تمام اہل کتاب کے لیے عام ہوں اور جن میں استثناء اور تخصیص کے لیے قلعہ کوئی شاہ نکد نہ ہو سہی وجہ ہے کہ صحابہ کرام اور تابعین اور آئمہ سلف نے عموماً اس آیت کو اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کی عام اجازت پر محمول کیا ہے، اور صرف محمول ہی نہیں کیا ہے بلکہ اس کے مطابق عمل بھی کیا ہے جتنا چاہے حضرت عثمان بن عفان نے نائکہ بنت خراضہ کلبیہ سے نکاح کیا جو نصرانی تھی۔ حضرت طلحہ بن عبید اللہ نے ایک شامی یہودیہ سے نکاح کیا۔ حذیفہ بن الیمان اور کعب بن مالک اور مغیرہ بن شعبہ وغیرہم نے بھی کتابیات سے نکاح کیے یا ان کو نکاح کے پیغام دیے۔

### ابن عمر کا مسلک

صحابہؓ میں سے صرف ایک ابن عمر رضی اللہ عنہ ہیں جنہوں نے اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کو مطلقاً

بجائز قرار دیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے مشرک عورتوں کو حرام کیا ہے۔ وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِيْنَ مَتَّحُوا الْمُشْرِكِيْنَ مَتَّحُوا الْمُشْرِكِيْنَ مَتَّحُوا الْمُشْرِكِيْنَ  
یعنی مشرک عورتوں سے نکاح نہ کرو جب تک کہ وہ ایمان نہ لائیں اور میں نہیں چاہتا کہ اس سے بڑھ کر بھی  
کوئی شرک ہو سکتا ہے کہ عیسیٰ بن مریم یا کسی بندۂ خدا کو خدا قرار دیا جائے۔ اس بنا پر وہ تمام اہل کتاب کی  
عورتوں کو حرام قرار دیتے ہیں جن کے اعتقاد میں کفر و شرک پایا جاتا ہو۔ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ  
وَمَنْ يَتَّبِعْهُنَّ يَتَّبِعْهُنَّ يَتَّبِعْهُنَّ يَتَّبِعْهُنَّ يَتَّبِعْهُنَّ يَتَّبِعْهُنَّ يَتَّبِعْهُنَّ يَتَّبِعْهُنَّ  
جائز ان کے ساتھ بھی نکاح کرنا ہمارے لیے حلال ہے۔ لیکن اس مسئلے میں ابن عمر کی رائے درست نہیں  
جس کے وجوہ مختصر ہم بیان کرتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں خود ہی اہل کتاب کے وہ تمام عقائد بیان فرمائے ہیں جو صریح شرک پر مبنی  
ہیں۔ مثلاً ان کا یہ اعتقاد کہ اِنَّ اللّٰهَ هُوَ الْمَسِيْحُ ابْنُ مَرْيَمَ اور یہ کہ اِنَّ اللّٰهَ ثَلَاثٌ شَمْسٌ وَ قَوْلُ  
الْيَهُودِ عَزَائِرُ ابْنِ اللّٰهِ وَ قَوْلُ النَّصَارَى الْمَسِيْحُ ابْنُ اللّٰهِ۔ یہی نہیں بلکہ اس نے  
لفظ شرک اور کفر کو بھی ان کی طرف منسوب کیا ہے۔ مگر اس کے باوجود اس نے کسی جگہ بھی ان کے لیے مشرک  
کا لفظ اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا۔ تمام قرآن میں جہاں کہیں بھی ان کا ذکر آیا ہے، اہل کتاب یا اس  
کے ہم معنی دوسرے الفاظ کے ساتھ ہی آیا ہے۔ قرآن کو اول سے آخر تک دیکھ جائیے۔ تین گروہ بالکل الگ  
الگ نظر آئیں گے۔ ایک گروہ مشرکین و کفار یعنی وہ لوگ جن کے پاس کوئی آسمانی ہدایت محض یا غیر محض وجود  
نہیں ہے۔ دوسرے اہل کتاب جو اپنی تمام اعتقادی دلیلی گمراہیوں کے باوجود کسی نبی و کسی آسمانی کتاب  
پر ایمان رکھتے ہیں۔ تیسرے مومنین جن سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیرو ہیں، عام اس سے کہ  
وہ اسلام میں پیدا ہوئے ہوں، یا اہل کتاب کے گروہ سے اسلام میں آئے ہوں، یا مشرکین و کفار کے گروہ سے  
نکل کر مسلمان ہو گئے ہوں قرآن ان تینوں گروہوں کے درمیان واضح امتیاز برتتا ہے اور کہیں اس کو ضبط نہیں  
کرنا کہ مطلق اہل کتاب ہوں کہ مشرک مراد لے، یا مطلقاً مشرک ہوں کہ اہل کتاب مراد لے یا الذین اَوْفَوْا  
اَيْمَانَهُمْ کہ مسلمان مراد لے۔ پس جب اللہ تعالیٰ نے ایک جگہ وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِيْنَ مَتَّحُوا الْمُشْرِكِيْنَ مَتَّحُوا الْمُشْرِكِيْنَ  
اور دوسری جگہ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ اَوْ تَوَّأَلَيْكُمْ کہ نکاح کی اجازت دی، تو محال ہے کہ بظاہر سے  
لگا کر پہلی آیت میں مُتَّحَاتٍ سے بہت پرستوں اور دوسری غیر کتابی قوموں کی عورتیں مراد ہیں۔ در دوسری  
آیت میں ان غیر مسلم گروہوں کی عورتیں مراد ہیں جن کے پاس قرآن سے پہلے کتابیں تھیں۔ اگرچہ معنی نہ یہ

جہیں تو قرآن کی دو آیات میں صریح تعارض لازم آتا ہے جس کو یہ کہہ کر رفع نہیں کیا جاسکتا کہ لَمْ تُحْصِنْتُمْ مِنَ  
 الَّذِينَ دُفُّوا إِلَيْكُم مِّنْ دُونِ الْحَرَمِ یعنی جو یہودیت اور نصرانیت چھوڑ کر مسلمان ہو گئی، یا ان کو نبی  
 مرقس کی عورتیں ہیں جو شرک و کفر سے پاک تھیں۔ اس لیے کہ۔

وَلِلّٰهِ تَعَالٰی نَعْمَ وَ الْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتٰبَ سے پہلے وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسْوٰتِ  
 مراد یہاں ہے۔ اور مومنات سے صرف وہی عورتیں مراد نہیں ہیں جو اسلام میں پیدا ہوئی ہوں بلکہ وہ سب  
 عورتیں بھی مراد ہیں جو اپنے سابق مذہب چھوڑ کر اسلام میں آئی ہوں لہٰذا جب مومنات سے نکاح کو عموماً  
 حلال کر دیا تھا، اور ان میں وہ عورتیں بھی آپ سے آپ داخل تھیں جو اسلام سے پہلے نصرانی یا یہودی تھیں،  
 تو پھر یہ اس طور پر وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتٰبَ کے ذکر کی کون سی ضرورت تھی؟ اس طرح تو  
 یہ فقرہ بالکل بے معنی اور جھٹ ہو جاتا ہے۔

ثانیاً اس آیت سے پہلے یہ بھی فرمایا گیا ہے کہ ان لوگوں کا کھانا تمہارے لیے حلال ہے جن کو کتاب  
 دی گئی ہے کیا وہاں بھی اہل کتاب سے مراد وہ مسلمان ہیں جو نصرانیت اور یہودیت چھوڑ کر مسلمان ہوئے ہوں؟  
 اگر نہیں تو کس بناء پر جائز ہوا کہ ایک ہی آیت کے ایک لکڑے میں لفظ اہل کتاب کے ایک معنی لیے جائیں  
 اور دوسرے لکڑے میں دوسرے معنی؟

ثالثاً نصاریٰ اور یہود کا کون سا فرقہ ایسا ہے جو شرک یا کفر سے پاک ہو؟ خدا کے ہاں یہ صحیح اعتقاد  
 ان میں باقی ہی کہاں تھا؟ اور کہاں سے آسکتا تھا؟ موسیٰ اور عیسیٰ علیہما السلام کی اصل تعلیمات ہی انکے  
 فرقہ پر چکی تھیں۔ پھر صحت اعتقاد کا راستہ مل کہاں سکتا تھا کہ ان میں کوئی فرقہ رہے درست پر ہوتا ہے یہ  
 خیال قطعاً صحیح نہیں کہ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتٰبَ سے یہود و نصاریٰ کا کوئی صحیح عقیدہ  
 گروہ مراد ہے۔ قرآن کی جن آیات سے یہ شبہ ہوتا ہے کہ ان میں کچھ صحیح العقیدہ فرقے بھی تھے، ان کا اشارہ  
 در اصل ایسے اہل کتاب کی طرف ہے جو نیک دل اور سلیم الفطرت ہونے کی بنا پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 ہریت قبول کر چکے تھے یا عقرب کھانے والے تھے۔

بہن اگر بالفرض یہود و نصاریٰ کا کوئی خاص گروہ ایسا ہو بھی تو اللہ تعالیٰ نے الَّذِينَ دُفُّوا إِلَيْكُم  
 مِنْ قُلُوبِكُمْ کے ساتھ کوئی قید ایسی نہیں بڑھائی ہے جس سے یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہو کہ یہ حکم صرف اسی  
 گروہ کے لئے مخصوص ہے اور دوسرے اہل کتاب اس سے خارج ہیں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ ہم خواہ مخواہ

ہی کتاب کے اعتقادات کی چھان بین میں لگ جائیں اور اپنے قیاس سے یہ طے کر لیں کہ ان میں سے کس فرقے کی عورتیں حلال ہیں اور کس فرقے کی حرام۔

جن لوگوں نے حضرت بن عمر کے قول کی تائید کی ہے وہ آیت **وَلَا تُنْكِحُوا بِعِصْمَتِہُمْ** سے بھی استدلال کرتے ہیں۔ لیکن یہ آیت خاص طور پر ان مردوں اور عورتوں کے حق میں نازل ہوئی ہے جو درجہ عرب سے دارالاسلام کی طرف مسلمان ہو کر ہجرت کر آئے ہوں اور جن کے شوہر یا بیویاں دارالطرب میں بحالت کفر رہ گئی ہوں۔ آیت کا منشا یہ ہے کہ ان کے دارالاسلام میں آئے ہی جاہلیت کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے اور وہاں مرد و عورت دونوں نکاح کے لیے آزاد ہو جاتے ہیں۔ یہ معنی تو شان نزول کے یوں سے متعلق ہوتے ہیں۔ لیکن اگر کوئی شخص نفس غافل ہی پرصر کرے تو ہم کہیں گے کہ ایک جگہ **وَلَا تُنْكِحُوا بِعِصْمَتِہُمْ** لکھنے سے ایک عام حکم بیان کیا گیا تھا، پھر دوسری جگہ **وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ** کہہ کر بتایا گیا کہ کفار میں سے ایک خاص جماعت یعنی اہل کتاب اس عام مانعت سے مستثنیٰ ہیں اگر آپ یہ نہیں مانتے کہ پہلے عام کو یہ دوسرا حکم خاص کر رہا ہے تو آپ کو ماننا پڑے گا کہ اللہ تعالیٰ متفاد رہا میں کرتا ہے، ایک جگہ ایک چیز کی اجازت دیتا ہے اور دوسری جگہ اس کی مانعت کر دیتا ہے۔ معاذ اللہ۔

### ابن عباسؓ کا مسلک

ابن عمرؓ کے بعد دوسرے صحابہ جنہوں نے نکاح کتابیات کی اجازت کو رد کر کے کی کوشش کی ہے ابن عباسؓ نہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ یہ حکم صرف ذمی عورتوں کے ساتھ مخصوص ہے۔ عذری اور یہودی جو لوگ اسلامی سلطنت کی رعایا ہوں صرف انہیں کی عورتوں سے نکاح کیا جاسکتا ہے، جوہ ان کے اعتقادات میں کیسا ہی فساد ہو۔ رہے اہل عرب (یعنی وہ لوگ جو حدود دارالاسلام سے باہر رہتے ہوں ان کی عورتوں سے نکاح جائز نہیں۔ دلیل یہ ہے :

قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُونَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَلَا يَدِينُونَ دِينَ الْحَقِّ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ ۝

التوبة ۵

نیز یہ بھی فرمایا ہے کہ جو لوگ خدا اور رسول کے دشمن ہوں ان سے محبت رکھنا اہل یہان کا کام نہیں ہے

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ . . .



کہتے ہیں کہ اہل کتاب صرف وہ یہودی اور نصرانی ہیں جو بنی اسرائیل سے ہیں۔ چنانچہ دوسری طرف یہودیوں سے  
 یہودیت و نصرانیت قبول کر لی ہے تو وہ اہل کتاب نہیں ہیں۔ کیونکہ حضرت موسیٰ اور حضرت ابراہیم علیہ السلام ہی اہل کتاب  
 کی طرف بھیجے گئے تھے، دوسری قومیں ان کی دعوت کی مخاطب ہی نہ تھیں۔ چنانچہ وہ خود ہوتا کہے ہیں کہ :  
 قوم جو کسی ہی کو نہ ہو، اور کسی کتاب الہی پر ایمان رکھتی ہو، اہل کتاب شمار کی جاسکتی ہے۔ یہ ہیں یہودی و نصاریٰ  
 کی بھی کوئی قید نہیں۔ اگر کوئی یہود مصحف ابراہیم کو ماننے والا یا صرف زبور داؤد یا انجیل رکھنے والا ہو، تو وہ کہہ سکتا ہے  
 گروہ بتا۔ صفحہ میں ایک تکلیل جماعت اس طرف بھی گئی ہے کہ جن قوموں کے پاس کوئی ایسی کتاب ہے جس  
 پر آسمانی ہونے کا شہد کیا جاسکتا ہے وہ بھی اہل کتاب میں سے ہیں۔ مثلاً جو کسی یہودہ ماننے والے کے بعض اہل بیت  
 نے اسی خیال کو وسعت دے کر یہ اجتہاد فرمایا ہے کہ ہندو اور جینی اور بودھ مت والے بھی اہل کتاب ہیں۔ چنانچہ  
 ان کی عورتوں سے بھی نکاح جائز ہے، بہر حال ان کے پاس بھی کوئی نہ دینی نہ دنیاوی کتاب اور کوئی نہ کوئی کتاب  
 ان کو ضرور دی گئی ہوگی۔

### صحیح مسلم

ان اختلافات میں جو مسلم سب سے زیادہ صحیح ہے وہ یہ ہے کہ اہل کتاب سے مراد صرف یہود و  
 نصاریٰ ہیں عام اس سے کہ وہ اسرائیلی ہوں یا غیر اسرائیلی۔ قرآن مجید میں اہل کتاب کا لفظ انہی دروں گروہوں  
 کے لیے آیا ہے اور ایک جگہ تو تصریح کر دی گئی ہے کہ جو دیگر وہ اہل کتاب ہیں

وَهَذَا كِتَابُنَا مَبْرُكٌ فَاشْفَعُوهُ وَافْتَوُوا لَعَلَّكُمْ تُرْفَعُونَ اَنْ تَقُولُوا  
 اِنَّمَا اُنْزِلَ عَلَيْنَا مِثْلُ الْبَاطِلِ

(انعام: ۱۰)

ان دو گروہوں کے علاوہ جن دوسری قوموں کے پاس کتابیں بھیجی گئی تھیں، انہوں سے چونکہ اپنی کتابوں  
 کو بالکل مٹانے کو دیا اور ان کے اعتقاد و عمل میں کوئی چیز بھی تعلیمات انبیاء پر باقی نہیں رہی، اس لیے ان پر  
 لفظ اہل کتاب کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مجوسیوں کو اہل کتاب قرار نہیں  
 دیا، حالانکہ وہ زرتشت کو مانتے ہیں جس پر نبی جو مانتے کا شہد کیا جاسکتا ہے۔ مجوسیوں کے مجوسیوں سے سب سے  
 پیش یا تو حضور نے فرمایا کہ سبھی اہل کتاب ان کے ساتھ اہل کتاب کا ساتھ دے کر رہیں۔ یہ نہیں  
 فرمایا کہ اہل کتاب ہیں۔ پھر جو نامہ مبارک آپ نے مجوس پر لکھا تھا اس میں صراحت کے ساتھ یہ تحریر  
 فرمادیا تھا کہ :

ذات اسلمت فکتم مالنا وعلیکم ما علینا ومن ابی فعلیہ الجزیۃ عیر  
اکل ذبا غنهم ولا نکاح فسادهم

ترجمہ: ”مگر تم اسلام قبول کرو گے تو تمہارے وہی حقوق ہوں گے جو ہمارے ہیں اور تم پر وہی واجب  
ہوں گے جو ہم پر ہیں۔ اور جو لوگ تم میں سے انکار کریں گے ان پر جزیہ عائد کر دیا جائے گا مگر  
زمان کا فوجیہ کھایا جائے گا اور نہ ان کی عورتوں سے نکاح کیا جائے گا۔“

اس تصریح کے بعد یہ شبہ کرنے کی گنجائش ہی نہیں رہتی کہ غیر یہود و نصاریٰ کو بھی اہل دباح اور نکاح  
مخصنات کی اعراف کے یہ اہل کتاب میں شمار کیا جاسکتا ہے۔

یہی اسرائیلیت کی قید جو امام شافعیؒ نے لگائی ہے تو وہ بھی درست نہیں۔ بلاشبہ دعوت موسوی و عیسیٰ  
کے مخاطب صرف بنی اسرائیل تھے۔ مگر جن غیر اسرائیلی قوموں نے نصاریت کو قبول کیا انہیں بھی تو خدا اور  
رسولؐ نے اہل کتاب ہی میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جو نامہ مبارک قیصر روم کے نام  
لکھا تھا اس میں یہ آیت نقل فرمائی تھی کہ قَاٰ هٰذَا الَّذِیْ کُتِبَ عَلَیْهِ اِلَیْکُمْ مِّنْ رَّبِّکُمْ فَسَبِّحُوْهُ بِحَمْدِ رَبِّکُمْ  
بَیِّنًا وَّحَمِیْمًا یہاں رومیوں کو اہل کتاب کہہ کر خطاب کیا جا رہا ہے اور ظاہر ہے کہ رومی اسرائیلی نہ تھے۔  
پھر جن لوگوں نے مخصنات کا ترجمہ حقیفہ یا خرقہ کیا ہے اور عفت یا حریت کو نکاح کتابیہ کے لیے شرط  
قرار دیا ہے ان کا مسلک بھی درست نہیں معلوم ہوتا۔ اس میں شک نہیں کہ احسان کے مفہوم میں عفت  
عشرت و دنوں داخل ہیں اور مخصنہ سے مراد ایسی ہی عورت ہے جو پاک دامن بھی ہو اور شریف و معزز بھی۔  
لیکن شارع کا مقصود ان دونوں چیزوں کو نکاح کے لیے شرط قرار دینا نہیں ہے بلکہ محض افضلیت اور نیت  
کا اظہار مقصود ہے۔ شارع دراصل یہ بتانا چاہتا ہے کہ تم نکاح کرنے کو تو ہر مومن اور کتلی عورت سے  
کر سکتے ہو مگر اولیٰ اور افضل یہ ہے کہ وہ عورت مخصنہ یعنی شریف اور پاک دامن ہو۔ قرآنی احکام میں اس  
قسم کی قیود و کثرت لگائی گئی ہیں جو ثبوت حکم کے لیے شرط کی حیثیت نہیں رکھتیں بلکہ کسی فعل جائز کے افضل  
پہلو یا افضل ناجائز کے ارذل پہلو کو ظاہر کرنے کے لیے بطور ایک قید زائد کے رکھ دی گئی ہے تاکہ اہل ایمان  
افضل کے اختیار اور ارذل سے اجتناب کا اہتمام کریں۔ بعینہ یہی مسلک ہے جو اس باب میں سیّدنا عمر  
رضی اللہ عنہ نے اختیار فرمایا ہے۔ حضرت حذیفہ بن الیمان نے ایک یہودیہ سے نکاح کیا۔ حضرت عمرؓ  
کو اطلاع پہنچی تو آپ نے لکھا کہ اسے چھوڑ دو۔ انھوں نے دریافت کیا کہ یہ حکم کس بنا پر ہے؟ کیا کتابیہ



سے نکاح کن حرام ہے؟ آپ نے جواب دیا حرام نہیں ہے بلکہ مجھے خوف ہے کہ میں تم لوگ میں کتاب کی پروا بختر عورتوں میں نہ پھینچ جاؤ۔

پس تمام مسلمانوں میں جو مسلک ہمارے نزدیک صحیح ہے وہ یہ ہے کہ اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کرنے کے شرعی حوازا کو عام قرار دیا جاتے خواہ وہ عربیہ ہوں یا قسریہ، عقیقہ ہوں یا نہ ہوں، غنیمت ہوں یا آزاد۔

یہاں تک تو مسند کی صرف قانونی حیثیت سے بحث تھی۔ اب ہم اس پہلو سے اس مسئلے پر بحث کرتے ہیں کہ دینی و ملی مصالح کے لحاظ سے صحیح اور مناسب کیا طریقہ عمل ہے اور رواج دین کے لحاظ سے کیا ہیں۔

### نکاح کے متعلق اسلامی نقطہ نظر

SOCIAL CONTRACT

شریعت اسلامیہ میں نکاح کی حیثیت محض ایک عمرانی معاہدہ

ہی کی نہیں ہے، جیسا کہ بعض لوگ آج کل تعبیر کر رہے ہیں، بلکہ اس میں ایک مذہبی تقدس کی شان بھی ہے۔ یہ تقدس ہندوؤں اور عیسائیوں کے نکاح کی طرح SACRAMENT کی حد تک نہیں پہنچتا، مگر

عبادت کی حد تک ضرور پہنچ جاتا ہے۔ شارع اس سے نہ صرف تمدنی و عمرانی فوائد حاصل کرنا چاہتا ہے بلکہ دینی و روحانی فوائد بھی چاہتا ہے۔ اس سے اخلاق کی اصلاح مقصود ہے۔ سوسائٹی کی پاکیزگی مقصود ہے۔ ایک خاص اسلامی نظام معاشرت کا بقاء و دوام اور نشو و ارتقاء مقصود ہے۔ دنیا میں فدا کا نام لینے

والی اور کلمۃ اللہ کو بلند کرنے والی نسلیں پیدا کرنا مقصود ہے۔ ان مقاصد میں مددگار بننے کی وجہ سے نکاح کو عبادت کے قریب جگہ دی گئی ہے۔ بعض فقہاء اسلام نے تو یہاں تک کہہ دیا کہ بعض حیثیات

سے نکاح کو جہاد پر بھی فضیلت ہے۔ کیونکہ نکاح اور جہاد دونوں وجودِ مسلم اور وجودِ اسلام کے اسباب ہیں۔ مگر جو کچھ فردِ مسلمین کی مناکحت سے حاصل ہوتا ہے وہ اس سے بدرجہا زیادہ ہے جہاد سے حاصل ہوتا

ہے۔ جہاد میں تو زیادہ تر اسکان اس کا ہے کہ کفار قتل ہوں گے یا ذاتی بن کر عداوت کفر ہی میں رہیں گے۔ بخلاف اس کے اہل اسلام کی شادیوں کا خاص نتیجہ یہ ہے کہ اس سے مسلمانوں کی ایک نسل کے خلاق محفوظ

ہوں گے اور دوسری نسلِ متبعین اسلام کی وجود میں آئے گی۔ اس باب میں اسلام کے نقطہ نظر کو پوری طرح سمجھنے کے لیے ان احادیث پر ایک نگاہ ڈالنی چاہیے

جو ہی صلی اللہ علیہ وسلم سے نکاح کے متعلق سروی ہیں۔ ابوہریرہؓ نے اپنی سند میں نقل کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک تریہ عکاظ بن دودعہ اہلالی سے پرچھا، کیا تمہاری شادی ہو چکی ہے؟ انہوں نے کہا، نہیں۔ آپ نے پوچھا، ڈنڈی بھی نہیں؟ انھوں نے کہا، نہیں۔ آپ نے دریافت فرمایا، کیا تم تندرست اور خوشحال ہو؟ ہمیں سے عرض کیا، ہاں۔ آپ نے فرمایا، تب تو تم شیطان کے ہماروں میں سے ہو یا عیسائیوں میں سے ہو۔ اگر تم عیسائی جماعت میں شامل ہونا چاہتے ہو تو وہی کرو جو ہم کرتے ہیں اور ہمارے طریقوں میں سے ایک نکاح بھی ہے۔ تم میں بدترین لوگ وہ ہیں جو حج و رستے ہیں اور تمہارے مرنے والوں میں بدترین وہ ہیں جو مجروح ہوتے ہیں۔

ایک اور حدیث میں ہے کہ تاکحوا تناسلوا تکثروا فانی مکاش بکرو لام یوم القیامۃ۔ نکاح کرو، نسلیں بڑھاؤ، اپنی تعداد میں اضافہ کرو، کیونکہ میں قیامت کے روز تمام آتوں کے مقابلے میں تمہاری تعداد زیادہ دیکھنا چاہتا ہوں۔  
ایک موقع پر فرمایا:

اربع من اعصیہن فقد اعطی خیر الدنیا قلبا شاکرا ولسانا ذاکرا ویدنا علی البلاء صابرا وروجة لا تنسیہ حوبا فی نفسہا و مالہ۔  
(رواہ الطبرانی فی المعجم الاوسط)

ترجمہ: ”چار چیزیں ہیں کہ جس کو وہ دی گئیں اسے دنیا اور آخرت کی ساری مجالتی دے دی گئی۔ ایک وہ دل کہ خدا جو کچھ دے اس پر وہ شکر ادا کرے۔ دوسرے وہ زبان جو خدا کا ذکر کرنے والی ہو۔ تیسرے وہ بدن جو مصیبتوں کے مقابلے میں ٹھیرنے کی قوت رکھتا ہو۔ چوتھے وہ بیوی جو شوہر کے مال اور اپنی حصت میں کسی خیانت کی طرف مائل نہ ہو۔  
ایک اور موقع پر ارشاد ہوا۔

من راد ان یلقی اللہ طاهرا مطہرا غلیظا زوج الحراش (دین ماجہ، ترجمہ: ”جو کوئی اللہ سے پاک صاف بلٹا چاہتا ہو اسے شریف عورتوں سے شادی کرنی چاہیے“  
ایک دوسری حدیث میں ہے۔

لا تزوجوا نساء ل حسنہن فعی حسنہن ان ین دیہن ولا ترو جوہر

لَمْ يَمُوتْ فَمِنْ أَمْوَالِهِمْ إِنْ تَطَلَّعْتُمْ فِي كِتَابِ تَزْوِجِهِمْ عَلَى أَسَدٍ مِنْ هَذِهِ  
 حُرُوفٍ مَوْجُودَةٍ ذَاتِ دِينَ أَفْضَلُ (ابن عاصم)

ترجمہ: عورتوں سے ان کے خُسن کی خاطر شایاں نہ کرو ممکن ہے کہ ان کا خُسن ان کو بگاڑ دے۔  
 اور خُسن کے مال و دولت کی خاطر بھی شایاں نہ کرو۔ ہو سکتا ہے کہ ان کے اموال ان کو سرکش  
 بنا دیں۔ تم کو ان میں جو چیز دیکھنی چاہیے وہ دین ہے۔ ایک کالی کوئی کم عقل عورت بھی اگر دیندار  
 ہو تو وہ دوسری عورتوں سے افضل ہے۔

اسی قسم کی بہت سی احادیث ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلام میں نکاح کی ہیئت صرف ایک  
 تمدنی ضرورت کو پر اُکرنے کے لیے ہی نہیں ہے، بلکہ سب سے بڑا مقصد تحصیلِ نفس، درپردہ مارتِ فلاق،  
 اور تہذیبِ اسلامی کا فروغ، اور خالص مسلمان نسلیں پیدا کرنا ہے۔ اور ان اغراض کے لیے صرف یہی کافی نہیں  
 ہے کہ مسلمان نکاح کریں، بلکہ یہ بھی ضروری ہے کہ ان کے نکاح ایسی عورتوں سے ہوں جو مسلمان ہوں، دیندار  
 ہوں، مشرعت اور باجماعت ہوں۔ کیونکہ ایک صالح اسلامی سوسائٹی ایسے ہی مردوں اور عورتوں کے اندر  
 سے وجود میں آسکتی ہے اور ایک صالح مسلمان نسل ایسی ہی ماؤں کے پیٹ سے پیدا ہو سکتی ہے۔

### مخلوط شادیوں کی مشرت

دینی نقطہ نظر سے ہٹ کر خاص عمرانی نقطہ نظر سے بھی دیکھا جائے تو یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ مخلوط شادیوں  
 سے بڑھ کر کوئی چیز نظامِ معاشرت اور خاندانی زندگی کو فاسد کرنے والی نہیں  
 ہو سکتی۔ وہ ایسے میاں بیوی جن کے خیالات میں بعد المشرقین ہو اور جنہوں نے دو مختلف ماحولوں میں مختلف  
 روایات اور مختلف معاشرتوں کے زیر اثر پرورش پائی ہو، اپنے باہمی اختلاف سے نہ تو خود اپنی زندگی میں سکون و  
 راحت حاصل کر سکتے ہیں، نہ اپنے گھر کو کسی نظامِ معاشرت کا صالح رکن بنا سکتے ہیں، اور نہ کوئی ایسی نسل  
 پیدا کر سکتے ہیں جو کسی نظامِ تمدن میں اچھی طرح کھپ سکتی ہو۔ یہ ممکن ہے کہ ان کے درمیان محبت ہو اور سحر  
 تک رہے۔ مگر ان کی محبت اور رفاقت زیادہ سے زیادہ صرف انہی کی ذات کے یہ نصفِ مذلت کی وجہ  
 ہو سکتی ہے۔ اس سے بڑھ کر اس کا کوئی تمدنی فائدہ نہیں ہے۔ اختلافِ مذہب اور اختلافِ قومیت تو  
 غیر بڑی چیز ہے۔ خاندانی زندگی کی کامیابی اور نظامِ تمدن کی بہتری کے لیے تو ایسی سادہ بھی مفید نہیں  
 ہوتیں جن کے دونوں فریق یکہ ہی سوسائٹی کے دو مختلف طبقات سے تعلق رکھتے ہوں۔ شہری و دیہاتی

ملک کا فرقہ بارگاہِ موقت کا موجب بن جاتا ہے۔ نباد کے لیے ضروری ہے کہ زمین و زمان کے خاندانوں کے درمیان زیادہ سے زیادہ امور میں اتحاد ہو۔ صرف یہی کافی نہیں ہے کہ ان کا دین ایک ہو بلکہ یہ بھی ضروری ہے کہ ان کا طرزِ معاشرت ایک ہو۔ ان کے خیالات اور اصولِ حیات میں یکسانی ہو۔ ان کے معاشی و معاشی مرتبہ میں ہماری ہو۔ ان کی خاندانی روایت ایک دوسرے سے بہت زیادہ مختلف نہ ہوں۔ یہ سب چیزیں ہیں جس کو اصلاحِ شریعت میں کفالت کہتے ہیں۔ شارع نے مناکحت میں کفو کو جو ہمیت دی ہے وہ یہی ہے کہ زمین و زمان میں زیادہ سے زیادہ مماثلت ہو، کیونکہ مماثلت صرف زمین و زمان ہی کے لیے موقت و رحمت کی موجب نہیں ہے بلکہ پوری سوسائٹی کے لیے مفید ہے اور آئندہ نسلوں کی بہتری بھی اسی پر موقوف ہے۔ جن زمین و زمان میں مماثلت نہیں ہوتی ان کی مواصلت محض ایک جسمانی مواصلت ہے جو تہذیب و تہذیب کے نقطہ نظر سے قطعی بائخود یا قریب قریب بائخود ہوتی ہے۔

www.onlyfor3.com

www.onlyoneorthree.com

### اختلافِ مذہب کے نقصانات

عدمِ کفالت کے نقصانات تو صرف اسی قدر ہیں کہ اس سے زمین و زمان میں مروت و رحمت کم و نتیجہ خیز اشتراک کثر ہوتا ہے۔ مگر اختلافِ مذہب و قومیت کے نقصانات اس سے بدرجہا زیادہ ہیں۔ اس میں سب سے بڑا خطرہ یہ ہے کہ ایک غیر مسلم ماں کی آغوش میں جو اولاد تربیت پا کر اٹھے گی وہ دین و اخلاق کے اعتبار سے اسلامی سوسائٹی کے کسی کام کی نہ ہوگی۔ اس کے علاوہ یہ بھی خطرہ ہے کہ وہ ایک مسلمان گھر میں غیر اسلامی طریقے رائج کرے گی اور جن جن کے گھروں سے اس کے روابط ہوں گے وہ سب کم و بیش اس مفسدِ فاسد کے شر سے متاثر ہوں گے۔ پھر غور شو ہر بھی اس کے اثرات سے محفوظ نہ رہے گا۔ اگر وہ اس کی محبت میں گرفتار ہو تو ممکن ہے کہ اپنے دین و دایاں کو بھی ہاتھ سے کھو بیٹھے لیکن یہ فساد اس حد تک نہ بھی پہنچے تو اس کا کم از کم یہ اثر ضرور ہوگا کہ وہ اپنے گھر میں اپنی آنکھوں سے اسلامی اخلاق اور اسلامی تہذیب کے بہت سے ارکان کی بربادی ہوتے دیکھے گا اور اس کو گوارا کرے گا۔ یہی سیاسی حیثیت سے بھی اس قسم کی شادیاں خالی از مندرت نہیں۔ سازش و جاسوسی اور سٹنٹب اسلام کی رنج گنی کے لیے مسلمان گھر کی کافر بہو بہت آسانی کے ساتھ سٹنٹب کی جا سکتی ہے۔ اگر وہ بہت ہو تو اپنی شوہر کو بھی ان اعتراض کے لیے کاربہا سکتی ہے۔ یہ سب وہ مضرتیں ہیں جو پہلے بھی ظاہر ہو چکی ہیں اور آج ظاہر ہو رہی ہیں۔ ہندوستان میں ہمارے نظام میں شہرت کو مسترکانہ رسموں اور جاہلانہ عادتوں سے کس نے آلودہ کیا؟ انہی عورتوں نے جو مذہب سڑک پر قائم

رہ کر یہ برے نام مسلمان ہو کر مسلمان خاندانوں میں داخل ہوئیں۔ مسلمانوں کی نسلیں کو دین و اخلاق کے اعتبار سے  
کس نے تباہ کیا؟ انہی ماؤں نے جن کے سینوں سے مسلمانوں کے بچے شرک و جاہلیت کا دودھ پل پی کر بڑے  
ہوئے۔ اسلامی حکومتوں کو کس چیز نے غارت کیا؟ زیادہ تر ان کا فرعونوں کی محبت نے جو مسلمان امر کے دوسرے  
مستطرف ہو گئی تھیں۔ آج اسلامی نظام معاشرت کی بنیادوں کو کون سی چیز کھوکھلا کر رہی ہے؟ ایک بڑی حد تک  
ان مغربی عورتوں کی حکومت جو ہماری سوسائٹی کے خوشحال اور بااثر طبقوں پر مسلط ہو گئی ہیں۔

### اسلامی قانون ازدواج کی شان اعتدال

جب عاقل یہ ہے تو ایک شخص کہہ سکتا ہے کہ غیر مسلم عورتوں سے نکاح کرنا بالکل منع ہونا چاہیے تھا۔  
اگر کیا وجہ ہے کہ شارع نے اس چیز کو جائز رکھا؟ اس کا صحیح جواب معلوم کرنے کے لیے ہم کو اس مسئلہ کے دوسرے  
پہلو پر نگاہ ڈالنی چاہیے کہ یہی وہ مقام ہے جہاں شارع کا کمال حکمت اور اس کے طریق تشریع کا انتہائی  
اعتدال و توازن نظر آتا ہے۔

انسان جب کوئی قانون بناتا ہے تو عموماً وہ کسی ایک پہلو کی طرف اس قدر جھک جاتا ہے کہ دوسرے  
پہلو اس کی رعایت سے محروم ہو جاتے ہیں۔ کبھی وہ اجتماعی مصالح پر زیادہ زور دیتا ہے اور شخصی مصالح  
نظر انداز کر دیتا ہے۔ اور کبھی شخصی مصالح کی اتنی رعایت کرتا ہے کہ اجتماعی مصالح باطل ہو جاتے ہیں۔ اگر شارع  
اسلام کی حکیمانہ شان ایسی ہے کہ وہ ہر مصلحت پر نظر رکھتا ہے اور ہر ایک کی اتنی ہی رعایت کرتا ہے جس کی  
وہ مستحق ہوتی ہے۔ جیسا کہ اوپر بیان ہوا، اجتماعی مصالح کا اور بڑی حد تک شخصی مصالح کا بھی اقتضا یہ تھا کہ  
مسلمانوں کی شادیاں مسلمان عورتوں ہی سے ہوں، اور عہد ان میں بھی ممانعت اور تنہا کو ملحوظ رکھا جائے چنانچہ  
اسی لیے کفادت ضابطہ مقرر کیا گیا۔

تَحْرِيرُ النَّظْمِ وَالْكَحْوِ الْاَكْفَاءِ (روى فيہ من حدیث عائشۃ و من

و عمر من طرق عديدة)

ترجمہ: اپنے نظموں کے لیے اچھی قرار گاہیں تلاش کرو اور اپنے جوڑے لوگوں میں شادیاں کرو،

اور صاف بتا دیا گیا کہ کفادت میں سب سے پہلے اور سب سے اہم چیز دین ہے۔

وَلَمْ يُؤْمِنُوا وَالْمُؤْمِنَةُ بَعْضُهُمْ أَوْلَىٰ بِبَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِمَعْرُوفٍ  
وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ

وَيُضِيعُونَ الثَّوَابَ وَسَوَاءٌ

(التوبة : ۴۱)

ترجمہ : بڑھوسٹین اور بوسٹات ایک دوسرے کے ولی ہیں (اس لیے کہ) وہ نیکی کا حکم دیتے ہیں، بدی سے منع کرتے ہیں، ناز قائم کرتے ہیں، زکوٰۃ ادا کرتے ہیں اور خدا اور رسول کی اطاعت کرتے ہیں۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَأَهْلِيكُمْ قَارًا۔ (معویم : ۱۶)

ترجمہ : اے ایمان اپنے آپ کو اور اپنے دل و خیال کو آگ سے بچاؤ۔

وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلًا أَنْ يَنْكِحَ الْمَحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ مِنْ فَتَيَاتِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِإِيمَانِكُمْ بَعْضُكُمْ مِنْ بَعْضٍ۔ (النساء : ۲۵)

ترجمہ : اور تم میں سے جو کوئی پاک و امن مومن عورتوں سے نکاح کرنے کی استطاعت نہ رکھتا ہو وہ ان مومن لڑکیوں میں سے اپنے لیے جوڑا منتخب کرے جو تمہاری مملوک ہیں۔ لہٰذا تمہارے ایمان کو خوب جانتا ہے اور تم سب ایک دوسرے کے ہو۔

تَزَوَّجُوا مِنْ حَتَّىٰ تَمْلَأُوا خُزُنًا سَوْدًا ذَاتِ دِينٍ أَفْضَلُ (الحديث)

ترجمہ : تم ان سے دیں کہ بنا پر شادیاں کرو کیونکہ ایک کالی کلوٹی کم عقل لڑکی بھی اگر دیندار ہو تو وہ دوسری عورتوں سے افضل ہے۔

دوسری طرف بعض شخصی مصالح اس کی بھی مقتضی تھیں کہ غیر قوموں میں نکاح کرنے کا دروازہ قطعی طور پر بند نہ کر دیا جاتا۔ ہو سکتا ہے کہ ایک شخص کسی غیر مسلم عورت کے عشق میں مبتلا ہو جائے اور حصول مقصود کا دروازہ بالکل بند پا کر حرام کی طرف جھک پڑے۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ایک شخص کسی ایسی عورت سے رہتا ہو جس میں مسلم عورت بہم نہ پہنچ سکتی ہو اور بجز درپسنے کی وجہ سے اس کے اخلاق بگڑنے اور اس کی خانگی زندگی خراب ہونے کا اندیشہ ہو۔ ایسے مخصوص حالات کے لیے کسی حد تک رخصت کا دروازہ کھول دینا ضروری تھا۔ چنانچہ شارع نے یہ دروازہ کھولا۔ مگر اس فتح باب میں شخصی مصالح کی رعایت کے ساتھ یہ بات ملحوظ رکھی کہ اجتماعی مصالح کو کم سے کم نقصان پہنچے۔

مسلمہ اور غیر مسلم کے نکاح کی حرمت

سب سے پہلے تو یہ بات طے کر دی گئی کہ غیر مسلموں کے ساتھ شادی کرنے کی بھست صرف مردوں کو دی جا سکتی ہے، عورتوں کے لیے یہ دروازہ قطعاً مسدود ہے۔

لَا هُنَّ حِلٌّ لَّهُمْ وَلَا هُمْ يَحِلُّونَ لَهُنَّ

مستحبہ ۱۰

ترجمہ: نہ مسلمان عورتیں کافر مردوں کے لیے حلال ہیں اور نہ کافر مرد مسلمان عورتوں کیلئے حلال۔

یہ اس لیے کہ عورت کی نفرت ایک انفصال نفرت ہے۔ اس میں ڈھال لینے سے زیادہ ڈھل جانے کی صلاحیت ہوتی ہے۔ وہ مرد کے اثرات اور اپنے ماحول کے اثرات کو زیادہ شدت کے ساتھ قبول کرتی ہے اور نائی زندگی میں وہ عموماً شوہر سے مغلوب ہی ہو کر رہتی ہے۔ ایک غیر مسلم مرد سے اس کی شادی ہونے میں کم از کم ۱۰ فی صدی غلطی اس بات کا ہے کہ اس کے پیٹ سے جو اولاد ہوگی وہ منسوب کفر پر ہے گی۔ پس تمام مصالح و حکم اس بات کے تقاضی تھے کہ مسلمان عورتوں کے لیے غیر مسلموں کی زوجیت قطعی طور پر حرام کر دی جائے اور رخصت کا دروازہ اگر کھولا جائے تو وہ صرف مردوں کے لیے ہو۔

**مسلم اور غیر مسلمہ کے نکاح کے قیود**

پھر مردوں کے لیے بھی یہ رخصت عام نہیں ہے۔ غیر مسلموں کو ازدواجی اغراض کے لیے دو طبقوں پر تقسیم کیا گیا ہے۔

ایک وہ طبقہ جو اسلام اور اس کی تہذیب سے کوسوں دور ہے، جس کے عقائد و اصول و حیات اور قوانین اخلاق و معاشرت کسی جہت میں بھی مسلمانوں سے نہیں ملتے۔

دوسرا وہ طبقہ جو تمام غیر مسلموں میں اسلام سے اقرب ہے، نبوت اور وحی کو کسی نہ کسی حد تک ماننا ہے، خدا اور یوم آخر کے اعتقاد میں بھی کسی حد تک اسلام کے قریب ہے، اصول اخلاق اور قوانین معاشرت میں بھی بہت سی ایسی چیزیں بھی تک اس کے پاس محفوظ ہیں جو ضیع نبوت سے لگی ہوئی ہیں۔

ان دونوں طبقوں میں سے پہلے طبقے کے ساتھ شادی بیاہ کرنا مسلمانوں کے لیے قطعی ممنوع کر دیا گیا۔

وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُؤْمِنُوا وَلَآ اِمَّةٌ مُّؤْمِنَةٌ حَتَّىٰ مِّنْ مُّشْرِكَةٍ وَ  
لَوْ اَعْجَبَتْكُمْ وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُؤْمِنُوا وَلَعَبْدٌ مُّؤْمِنٌ خَيْرٌ  
مِّنْ مُّشْرِكٍ وَلَوْ اَعْجَبَكُمْ اُولَٰئِكَ يَدْعُونَ إِلَى السَّآوَةِ وَاللّٰهُ يَهْدِي الْقَوْمَ

زابقہ ۱۲۲۲

اِنْجَنَّةٌ وَنُفُورٌ بِاَذْنِہِ۔

ترجمہ: ”وہ مشرک عورتوں سے نکاح نہ کر وجہ تک کہ وہ ایمان نہ لائیں۔ ایک مومن لونڈی ایک مشرک سے بہتر ہے خواہ وہ تم کو کتنی ہی پسند ہو۔ اور اپنی عورتوں کی شادیاں بھی مشرک مردوں سے نہ کر وجہ تک کہ وہ ایمان نہ لائیں۔ ایک مومن غلام ایک مشرک سے بہتر ہے خواہ وہ تمہیں کتنا ہی پسند ہو۔ وہ آگ کی طرف دعوت دیتے ہیں اور خدا اپنے اذن سے جنت اور مغفرت کی طرف بلاتا ہے۔“

### نکاح کتابیہ کی اجازت

ربا دوسرا طبقہ تو اس کی عورتوں سے شادی کرنے کی اجازت دے دی گئی، مگر اس طرف بھی اشارہ کر دیا گیا کہ یہ کام خطرے سے خالی نہیں ہے، تاہم یہ رخصت صوف اس لیے عطا کی گئی کہ تم حرم کاری میں مبتلا نہ ہو۔

وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ اَوْتُوا لَكَ كِتَابٌ مِنْ قَبْلِكَ اِذَا اسْتَيْسَمَوْهُنَّ  
اُجُورَهُنَّ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسْفِحِينَ وَلَا مَسْخِذِي اَخْدَانٍ وَمَنْ  
يَكْفُرْ بِالْاِيْمَانِ فَقَدْ حَبِطَ عَمَلُهُ وَهُوَ فِي الْاٰخِرَةِ مِنْ  
الْعَنَاسِ ۝۵

(المائدہ: آیت ۵)

ترجمہ: ”اور حلال کی گئی ہیں تمہارے لیے ان لوگوں کی شریف عورتیں بھی جن کو تم سے پہلے کتاب دی گئی ہے، بشرطیکہ تم ان کے ہر اکرا کر کے انہیں قید نکاح میں لاؤ، غلامیہ یا چوری جیسے زنا کاری نہ کرو (اور یاد رکھو کہ جو شخص اپنے ایمان سے پھر اس کا سب کیا کر لیا غارت ہو جائے گا اور آخرت میں وہ نقصان اٹھانے والا نہیں ہو گا۔“

آخری فقرہ قابل غور ہے۔ اس میں صاف غور پر متنبہ کر دیا گیا ہے کہ غیر مسلم عورت سے شادی کرنے میں ایمان کا خطرہ ہے۔ اس کے بعد ظاہر ہے کہ اگر ایسے خطرناک کام کی اجازت دی گئی ہے تو وہ غیر معمولی حالات و ضروریات ہی کے لیے ہے۔

### نکاح کتابیہ کی کراہیت

جو لوگ شریعت اسلام کی روح سے اچھی طرح واقف تھے انہوں نے اسی بنا پر اس اجازت کو ہمیشہ





”ذمیہ اور حریریہ دونوں سے نکاح جائز ہے بشرطیکہ نکاح کرنے والا ایسی جگہ نہ ہو جہاں اس کی  
 درود کے کفر پر مجبور ہونے کا خوف ہو“ (عز رساوس - ص ۶۱)  
 ہدایہ میں ہے کہ:-

و یجوز تنزیع الکتابیات والاولی ان لا یفعل ولا یأکل ذبیحتہم الا  
 الضرورة وتکر الکتابیۃ المحرمۃ اجماعاً لا یفتاح باب الفتنۃ من امکان  
 التعلق المستدعی للمقام معہا فی دار الحرب وتعرض الوالدہا لتخلق باخلاق  
 اهل الکفر۔ (کتاب النکاح)

ترجمہ: ”کتابیات سے نکاح کرنا جائز تو ہے مگر بہتر یہی ہے کہ نہ کیا جاتے اور نہ ان کا ذبیحہ  
 کھایا جائے، البتہ یہ کہ کوئی ضرورت آپڑے۔ اور عربی کتابیہ سے نکاح کرنا تو بالاجماع مکروہ  
 ہے۔ کیونکہ اس سے فتنہ کا دروازہ کھلتا ہے۔ مثلاً یہ کہ عورت سے ایسا گہرا تعلق ہو جائے کہ  
 مسلمان شوہر سی کے ساتھ کافروں کے ملک میں رہ پڑے اور یہ کہ اس کی اولاد اہل کفر کے  
 اخلاق سے متعلق ہو کر اُٹھے۔“

اس بحث سے یہ بات واضح ہو گئی کہ کتابیہ کو حرام اور باطل ٹھہرانا تو درست نہیں ہے، البتہ قانون  
 اسلام کی رُوح اور اُسہ اسلام کے اجماع سے اس کا مکروہ ہونا اور خصوصاً دار کفر میں اور غلبہ کفار کی حالت  
 میں نہایت درجہ مکروہ و مبغوض ہونا ثابت ہے۔ اس کے ساتھ حضرت عمرؓ کے فعل سے یہ نتیجہ بھی نکلتا ہے  
 کہ صرف نکاح کتابیہ ہی کے معاملے میں نہیں بلکہ شریعت کی تمام منہجوں کے معاملے میں، جن سے ناجائز  
 فائدہ اٹھانے کا اندیشہ پایا جاتا ہو، مسلمانوں کے اولی الامر کو امتناعی احکام جاری کرنے کا حق ہے، اور اس  
 قسم کے امتناعی احکام جائز کو ناجائز اور حلال کو حرام کیے بغیر ناقد کیے جاسکتے ہیں۔ مگر ایسے احکام جاری کرنے  
 والوں میں اتنا تفقہ ہونا چاہیے کہ وہ قانون شریعت کی شان اعتدال کو ضائع نہ کریں۔

### نکاح کتابیہ میں ضروری احتیاط

اہل کتاب کی جن عورتوں سے مسلمانوں کو نکاح کی اجازت دی گئی ہے ان کے بارے میں قرآن مجید دو  
 شرطیں لگاتا ہے۔ ایک یہ کہ وہ محسنات (پاک دامن) ہوں، دوسرے یہ کہ ان سے نکاح کر کے ایک  
 مسلمان خود اپنے ایمان کو خطرے میں نہ ڈال بیٹھے (ملاحظہ ہو سورہ مائدہ آیت ۵) ان شرائط کی دوسے فاسق

وہ ترکہ بیعت کے ساتھ شادی جائز نہیں ہے۔ اور یہ دیکھنا ایک مسلمان کا فرض ہے کہ جس سے وہ شادی کر رہا ہے وہ اس کے گھر میں اس کے خاندان میں اور اس کے بچوں میں ایسے افعال رائج کرنے کی موجب نہ بنے جو اسلام میں حرام ہیں۔ بلاشبہ وہ اسے مذہب ترک کرنے پر مجبور نہیں ہو سکتا۔ اس کو چرچا جانے سے نہیں روک سکتا۔ مگر اسے شادی سے پہلے ہی یہ شرط کر لینی چاہیے کہ وہ اس کی زوجیت میں آنے کے بعد شرب، سور کے گوشت اور دوسری حرام چیزوں سے اجتناب کرے گی۔ ایسی شرط پہلے ہی طے کر لینے کا ہے۔ حقیقی بھی ہے اور ایسا کرنا اس کا فرض بھی ہے۔ اگر وہ ایسا نہیں کرتا تو اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ دین کے معاملہ میں سخت تساہل کرنے والا آدمی ہے۔ اس کے بعد اگر اس کی اپنی اولاد ان تلامذہ افعال میں مبتلا ہو اور ظاہر ہے کہ اولاد کا مال سے متاثر نہ ہونا مستوقع نہیں ہو سکتا، تو اس کی ذمہ داری میں وہ بھی شریک ہو گا۔

## باب ۹

www.only1or3.com  
www.onlyoneorthree.com

منفردات

## ضمیمہ (۱)

## ایک مسیحی بزرگ کے چند اعتراضات

امید رثی ہے کہ ایک محقق اور غالب حقیقت کے ذیل کے استعارات پر ترجمانِ قرآن کے توسط سے روشنی ڈالتے ہوئے نہ صرف مستفسر کو ہی بلکہ تمام ناظرین کو تشکر و امتنان کا موقع دیں گے۔

قرآن نے مسیح کی نسبت چار وعدے ذکر کیے ہیں۔ چوتھا وعدہ ہے:

وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ۔ (آل عمران: ۴۰)

مسیح کے متبعین اور مسیح کے کافر دونوں کے وجود کا قیام قیامت تک پایا جانا اس بات کو مستلزم ہے کہ مسیح کے متبعین مسیح کے اتباع پر قائم رہیں۔ اور اتباع کے لیے مسیح کی ہدایت اور تعلیم کا قائم و محفوظ رہنا درپہر قیامت تک محفوظ رہنا ضروری ہے جس سے لازم آتا ہے کہ مسیح ہی قیامت تک اپنی تعلیم اور ہدایت دہانی کی رُستہ دہانی ہادی ہے۔ اگر یہ سچ ہے تو درمیان میں اسلام اور پیغمبر اسلام کے وجود کو گھسیٹنے کے کیا معنی؟ دوسرے اسلام کا مخالف پہلی صورتِ مُسَلَّم کے منافی معنوں ہوتا ہے۔

۲۔ اہل اسلام کے نزدیک اگر مسیح آسمان پر زندہ ہیں اور وہی آئندہ دہائی میں پیغمبرِ اسلام کے ظہور سے پہلے بھی وہی اور بلکہ میں بھی وہی، تو اس صورت میں درمیان میں اسلام اور پیغمبرِ اسلام کے ظہور کا کیا مطلب؟ جبکہ غلبہٴ متبعین مسیح کا وعدہ استمرارِ بلا فصل کے معنوں میں قیامت تک کے لیے پیش کیا جا چکا ہے؟

۳۔ آیت: مَا زَكَّيْنَاكَ فَمَا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْفُتُورَ الَّذِينَ يَخْشَوْنَ  
لِقَاءَ رَبِّكَ، لَقَدْ جَاءَ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ فَلَا تَكُونَنَّ مِنَ الْمُمْتَرِينَ۔ (سورہ ۹۲)  
سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جب خود پیغمبرِ اسلام بھی قرآن کی وحی کے متعلق شک میں پڑ جاتے تھے تو کس

صورت میں شک کو نکالنے کے لیے آپ کو حکم ہوا کہ اپنی کتاب سے آپ اپنے شک کو ہٹا دیجئے جس سے واضح ہے کہ یہ قرآن کریم پیغمبر اسلام کو بھی شک میں ڈالنے والی چیز ہے۔ اور اپنی کتاب کی کتبہ اور تعلیم دینی چیز ہے کہ قرآن کے متعلق شک رکھنے والے کے شک کو بھی وہی دُور کرتی ہے، تو اس صورت میں بھی سلام اور پیغمبر سلام کے ظہور سے اور صبح کے بعد آنے سے کیا لائدہ ہوا؟ اور قرآن کریم کی نسبت تو یہ ہے مگر تورات کی نسبت لکھا ہے۔ قُلْ فَأْتُوا بِالتَّوْرَةِ فَاتْلَوْهَا إِنَّ كُفْتُمْ مَسْرُوفًا (آل عمران: ۴۸) جس سے ظاہر ہے کہ توراۃ قابل استشہاد ہے اور وہ اس صورت میں کہ محفوظ ہو اور تحریف و تبدیل نہ ہو۔ اور یہ صورت بھی پہلی صورت پیش کردہ کی مؤید ثابت ہوتی ہے۔

اشید ہے کہ آپ ان ہر سوالات پر جن کا مآل معنی واحد ہے، ایمان داری کے ساتھ خوب روشنی ڈالیں گے۔ ورنہ آپ کی خاموشی یا غلط اور ناقابل تسلی جواب سے کسی مسلمان کہلانے والے معزز و دانا علم عیسائی ہونے والے ہیں۔ اور سات اشخاص تو ہو چکے ہیں۔ شاید آپ ابھی تک بے خبر ہی ہوں۔ حیدرآباد میں اندر ہی اندر آپ کو معلوم ہے کیا ہو رہا ہے؟ اور قدرت شاہ خان بمبئی کے ٹریکٹ "خط بنام مسلمانان حیدرآباد" نے کیا کچھ تھلکہ مچا دیا ہے کہ کئی مائدوں کے خاندان عیسائی ہونے کیلئے تیار ہو رہے ہیں۔ آپ کا مخلص ایک محقق

کاتب خط کوئی مسیحی پادری معلوم ہوتے ہیں جنہوں نے مسلمان بن کر سوال کرنے کی کوشش کی ہے مگر وہ ایک سچے عیسائی کی طرح سامنے آکر اعترافات کرتے تو نیا وہ بہتر ہوتا اور اس صورت میں بھی ان کے اعتراض کا جواب اُسی محبت سے دیا جاتا جس کے ساتھ ایک بھٹکے ہوئے مسلمان کو دیا جاسکتا ہے غیر طریق اعتراض کے انتخاب میں وہ آزاد ہیں۔ چنانچہ اگر ہم یہ حال ان کے اعتراض کو رفع کرن اور نہیں ملتی کرنے کی کوشش کرنا ہے۔

سب سے پہلے آپ کو اس بڑی اور عیادہ غلطی پر متنبہ کر دینا ضروری سمجھتا ہوں جو صرف آپ نے کی ہے بلکہ مسیحی معتزین باعلوم اس میں مبتلا ہوتے رہتے ہیں۔ وہ غلطی یہ ہے کہ آپ لوگ جب سلام اور پیغمبر سلام کا لفظ بولتے ہیں تو اس سے آپ کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ ایک نئے مذہب کا نام ہے جس کا تعلق نہ تو تین صدی عیسوی میں ہوا اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کے بانی تھے۔ اسی وجہ سے آپ کی سمجھ میں یہ نہیں آتا کہ اگر تورات و انجیل برحق تھے تو ان کے بعد اسلام کیوں آیا اور پیغمبر سلام کے ظہور کی

کہ ضرورت لاحق ہوئی، لیکن قاعدے کی بات ہے کہ اگر آپ کسی پر گرفت کرنا چاہتے ہیں تو سب سے  
 دھمک پر پڑیں جو سب سے خوف کیا ہو نہ کہ اس الزام پر جو آپ زبردستی اس کے سر منڈا دیں۔ بلکہ اصل نتیجہ  
 و سب سے یہ کہ متناظر میں ایک نئے مذہب کی بنیاد ڈال دیں، اور میرے اس نو یگانہ مذہب کا  
 نام اسلام ہے، وہ تو اس بات کے سرے سے مدعی ہی نہیں ہیں۔ ان کا دعویٰ یہ ہے کہ میں اسی مذہب  
 کو سہ کرتا ہوں جسے مجھ سے پہلے عیسیٰ اور موسیٰ اور ابراہیم اور نوح نے کرتے تھے اور اس مذہب کا نام  
 ہمیشہ سے اسلام اُحد کی فرا برداری، ہی تھا نہ کہ یہودیت اور عیسویت۔ پھر وہ ان گشتہ غیر مذہب کے بعد اپنے آئنے کی  
 جو وجہ بیان کرتے ہیں اس میں بھی کہیں یہ دعویٰ نہیں ہے کہ موسیٰ اور عیسیٰ علیہم السلام کی تعلیمات  
 دنیا سے بالکل ملت گئی تھیں، یا باطل مسیح ہو گئی تھیں اس لیے میں بھیجا گیا ہوں، بلکہ وہ جو کچھ  
 کہتے ہیں وہ صرف یہ ہے کہ اول تو توریت اور انجیل میں تحریف ہو گئی ہے۔ دوسرے اس  
 تحریف کے باوجود جو محمدی تعلیمات ان دونوں میں صاف صاف پائی جاتی ہیں ان سے ہٹ کر  
 پیروں موسیٰ نے ایک نیا نیا نام "یسویت" کے نام سے اور عیسیٰ نے ایک  
 دوسرا نظام "مسیحیت" کے نام سے بنوایا ہے اور ان دونوں مذہبوں میں بہت سی ایسی باتیں بنائے  
 دیں بنالی گئی ہیں جو اس اسلام کے خلاف ہیں جو موسیٰ اور عیسیٰ نے کر آئے تھے، اس لیے ضرورت پیش  
 آئی کہ پھر اسلام کی اصل تعلیم کو اس کی خاص صورت میں، آمیزشوں سے چھانٹ کر دنیا کے سامنے پیش  
 کیا جائے۔ اور اسی ضرورت کو پورا کرنے کے لیے میں بھیجا گیا ہوں۔ یہ ہے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا اصل  
 دعویٰ۔ اب اگر آپ گرفت کرنا چاہتے ہیں تو اس دھمک پر کیجیے۔ یہ آخر حجت و تحقیق کا کون سا طریقہ  
 ہے کہ ایک شخص کی طرف آپ بھڑخو ایک دعویٰ منسوب کرتے ہیں جس سے وہ ہشت انگاری  
 ہے۔ پھر اس کے دھمک پر نہیں بلکہ اپنے منسوب کیے ہوئے دھمک پر غرور صاف شروع  
 کر دیتے ہیں۔ اس غلطی کا ارتکاب آج سے نہیں، ایک مذمت کے سہی علم، کہ ہے تو اس غلطی  
 ہے جس پر ان کے کثر، بیشتر اعتراضات کی بنا کا ٹھہر ہے۔ اگر آپ واقعی ایک محقق ہیں تو آپ سے  
 درخواست کروں گا کہ پہلے آپ ٹھنڈے دل سے اس امر کی تحقیق فرمائیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا اصل دعویٰ  
 وہ ہے جو میں بیان کر رہا ہوں یا وہ جو آپ ان کی طرف منسوب کر رہے ہیں، پھر بہت ہو کر ان کا دعویٰ  
 دعویٰ حقیقی ہے جو میں نے عرض کیا ہے تو یہ دیکھیں کہ آیا وہ صحیح ہے یا نہیں؟ یا یہ حقیقت نہیں ہے  
 کہ نام نبی علیہم السلام کا مذہب "اسلام" اُحد کی فرا برداری تھا، کیا وہ اصل و حقیقی حجت کو سامنے

و جن کے مطابق مذاہب و اعمال کو ڈھالنے پر انسان کی نجات کا انحصار سب سے ہمیشہ سے وہی نہیں ہی  
 ہیں جن کی طرف محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے دعوت دی ہے؛ کیا خدا کے پاس انسان کی نجات کا دوسرا  
 دستور کے سامنے میں کچھ اور اصولوں پر اور بعد کے زمانے میں ان سے مختلف اصولوں پر ہو سکتا ہے مگر  
 تب مانتے ہیں کہ یہ اصول زل وابدی ہیں تو ان کا ایجاد مذہب یہودیت اور مسیحیت قرار پاتے ہیں یا اسلام؟  
 یہودیت اور مسیحیت میں تو یہ معتقد ایسی چیزیں پائیں گے جن کو اصولوں (یعنی مذہب نجات) کا مرتبہ دیا گیا ہے  
 حالانکہ وہ ایک خاص نسل یا ایک خاص زمانے تک محدود ہیں۔ لیکن محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات میں سب  
 قطعاً کوئی ایسی چیز نہیں ہے کہ جو فروع انسانی کی نجات کے عالمگیر اصولی و ابدی اصولوں سے نامدیان سے  
 مختلف ہو۔ اس نقطہ نظر سے آپ دیکھیں گے تو سوال کی نوعیت ہی بدل جائے گی۔ پھر تو سوال بد نہ ہوگا  
 کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم بیچ میں کہاں سے آگئے۔ بلکہ یہ ہوگا کہ آدم و نوح اور ابراہیم و اسحاق کے وقتوں سے  
 جو اصل دین (اسلام) چلا رہا تھا اس کے سلسلہ میں یہ یہودیت اور مسیحیت کہاں سے داخل ہوئیں؟  
 ۲۔ آپ نے پہلے اعتراض میں جو آیت نقل کی ہے اس میں مسیح کا انکار کرنے والوں سے مراد یہودی ہیں  
 اور مسیح کا اتباع کرنے والوں میں نصاریٰ اور مسلمان دونوں شامل ہیں۔ اور اگر اتباع سے مراد اتباع کامل یعنی  
 ٹھیک ٹھیک قدم قدم چلنا مراد لیا جائے تب تو نصاریٰ اس کے مصداق نہیں رہتے، بلکہ صرف مسلمان  
 ہی اس کے مصداق قرار پاتے ہیں۔ اس لیے کہ نصاریٰ نے سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی تعلیم کے اصل اصولوں  
 کو چھوڑ دیا اور یہودیوں کے باقیات ایک دوسرے سے غور پر ان کے ساتھ کفر کیا۔ بخلاف اس کے مسلمان اسی  
 تعلیم پر قائم رہے جو حضرت عیسیٰ نے اور ان سے پہلے تمام انبیاء علیہم السلام نے دی تھی۔ دنیا میں اللہ  
 تعالیٰ کے جتنے بھی رسول آئے ہیں خواہ وہ کسی ملک اور کسی زمانے میں آئے ہوں، ان سب کی ایک ہی تعلیم  
 تھی، اور وہ یہ تھی کہ خدا نے واحد کی بندگی کرو۔ ان میں سے کسی نے یہ نہیں کہا کہ مجھ کو خدا مان لو۔

مَا كَانَ لِشَيْءٍ أَنْ يُوْتِيَهُ اللَّهُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالنَّبُوَّةَ ثُمَّ يَقُولَ  
 لِلنَّاسِ كُونُوا عِبَادًا لِّيْ مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلَكِنْ كُونُوا  
 رَبَّانِيْنَ

دلیل: سورہ بقرہ ۱۸۶

ترجمہ: "کسی بشر کا یہ کام نہیں ہے کہ اللہ تو اس کو کتاب اور حکم اور نبوت عطا کرے اور وہ  
 لوگوں سے کہے کہ تم خدا کو چھوڑ کر میرے بندے بن جاؤ۔ بلکہ وہ تو یہی کہے گا کہ تم خدا پرست بنو



اس مقدس گروہ کے ایک فرد حضرت عیسیٰ بھی تھے اور انہوں نے بھی کبھی عہدِ نبوت کے ساتھ ساتھ  
ہیں۔ یہ خدا کرنے کی کوشش نہیں کی۔

نَبِيٌّ مِّنْ مَّسِيحٍ اَنْ يَكُوْنَ عَبْدًا لِلّٰهِ (النساء: ۷۲)

ترجمہ: مسیح نے کبھی اس کو عارضہ سمجھا کہ وہ اللہ کا ایک بندہ ہوگا۔

ہیں خدا کی عقیدہ ثلاث اور عیسیٰ علیہ السلام کی طرف الوہیت کی نسبت کرنا اور ان کو خدا کا بیٹا  
کہنا اور اصل حضرت عیسیٰ کی تعلیم کے قطعاً خلاف ہے، اور جو لوگ ایسا عقیدہ رکھتے ہیں وہ آپس کے ساتھ  
وایسا ہی کفر کرتے ہیں جیسا کہ یہودی کرتے ہیں۔

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا اِنَّ اللّٰهَ هُوَ الْمَسِيْحُ ابْنُ مَرْيَمَ وَتَالِىَ الْمَسِيْحُ  
يَسِيْحًا اَسْرٰى نَسِلًا عَبْدًا لِلّٰهِ ذِيْ ذَرِّيَّتٍ... لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ  
قَالُوْا اِنَّ اللّٰهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ (النساء: ۱۷۱-۱۷۲)

ترجمہ: یقیناً کفر کیا ان لوگوں نے جنہوں نے کہا کہ مسیح بن مریم بن اللہ ہے، دراصل ایک خود مسیح  
نے کہا تھا کہ اسے بنی اسرائیل تم اللہ کی بندگی کر دو میرا اور تمہارا پروردگار سہ ہے..... یقیناً کفر کیا  
انہوں نے جنہوں نے کہا کہ اللہ تین ہیں کا ایک ہے۔

اس لحاظ سے اِشْعٰوِيّٰ کے اہلِ مصداق مسلمان اور وہ عیسائی ہیں جو مسیح کو خدا کا بیٹا نہیں بلکہ اس  
کا رسول مانتے ہیں، اُن کی طرف کسی درجہ میں الوہیت کو منسوب نہیں کرتے، اور اس عقیدہ صالحہ کے  
قائل ہیں، اِنَّمَا الْمَسِيْحُ عِيسٰى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُوْلُ اللّٰهِ وَكَلِمَتُهُ اَلْقَوْلُ الْخَامِسُ وَ رُوْحُ  
قُدُّسُهُ اَوْرَثَهُ اللّٰهُ اَنَّهُ رَاجِدٌ مُّبْعَثٌ اَنْ يَكُوْنَ لَهُ وَلَدٌ (سورہ اہزاب: ۴۱)

بہتر اگر اتباع سے مراد اتباعِ کامل نہ لیا جائے تو اس اعتبار سے مسلمانوں کی حرج عیسائی بھی شیعین مسیح  
ہیں داخل ہو جاتے ہیں، اور اللہ کا یہ وعدہ دونوں سے متعلق ہو جاتا ہے کہ ان کو یہودیوں پر غلبہ عطا فرمائے  
جنہوں نے مسیح کا قطعی اور کئی انکار کیا۔

مسیح کی، اور صرف انہی کی نہیں بلکہ تمام انبیاءِ عظیمِ اسلام کی ہدایت اور تعلیم اپنی مسل کے خلاف  
سے قلم محفوظ ہے، اور قیامت تک رہے گی۔ جیسا کہ ابتداء میں عرض کر چکا ہوں، محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
نے مسیح عیسیٰ بن مریمؑ کا رسول ہے اور وہ کلمہ ہے جو اللہ نے مریم پر اتارا اور اللہ کا حرف ہے جس کا معنی ہے  
کہ اللہ تو کیا ہی نہ ہے۔ وہ پاک ہے اس سے کہ اس کا کوئی بیٹا ہو۔

میں تعلیم و ہدایت کو ملنے نہیں آئے تھے بلکہ اس کو ثابت اور مستحکم کرنے اور ان آمیزشوں سے پاک کرنے کے لئے تھے جو انسانی خوشحالت اور بشری وساوس کی ہدایت اس میں گھل مل گئی تھیں۔ نصاریٰ سے نہ کی جنگ اس بات پر نہ تھی کہ وہ مسیح اور ان کی تعلیم و ہدایت کو کیوں مانتے ہیں، بلکہ اس بات پر نہ تھی کہ وہ اس کو کیوں نہیں مانتے۔ انہوں نے بار بار اپنے خدا کی طرف سے فرمایا کہ **هَلْ الْيَحْيٰى لَا تَقْنُوْا فِىْ دِيْنِكُمْ** (۱۷۸: ۱۷۹) اور **يَا هٰٓؤُلَآءِ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا اَلَمْ يَكُنْ عَلٰى شَيْءٍ حٰجِثًا فَيَقِيْمُوْا شَوْرَةً وَّالْاِنجِيْلَ وَمَا اَنْزَلَ عَلَيْنَا مِنْ دِيْنِكُمْ** (المائدہ: ۶۸) اور **وَلَوْ اَنَّهُمْ اَقَامُوا الشُّرُوعَ وَاَلْاِنجِيْلَ وَمَا اَنْزَلَ اِلَيْهِمْ مِنْ رَبِّهِمْ لَآ كُنُوْا مِنْ فَٰرِقِهِمْ** (ممتحنہ: ۱۷۹) اور **وَلِيَحْكُمَ اَهْلُ الْاِنجِيْلَ بِمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ فِيْهِ** (المائدہ: ۷۰)۔

مگر جب دیکھا کہ مسیح کے متبعین سرے سے انجیل ہی کو پیش نظر ہیں اور انجیل کے نام سے مسیح کی پسند سوانح عمریاں ایسے پھرتے ہیں جن میں مسیح کی تعلیم و ہدایت کا ایک بہت ہی خفیف حند اور وہ بھی آمیزشوں سے آلودہ پایا جاتا ہے تو انہوں نے نصاریٰ کے سامنے قرآن پیش کیا، اور کہا کہ جو کچھ تم نے کھو دیا تھا، وہ پہلے سے بھی زیادہ ممکن صورت میں پھر تمہارے پاس آ گیا ہے۔ یہ وہی تعلیم ہے جو مسیح نے دی اور ان سے پہلے موسیٰ اور عیسیٰ اور نوح دے چکے ہیں۔ تم نے اور تمہارے پیروں کی امتوں نے اس ہدایت کو بار بار گم کیا، مگر اب یہ ہدایت تم کو ایسی مستحکم صورت میں دی جاتی ہے کہ قیامت تک اس کو کوئی گم نہ کر سکے گا۔ پس درحقیقت مسیح اور مرثی اور یوحنا اور یوحنا کی کتابوں میں نہیں بلکہ قرآن میں مسیح کی اصلی تعلیم قائم اور محفوظ ہے اور وہی انشاء اللہ قیامت تک محفوظ رہے گی۔

۴۔ آپ کا یہ قول بھی محل نظر ہے کہ آیت زیر بحث سے لازم آتا ہے کہ مسیح ہی قیامت تک اپنی تعلیم

لے اسے اہل کتاب اپنے دین میں غلو نہ کرو (یعنی حد سے نہ بڑھو)

لے اسے اہل کتاب تم کسی طرح حق پر نہیں ہو جب تک کہ توراہ اور انجیل اور ان کتابوں کو قائم نہ رکھو جو تمہارے رب کی طرف سے تم پر نازل کی گئی ہیں۔

تھے اور مگر وہ تورات اور انجیل اور ان کتابوں کو جو ان کے رب کی طرف سے ان کی طرف سے نازل کی گئی تھیں قائم رکھتے نہ وہ سچے اور نیچے سے (ہر طرف سے) ان کو رزق ملتا۔

تھے انہیں کوئی حکام کے مطابق فیصلہ کرنا چاہیے جو اللہ نے انجیل میں نازل کیے تھے۔

دربار بیت دہلی کی دوست و انکی ہادی ہے۔ یہ معجزہ آپ کے تخیل کا پیرا کردہ ہے۔ تیرہ سہ کے غلط کس  
 پر دلالت ہے۔ وہاں تو صرف اس قدر کہا گیا ہے کہ جو تیرا انکار کرتے ہیں، ان کا ہر ذرہ تیرا کوسنے  
 و ہوں کو قیامت تک غائب رکھیں گے۔ ان الفاظ سے یہ معنی کیونکر نکالے جاسکتے ہیں کہ سب تو ہی دہلی  
 ہادی ہے اور تیرے بصری ہدایت پیش کرنے کے لیے کوئی اور ہی نہ بھیجا جاسکے گا۔ اس دوسرے کد یا شہد کہ سب  
 میں فتنی و مصلوبی تخریجات کرنے کی پرانی عادت ہمارے سچی بھائیوں میں سے، بھی ناکست نہیں گئی۔

۱۰۔ مسیح کے بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور کا مطلب آپ ہم سے پوچھنے کی بجائے شریع علیہ السلام سے  
 پوچھیے۔ بن کا یہ رٹا و تمام تخریجات کے باوجود کتاب یوحنا میں اب تک موجود ہے۔

”لیکن میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ میرا چاہنا تمہارے لیے فائدہ مند ہے نہ کہ اگر میں نہ جاؤں  
 تو وہ بددعا (تشی و ہندہ، یا اکیل یا شیخ) تمہارے پاس نہ آسکے گا۔ لیکن اگر جاؤں گا تو اسے تمہارے  
 پاس بھیج دوں گا اور وہ آکر دنیا کو گناہ اور راست بازئی اور دولت کے بارے میں قصور و اور  
 کھڑے گا۔“

اور یہ کہ :  
 ”لیکن جب وہ بددعا آئے گا جس کو میں تمہارے پاس باپ کی طرف سے بھیج رہا ہوں، یعنی سچائی  
 کی روح جو باپ کی طرف سے نکلتی ہے، تو وہ میری گواہی دے گا۔“ (یوحنا ۱۵، ۲۶)  
 اور یہ کہ :

”لیکن بددعا یعنی سچائی کی روح ہے باپ میرے نام سے بھیج رہی تمہیں سب باتیں سکھائے  
 گا۔ اور جو کچھ میں نے تم سے کہا ہے وہ سب تمہیں یاد دلانے گا۔“ (یوحنا ۱۴، ۲۶)  
 اور یہ کہ :

”اس کے بعد میں تم سے بہت سی باتیں نہ کروں گا کیونکہ دنیا کا سرور آتا ہے اور مجھ میں  
 اس کا کچھ نہیں۔“ (یوحنا ۱۴، ۳۰)  
 اور یہ کہ :

”مجھے نہ سے در بھی بہت سی باتیں کہنی ہیں مگر اب تم ان کو برداشت نہیں کر سکتے۔ لیکن جب  
 وہ سچائی کی روح آئے گا تو تم کو تمام سچائی کی راہ دکھائے گا۔ اس لیے کہ وہ اپنی طرف سے نہ کہے گا

لیکن جو کچھ سننے گا وہی کہے گا اور تمہیں آئندہ کی خبریں دے گا۔" (۱۶: ۳۰)

یہ کہنے کے ناسازدات سے آپ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور کا مطلب اچھی طرح سمجھ سکتے ہیں۔ غلبہ مشیعین مسیح کا دہرہ، جو آپ کے نزدیک استغفار و فضل کے معنوں میں قیامت تک کے لیے پیش کیا گیا ہے، منجھرت کے ظہور سے ٹوٹتا نہیں، اور زیادہ مستحکم ہو جاتا ہے۔ کیونکہ آپ نے اگر مسیح کی گواہی دی، اِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُوْلُ اللّٰهِ اور وَجِيْهًا فِي الدُّنْيَا الْاٰخِرَةِ وَرَبِّ الْمَقْعَدِ بَيْنَ يَدَيِّ اللّٰهِ اور اُس بہت بڑے عظیم پروردگاروں کو تواریخ کی جو وہ دیکھتا اور اس کی ماں پر دیکھتے تھے، وَتَكْفُرْهُمْ وَقَوْلِهِمْ عَلٰیٰ مَرْيَمَ بُهْتَانًا عَظِيْمًا اور وہ سب باتیں میسجوں کو بار دلاتیں جو مسیح نے ان سے کہی تھیں رَوٰی عَنْهُمْ اَهْلُ الْاَرْمَنِیْنَ یَحْمِلُوْنَ اللّٰہُ فِیْہِ)۔ مسیح اسی لیے گئے تھے کہ اس دوسرے آنے والے کے لیے جگہ خالی کر دیں جو ان کے بعد اگر اس کام کو پورا کرنے والا تھا جسے وہ نامکمل چھوڑ گئے تھے۔

۱۰ آیت اِنْ کُنْتُمْ فِیْ شَکٍّ ... انہیں اگرچہ خطاب بظاہر رسول اللہ علیہ وسلم کی طرف معلوم ہوتا ہے، مگر دراصل ہر وہ شخص اس کا مخاطب ہے جو قرآن پڑھے۔ آیت کا مطلب یہ ہے کہ اسے ناظر یا سامع اگر تجھے قرآن کی منزل من اللہ ہونے میں شک ہے تو حینِ مرگوں کے پاس قرآن سے پہلے آنے ہوئی کتابیں موجود ہیں ان سے دریافت کر لے، ان کی گواہی سے تجھ کو معلوم ہو جائے گا کہ یہ کتاب خدا ہی کی طرف سے ہے۔ یہ اشارہ ان پیغمبروں کی طرف ہے جو انبیائے سابقین کی کتابوں میں نبی عربی صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے متعلق موجود ہیں۔ قرآن میں متعدد مقامات پر اس مضمون کو بیان کیا گیا ہے مثلاً

الَّذِیْنَ تَتْلُوْهُمْ اٰیٰتِ الْکِتٰبِ یَٰحِیُّوْنَ کَمَا یَٰحِیُّوْنَ اَنْۢ اُنۡشَاۡهُمۡ وَاَنْۢ فِیۡ یَقٰوِلِهِمۡ  
لَیَکُنَّ مُّوَدِّعًا لِّلْحَقِّ وَهُمْ یَعْلَمُوْنَ۔ (البقرہ: ۱۲۹)

ترجمہ :- "جن کو ہم نے کتاب دی وہ اس کو ایسا پہچانتے ہیں جیسا کہ وہ خود اپنی اولاد کو پہچانتے ہیں مگر ان میں سے ایک گروہ جانتے بوجھتے سچی بات کو چھپاتا ہے۔"

وَالَّذِیْنَ اٰتٰیْنٰهُمُ الْکِتٰبَ یَعْلَمُوْنَ اَنۡہٗ مُّذَلَّلٌ مِّنۡ رَّبِّکَ  
بِالْحَقِّ۔ (الاحقاف: ۱۰)

ترجمہ :- "وہ جن کو ہم نے کتاب دی ہے وہ جانتے ہیں کہ یہ قرآن درحقیقت تیرے پروردگار کی طرف سے اترا ہوا ہے۔"

قرآن نے ہی صداقت پر بخیر بہت سی شہادتوں کے ایک شہادت انبیاء سے تحقیق کی کہ نبی  
 سے بھی پیش کی ہے اور اس سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں بلکہ بالخصوص ان لوگوں کو شہادتیں کرنی مقصود  
 ہے جو نبی سے سابقین کی کہ ان کو تو مانتے ہیں مگر قرآن کی صداقت میں شک کرتے ہیں، اس سبب کہ  
 کتب سابقہ کی گواہی انہی کے لئے معتبر ہو سکتی ہے اس طلب شہادت میں کوئی بات ایسی نہیں جس  
 سے یہ مطلب نکلا جا سکتا ہو کہ قرآن شک میں ڈالنے والی چیز ہے۔ بات کو اس کے صاف درود واضح  
 مفہوم سے چیر کر پیچیدہ مطلب نکالنے کی کوشش کرنا کسی طالب حق کا کام نہیں۔ نہ طریقوں کو ایسے  
 رنگوں کے لئے چھوڑ دیجئے جو نزاع و جدال کی الجھنوں میں اپنا وقت ضائع کرنا چاہتے ہوں۔  
 قُلْ فَاتَّبِعُوا السُّورَةَ فَاتْلُوهَا إِنَّ كُنْتُمْ صَادِقِينَ سے پہلے ایک اور فقرہ تھا جس کو آپ  
 نے وَالشَّهَادَاتُ اللّٰہِ چھوڑ دیا۔ پوری آیت یہ ہے۔

كُلُّ الطَّعَامِ كَانَ حَلٰلًا لِّبَنِي اِسْرَآءِیْلَ اِلَّا مَا حَضَرَ اِسْرَآءِیْلَ عَلٰی اَنْفُسِهِمْ  
 مِنْ قَبْلِ اَنْ يَّسْخَرَ لَ السُّورَةِ قُلْ فَاتْلُوهَا اِنَّ  
 كُنْتُمْ صَادِقِينَ۔

(الاحقاف: آیت ۱۵۳)

ترجمہ: "تمام کھانے بنی اسرائیل کے لئے حلال تھے بحرآن کے جنہیں اسرائیل نے توہین  
 کے زور سے پہلے اپنے لئے حرام کر لیا تھا۔ اے محمد کہو کہ تورات نے آؤ اور اس کو ٹپھو  
 اگر تم سچے ہو۔"

اس آیت میں یہود کو یہ الزام دیا گیا ہے کہ تم تورات کے احکام کو چھپاتے ہو۔ اور یہ الزام ایک  
 جگہ نہیں متعدد مقامات پر دیا گیا ہے مثلاً سورہ مائدہ میں ہے:

وَكَيْفَ يَحْكُمُونَكَ وَعِنْدَهُمُ التَّوْرَةُ فِيهَا حُكْمُ اللّٰهِ تَتَوَلَّوْنَ مِنْ بَعْدِ  
 دِيْنَكُمْ اَوْ لَيْسَ بِالْمُؤْمِنِيْنَ۔

(المائدہ: آیت ۴۳)

ترجمہ: "وہ تم کو اپنے معاملہ میں کیسے حکم بنائیں جب کہ خود ان کے پاس تورات موجود ہے۔  
 جس میں خدا کا حکم ہے اور پھر وہ اس سے روگردانی کرتے ہیں وہ دراصل تورات پر ایمان نہیں  
 رکھتے۔"

قرآن میں یہودیوں کے دو جرم بتائے گئے ہیں۔ ایک جرم یہ کہ وہ کتاب میں تحریر عین کہ سنہ ایک روز سزا

یہ کہ تخریفات کے باوجود جو کچھ کتاب میں سچی خدائی تعلیم باقی ہے اس کو بھی اپنی خواہشات نفس کے شہساز ہیں۔  
 چھپتے در س کے غلط عمل کرتے ہیں۔ یہاں اگر توہمات سے استشہاد ہے تو وہ یہودیوں کے جرم پر ہے  
 س سے تپ کیا تو نہ اٹھا سکتے ہیں ؟

www.Only1Or3.com  
 OnlyOneOrThree.com

ضمیمہ (۲)

## پوپ پال ششم کا پیغام امن اور اس کا جواب

دسمبر ۱۹۶۴ء میں روس کیسٹونک چرچ کے پوپ کا ایک پیغام جو تمام دنیا کی دینی جماعتوں کے سربراہوں کے نام جاری کیا گیا تھا، مولانا محترم کو بھی وصول ہوا تھا۔ اس کا مولانا محترم نے جو جواب دیا تھا وہ ترجمان القرآن بابت فروری ۱۹۶۵ء میں شائع ہوا تھا۔ اسے بشکریہ ترجمان القرآن اس مجموعے میں شامل کیا جا رہا ہے۔ (مرتب)

### ڈیر پوپ پال ششم

چند روز پہلے مجھے ڈاکبر آ رہا۔ اسے پلر، ڈاکٹر کٹر دیو لال، لاہور کے توسط سے آپ کا وہ نہایت قابل قدر پیغام پہنچا جس میں آپ نے نئے سال کا آغاز ایک "یوم امن" کی تقریب سے کرنے کی اپیل کیسٹونک چرچ کے معتدین کے علاوہ تمام دنیا کے بڑے بڑے ادیان کے پیروؤں اور تمام نیک خواہشات رکھنے والے لوگوں سے کی تھی۔ اس پیغام کے متعلق میں اپنے خیالات آپ تک جلدی پہنچانا چاہتا تھا، مگر مضامین اور عید الفطر کی مصروفیات اس میں مانع رہیں۔ اب پہلی فرصت ملی ہے آپ کو خطاب کر رہا ہوں۔ میں آپ کو اس بات پر مبارکباد دیتا ہوں کہ آپ نے ایک ایسے مقصد کی طرف دنیا کے انسانوں کو دعوت دی ہے جو سب کا مشترکہ مقصد ہے اور ساتھ ساتھ اُن اہم اسباب کی نشاندہی بھی کی ہے جو مقصد کے حصول میں ستراہ ہیں۔ فی الحقیقت امن ان اولین بنیادی ضروریات میں سے ہے جس پر ہی نوع انسانی کی فلاح و بہبود کا انحصار ہے مگر اس کی خواہش اور اس کی ضرورت کا احساس رکھنے کے باوجود

یہ خط انگریزی میں تھا اور ان الفاظ سے مکتوب الیہ کو خطاب کیا گیا تھا۔

جن دلوں سے نہایت ہیشتہ اس سے محروم ہوتا رہا ہے اور آج بھی محروم ہے وہ وہی وجود ہیں جنہیں سے اکثر  
 دلوں سے نہایت ہیشتہ طور پر دنیا کے لوگوں کی توجہ دلائی ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ جب تک مظلومان کو رفع کرنے  
 کے لئے کچھ نہ کیا جائے گا محض پاکیزہ خواہشات اور تمناؤں کے اظہار سے کوئی امن دنیا کو مسترد نہ کر سکے گا۔ اس  
 پہلو پر میرے نزدیک یہ ساری ضروری ہے کہ ہم میں سے ہر ایک شخص، قوم، مجموعہ اقوام اور ہیراپنڈہ سب کا  
 گروہ چاروں حصوں اور دیانت کے ساتھ خود اپنا سہہ کر کے دیکھے کہ اس کی اپنی کوتاہیاں کیا ہیں جو اس کے  
 ہمارے نوح کو دور بالآخر خود اس کو اس سے محروم کرنے کی موجب بنتی ہیں اور جہاں تک بھی اس کے مکان  
 میں ہو اس کو رفع کرنے کی کوشش کی۔ اسی طرح ہم میں سے ہر ایک پوری صاف گوئی کے ساتھ اصلاح کی  
 نیت سے، نہ کہ غمی پیدا کرنے اور بڑھانے کے لئے دوسرے گروہوں کے نیک نیت لوگوں تک یہ بات  
 پہنچانی چاہیے کہ ان کے طرز عمل میں کیا چیزیں ایسی ہیں جو اس کے گروہ کے لئے موجب افزیت ہوتی ہیں تاکہ  
 وہ انہیں رفع کرنے کی کوشش کر سکیں۔

ٹھیک اسی غرض کے لیے میں آپ کو چند ایسے امور کی طرف توجہ دلا رہا ہوں جو مسلمانوں کے لیے اپنے  
 کسی بھائیوں سے وجہ شکایت ہیں تاکہ کیتھک جو جن کے پیشوائے اعظم ہونے کی حیثیت سے جو غیر  
 معمولی اثر و سوج آپ کو کسی دنیا میں حاصل ہے، اس سے کام لے کر آپ ان کی اصلاح کے لیے سعی فرمائیں  
 اور میں اس بات کا غیر مقدم کروں گا کہ ہمارے کسی بھائیوں کے لئے ہمارے طرز عمل میں اگر کوئی معقول وجہ  
 شکایت ہو تو وہ ہمیں بتائی جائے۔ ہم انشاء اللہ ان کو رفع کرنے کی کوشش میں کوئی دقیقہ اٹھانہ دکیں گے  
 دنیا میں امن اور صلح و آشتی کی فضا پیدا کرنے میں ہم سب اسی طرح مددگار بن سکتے ہیں کہ ایک دوسرے کے  
 ساتھ انصاف کریں۔ دوسروں سے فیاضانہ سلوک کرنے کی فراخ حوصلگی اگر ہم میں موجود نہ بھی ہو تو کم از کم اتنا  
 تو ہو کہ دوسروں کی حق تلفی کرنے یا ان کو افزیت دینے سے تو ہم باز رہیں۔

کسی بھی بھائیوں کے طرز عمل میں جو امر کسی ایک ملک یا قوم کے لیے نہیں چوری دنیا کے مسلمانوں کے  
 لیے وجہ شکایت ہیں، انہیں میں کسی لاگ پیٹ کے بغیر مختصر آپ سے بیان کیے دیتا ہوں۔

ایک مدت دراز سے کسی اہل علم اپنی تحریروں اور تقریروں میں سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم مقررہ اور  
 سلام پر چڑھ کر ہے ہیں، اور آج بھی جن کا سلسلہ جاری ہے، وہ مسلمانوں کے لیے انتہائی موجب افزیت  
 ہیں۔ میں سمجھنے کا غرض تصدیق استعمال کر رہا ہوں تاکہ آپ کو یہ غلط فہمی نہ ہو کہ ہماری شکایت معقول علمی تنقید



سے خلاف سے علمی تنقید اگر دلیل کے ساتھ اور تہذیب و دانشمندی کے حدود میں جو تو خود دو کیسے ہی ممکن نہ رہتا  
 پرستش ہو۔ ہر اس کو برا نہیں مانتے بلکہ اس کا خیر مقدم کرتے ہیں اور دلیل کا جواب دلیل سے دینے کے لئے  
 ہیں لیکن ہمیں جاننا چاہیے کہ ان گلوں کے خلاف ہے جو جھوٹے اور ایک الزامات کی صورت میں درج ہیں  
 وہ تیار ہونا چاہئے۔ اور اب تک کیے جا رہے ہیں۔ جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے وہ حضرت  
 محمد علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا انتہائی ادب و احترام ملحوظ رکھتے ہیں۔ وہ ان سے تعلق کوئی غلو  
 اور بات نہ بان سے رکھتا ہمارے عقیدے میں کفر ہے آپ کوئی مثال ایسی نہیں پا سکتے کہ کسی مسلمان نے  
 کبھی سیدنا مسیح علیہ السلام و ران کی والدہ ماجدہ کی شان میں کوئی بے ادبی کی ہو۔ اگرچہ ہم حضرت مسیح کی رو بہیت  
 کے قائل نہیں ہیں، مگر ان کی نبوت پر ہمارا ویسا ہی ایمان ہے جیسا حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت پر  
 ہے اور کوئی شخص مسلمان نہیں ہو سکتا جب تک وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ان پر اور دوسرے انبیاء  
 پر بھی ایمان نہ لائے۔ اسی طرح ہم صرف قرآن ہی کو نہیں بلکہ تورات اور انجیل کو ایسی ہدایت کا پیغمبر تسلیم کرتے  
 ہیں اور کوئی مسلمان ان مقدس کتابوں کی توہین کو خیال بھی نہیں کر سکتا۔ ہماری طرف سے اگر کبھی کوئی بحث ہوئی  
 ہے تو اس حیثیت سے ہوئی ہے کہ بائبل جس شکل میں اب پائی جاتی ہے یہ کہاں تک مستند ہے؟ اور یہ  
 بحث خود بھی علماء بھی کرتے رہے ہیں۔ کسی مسلمان نے کبھی اس کا انکار نہیں کیا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام  
 بائبل کے دوسرے انبیاء پر اللہ کا کلام نازل ہوا تھا اور مسلمان چاہے یہ بات نہ مانے ہوں کہ اس وقت  
 پائی جائے وہی پوری بائبل اللہ کا کلام ہے، مگر یہ ضرور مانتے ہیں کہ اس میں اللہ کا کلام موجود ہے۔ ہذا ہمارے  
 مسیحی بھائیوں کو ہم سے یہ شکایت کرنے کا کبھی موقع نہیں ملا ہے کہ ہم ان کے جیہ کی یا ان کی کتب  
 مقدسہ کی توہین کرتے ہیں۔ بخلاف اس کے جس آئے دن ان سے یہ رنج پہنچا رہتا ہے۔ دوسروں  
 سے اس پر راز داری کا سلسلہ چل رہا ہے کہ ان کے مصنفین اور مقررین ہمارے نبی اور پیغمبر کی کتاب مقدس اور  
 ہمارے دین پر سخت حملے کرتے ہیں۔ دنیا کی اسلامی اور سنی برادریوں کے درمیان یہ تعقبات کی مثال کا یہ  
 ایک ہم سبب ہے، اس سے شدید باہمی منافرت پیدا ہوتی ہے اور مزید برآں یہ دوسروں کے  
 کا یہ نتیجہ بھی ہوتا ہے کہ مسیحی عوام کے دلوں میں مسلمانوں کے خلاف نفرت و تحقیر کے جذبہ مضبوط  
 ہو جاتا ہے۔ آپ دنیا کے امن کی بہت بڑی خدمت انجام دیں گے۔ اگر مسیحیت کے پیروں کو حاضر  
 عمل میں لائیں کہ اپنی اصلاح کر لینے کی نصیحت کریں کہ یہ دلالت دہی اور نفرت انگیزی کی حد تک پہنچے۔

مسیحی مشن و مسرتی ایک مذہب و مذہب کے علم و دانش میں مسیحیت پھیلانے کے لیے جو طریقہ سنتوں کے  
 پہنچانے اور نئی جگہیں پر پہنچانے میں، جو بھی دنیا کے مسلمانوں کے لیے ایک بڑی وجہ شکایت ہیں۔ وہ سرسے  
 و تباہی و بربادی ہیں۔ جو ہر شاہدہ یہ ہے کہ انہوں نے محض تبلیغ پر اکتفا نہیں کیا ہے بلکہ اس کے بجائے  
 اس کے دوسرے متعدد ایسے طریقے اختیار کیے ہیں جو تبلیغ کے بجائے سیاسی و باؤ، معاشی شمع و شمعین اور خدائی  
 عقائد کی تخریب کی غرض سے ہیں جنہیں مشن ہی سے کوئی معقول آدمی اشاعت مذہب کے جائز و درست  
 تسلیم کر سکتا ہے۔ فریقہ کے ایک بڑے حصے میں انہوں نے استعماری طاقتوں کی مدد سے مسلمانوں کو تقسیم  
 سے محروم کیا۔ اور دوس گاہوں کے دروازے ہر اس شخص پر بند کر دیئے جو مسیحیت قبول نہ کرے یا کہ اگر اپنا  
 اسلامی نام ترک کر کے مسیحی نام نہ اختیار کرے۔ اس حربے سے جو باؤ مسیحی اقلیت پیدا کی گئی، آزادی کا دور آنے  
 کے بعد آج وہ بدست سی، ان انگریزی ریاستوں پر سیاسی، فوجی اور معاشی حیثیت سے غالب ہے جن کی بیشتر  
 آبادی مسلمان ہے۔ یہ ایک صریح انصافی غرضی تر مسلم اکثریت رکھنے والے انگریزی ملکوں کے ساتھ کی گئی یونان  
 میں ہر ان نومی استعمار کی مدد سے مشنوں نے جو بنائے گئے، اپنے محفوظ علاقہ بنوایا جس میں تقسیم اور تبلیغ  
 کا حق صرف مسیحی مشنوں کے لیے مختص کر دیا گیا، اور مسلمانوں کے لیے تبلیغ تو درکنار، دوسری اغراض ملک کے  
 پیسے واپس جانے پر پابندیاں عائد کر دی گئیں۔ میں نہیں سمجھتا کہ اس کو کسی دلیل سے بھی اشاعت مذہب کا  
 جائز و معقول طریقہ ثابت کیا جاسکتا ہے۔ خود ہمارے ملک میں ہسپتالوں اور دوس گاہوں کا معروف طریقہ کار  
 یہ ہے کہ وہ مسلمان مریضوں اور طلبہ سے بے تمنا فیسیں وصول کرتے ہیں اور جو عرب آدمی عیسائیت قبول  
 کرے اسے علاج اور تعلیم کی سہولتیں مفت یا بڑے نام خرچ پر بہم پہنچاتے ہیں۔ یہی ہر جگہ کہ یہ تبلیغ نہیں بلکہ  
 ضمیر و جان کی خرید و فروخت ہے۔ علاوہ بریں ان کی درس گاہیں کا سہاں ایک ایسی شل بنیاد پر ہے  
 جو نہ مسیحیت اختیار کرتی ہے، نہ مسلمان رہتی ہے بلکہ اپنے اخلاق و تہذیب، زبان و طرز زندگی کے اعتبار  
 سے ایک جنمی عنصر بن کر رہ جاتی ہے اور مذہبی حیثیت سے اس کے اندر مسیحیت یا اسلام کے بجائے  
 لحاظ دے کر ریجن کے رجحانات پیدا ہو جاتے ہیں۔ کیا کوئی معقول آدمی یہ مان سکتا ہے کہ یہ مذہب کی خدمت  
 ہے جو مسیحی مشن انجام دے رہے ہیں۔ یہی وجہ ہیں جن کی بنا پر مسلمان ملکوں میں عوامان مشنوں کو مذہبی  
 تبلیغ کے بجائے اسلام اور مسلم معاشرے کے خلاف ایک سازش سمجھا جاتا ہے۔ میں تب سے وہاں  
 کرتا ہوں کہ آپ اس کے نتائج پر غور فرمائیں اور اپنا اثر و رسوخ استعمال کر کے مسیحی و اسلام کے درمیان

ہیں سدح کی کوشش کریں۔

۴ مسیحی دنیا کے متعلق مسلمانوں کا عام احساس یہ ہے کہ وہ اسلام اور مسلمانوں کے خلاف ایک شیعہ چارہ  
 عہد و کھنی بہتے اور تھے ان ہمیں ایسے تجربیات ہوئے رہتے ہیں جو اس احساس کو تقویت پہنچاتے ہیں۔  
 اس کا تاثر یہ ہے کہ وہ ہے جو ابھی خاندان عرب اسرائیل جنگ کے موقع پر ہوا۔ اس زمانہ میں مسلمانوں  
 کی فتح پر عجب درپردہ کے بیشتر ملکوں میں جس طرح خوشیاں منائی گئیں انہوں نے تمام دنیا کے مسلمانوں  
 کے دل میں زخم ڈال دیے ہیں۔ آپ شاید ہی کوئی مسلمان ایسا پائیں گے جس نے عربوں کی شکست و ذلت  
 کی فتح پر مسیحی دنیا کے اس عمل اعلان، غلامی و شادمانی اور اسرائیل کی کھلی کھلی حمایت کو دیکھ کر یہ محسوس  
 نہ کیا ہو کہ یہ اسلام اور مسلمانوں کے خلاف مسیحوں کے گہرے خدو کا مظاہرہ تھا۔ فلسطین میں اسرائیل  
 کی ریاست جس طرح بنی ہے بلکہ بنائی گئی ہے اس کی تاریخ کسی سے پوشیدہ نہیں ہے۔ دو ہزار برس  
 سے فلسطین عرب آبادی کا وطن تھا۔ موجودہ صدی کے آغاز میں وہاں یہودی، افغانی صدر سے لیا وہ نہ گئے۔  
 اس حالت میں برطانوی حکومت نے اس کو یہودیوں کا قومی وطن بنانے کا فیصلہ کیا اور پچاس قوم نے نہ صرف  
 اس فیصلے کی توثیق کی بلکہ پہلی نوی حکومت کو فلسطین کا بیٹھ بیٹھ ہوئے۔ بدست کی کہ وہ یہودی آبادی کو  
 باقاعدہ شریک حکومت بنا کر اس تجویز کو عملی جامہ پہنائے۔ اس کے بعد دنیا بھر کے یہودیوں کو لاکھ ہزار  
 تہ بیرے فلسطین میں بسانے کا سلسلہ شروع کر دیا گیا۔ یہاں تک کہ ۲۰ سال کے اندر ان کی آبادی ۳۳ فی صد  
 تک پہنچ گئی۔ یہ ایک سرسبز خطہ تھا جس کے ذریعے سے ایک قوم کے وطن میں رہنے والی ایک دوسری اجنبی  
 قوم کا وطن بنایا گیا۔ پھر وہ اس سے بھی ظالمانہ قدم اٹھایا گیا اور امریکہ نے کئی صدوں دلاؤ ڈال کر اقوام  
 متحدہ سے یہ فیصلہ کرایا کہ یہودیوں کے اس مصنوعی قومی وطن کو یہودی ریاست میں تبدیل کر دیا جائے اس  
 فیصلے کی رو سے ۳۳ فی صد یہودی آبادی کو فلسطین کا ۵۵ فی صدی اور عربوں کی ۶۰ فی صدی آبادی کو ۴۵  
 فی صدی رقبہ لاکھ کیا گیا تھا۔ لیکن یہودیوں نے لڑکھات کے بل پر اس ملک کا ۶۰ فی صدی رقبہ حاصل  
 کیا اور باقی ۴۰ فی صدی اور قتل و غارت کے ذریعے سے لاکھوں عربوں کو گھر سے بے گھر کر دیا۔ یہ ہے اسرائیل کی  
 اصل حقیقت۔ کیا دنیا کو کوئی انصاف پسند اور ایمان دار آدمی یہ کہہ سکتا ہے کہ یہ ریاست نہایت سے  
 جو فطری و مسقف نہ لڑتی سے بنی ہے؟ اس کا تو جہن و جود ہی ایک بدترین جاہلیت ہے۔ کہ یہ  
 ملک یہ ہے کہ یہودی صرف ان حدود کے اندر محدود رہنے پر بھی راضی نہیں ہیں جو انھیں مسلمانوں میں

برہمنی برہمن کی ہیں، جلد وہ سا اہاساں سے علانیہ کہہ چے ہیں کہ نیل سے فریت تک کا پورہ علاقہ ان کا  
 قریب و قریب ہے۔ اس کے دوسرے معنی یہ ہیں کہ یہ قوم ہر وقت یہ جارحانہ لڑاؤ رکھتی ہے کہ اس پرستہ علاقے  
 پر جبر قبضہ کرے اور اس کے اصل باشندوں کو زبردستی نکال کر دنیا بھر میں پھیلے ہوئے یہودیوں کو وہاں  
 رکھ دے۔ سی جارج نے سکیم کا ایک جز گزشتہ ماہ جون کا وہ اپنا ایک حملہ تھا جس کے ذریعے سے سرسین  
 سنہ ۲۹ ہجری میں اصل علاقے پر قبضہ کیا۔ اس پورے قلم کی ذمہ داری دنیا ہے۔ اس نے ایک قبضہ کے  
 وطن میں ایک دوسری قوم کا وطن زبردستی بنوایا۔ اس نے اس مصنوعی قومی وطن کو ایک ریاست میں تبدیل  
 کر دیا۔ اس نے اس جارح ریاست کو روپے اور ہتھیاروں سے مدد سے کرناحقیت اور بنایا کہ وہ زبردستی  
 اپنے تئیں مسیحی منصوبوں کو عمل میں لائے اور اب اس ریاست کی تازہ فتوحات پر یہی مسیحی دنیا جشن شادمانی منا  
 رہی ہے۔ کیا آپ سمجھتے ہیں کہ اس کے بعد نہ صرف عربوں میں بلکہ تمام دنیا کے مسلمانوں میں مسیحیوں کی  
 نسبت پسندی، ان کی خیر اندیشی اور نہ ہی عناد و تعصب سے ان کی پرست پر کوئی عقاد باقی رہ گیا ہے؟  
 اور کیا آپ کا خیال ہے کہ دنیا میں امن قائم کرنے کے یہی طریقے ہیں؟ یہ دراصل ہمارا نہیں بلکہ آپ کا  
 کام ہے کہ مسیحی مہائیوں کو اس روش پر مشرملائیں اور ان کی روح کو اس گندگی سے پاک کرنے کی کوشش کریں۔  
 ۴۔ اس سلسلے میں ایک زیادتی ایسی بھی ہے جو خود آپ کی طرف سے ہو رہی ہے، اگرچہ میں یہ سمجھتا ہوں  
 کہ وہ نیک نیتی کے ساتھ ہے اور آپ کو غالباً یہ احساس نہیں ہے کہ وہ حقیقت وہ ایک زیادتی ہے۔  
 میرا اشارہ آپ کی اس تجویز کی طرف ہے کہ قدیم بیت المقدس کو بین الاقوامی کنٹرول میں دے دیا جائے۔  
 آپ یہ تجویز شاید اس خیال سے پیش کر رہے ہیں کہ اس طرح یہ مقدس شہر لڑائی جھگڑے سے محفوظ رہے  
 گا۔ لیکن درحقیقت اس کا نتیجہ ایک اور ظلم کی شکل میں نمودار ہوگا۔ ظاہر ہے کہ بین الاقوامی کنٹرول کسی بین الاقوامی  
 دوسرے کے ہاتھ میں ہوگا جس نے اسرائیل کی یہ مصنوعی ریاست بنائی ہے اور جو آج تک اسرائیل کی کسی  
 حیثیت کو نہ روک سکا ہے نہ اس کے ہوجانے کے بعد اس کا تدارک کر سکا ہے۔ اس ادارے کے کنٹرول  
 میں جب یہ شہر بیت المقدس میں آباد ہونے کے دروازے اسی طرح چھوٹ  
 کھوں گے جس طرح مجلس اوقاف کے ائنداب کے تحت برطانوی حکومت نے یہودی مہاجرین کے  
 فلسطین کے دروازے کھولے تھے، اور پھر یہودیوں کو بیت المقدس کی زمینیں و زمینیں عہدہ کرنے کی  
 دی سب سمجھیں بھی فرما کر دی جائیں گی جو برطانوی ائنداب اس سے پہلے فلسطین میں ان کو فراہم کر چکا

ہے اس طرح تھوڑی ہی مدت کے اندر یہ شہر عکلائہ یودی شہر بن جائے گا اور وہ یہودی اس پر قابض ہوں گے جن کے دلوں میں دیکھی مقدسات کا کوئی احترام ہے نہ اسلامی مقدسات کا۔

میں آپ کے پیغام کے جواب میں اس طویل مراسلے اور اس صاف گوئی پر مصدقہ خواہ ہوں مگر میں آپ کو یہ بتانا اپنا فرض سمجھتا تھا کہ قیام امن کی اصل رکاوٹیں کیا ہیں جنہیں دور کرنے کے لیے غلا کچھ کرنے کی ضرورت ہے۔ اس کے ساتھ میں پھر اس کا اعلاہ کرتا ہوں کہ اگر اسلامی دنیا کی طرف سے کوئی ایسی بات ہو جسے امن عالم کی راہ میں رکاوٹ سمجھا جائے تو وہ مجھے بتائی جائے۔ مجھ کو جو تھوڑا بہت اثر دنیا سے اسلام میں حاصل ہے اسے میں خود بھی اس رکاوٹ کے دور کرنے میں استعمال کروں گا اور دوسرے زعمائے اسلام کو بھی اس کی طرف توجہ دلاؤں گا۔

## ضمیمہ (۳)

### پاکستان میں عیسیت کی ترقی کے اصل وجوہ

جن فتنوں کے پھیلنے کا انحصار نشر و تبلیغ پر ہو، ان کا مقابلہ تو بے شک نشر و تبلیغ سے کیا جاسکتا ہے اور اس کام میں والدہ کو تاہی میں نے کبھی نہیں کی ہے۔ لیکن جن فتنوں کو پھیلانے میں اختیارات کی طاقت کا فرما ہو ان کے علاج کی کوئی صورت اس طاقت کی اصلاح و تبدیلی کے سوا نہیں ہے۔ ان کو محض نشر و تبلیغ سے نہیں روکا جاسکتا۔

جو لوگ اس ملک میں عیسائیت قبول کر رہے ہیں یا پہلے جنہوں نے قبول کی ہے، ان میں سے بہت ہی کم ایسے ہوں گے جنہوں نے دلیل کی بنا پر یہ مان لیا ہو کہ خدا تعالیٰ نے دیا حضرت عیسیٰؑ کے بیٹے تھے یا ایک شخص کا سولی پر چڑھ جانا دو سروں کے گناہوں کا کفارہ ہو سکتا ہے۔ اُس کے عقائد کو صحیح مان کر، اور اسلام کے معقول عقائد کو غلط سمجھ کر مسلمانوں میں سے عیسائی بن جانے والے آخر کتنے ہو سکتے ہیں۔ دراصل جو چیز لوگوں کو عیسائیت کی آغوش میں کھینچنے لیے جا رہی ہے وہ مسیحی مشنریوں کی تبلیغ نہیں بلکہ مشن ہسپتالوں اور سکولوں کی کارگزاری ہے جسے فروغ دیتے ہیں بہاری اپنی حکومت کی بالواسطہ اور بلا واسطہ امداد کا بہت بڑا حصہ ہے۔ اس پر مزید وہ غیر معمولی اثر و سرور ہے جو عیسائی پادریوں کو ہمارے حکام عالی مقام کی باگاہوں میں حاصل ہے یہ عیسائیت کے پھیلنے میں مددگار ہو رہا ہے۔ ان اسباب کی جب تک روک تھام نہ ہو، میری، آپ کی یا تمام علماء کی مجموعی تبلیغ سے بھی کوئی خاص نتیجہ برآمد نہیں ہو سکتا۔

عیسائی ہسپتالوں میں ہر شخص جاکر خود کچھ سیکھتا ہے کہ وہ نہ بے غرض خدمتِ خلق کے ادارے ہیں اور نہ علاج کے تجارتی ادارے بلکہ ان میں حکمِ کھلا ایمانِ خریدنے کا کاروبار ہو رہا ہے۔ ان اداروں میں مسلمانوں سے علاج کی خوب فیسیں لی جاتی ہیں اور عیسائیوں کا مفت علاج ہوتا ہے اور اس کے ساتھ

نہ ایک خط کے جواب میں مزاحمت نے مکتوب الہیہ کو جواب دیا تھا۔

دین مسیحی کی تبلیغ بھی مصلحتوں پر کی جاتی ہے۔ اس حالت میں ایک غریب آدمی کے لیے جو اپنا یا اپنے کسی عزیز کا علاج کرانے کی استطاعت نہ رکھتا ہو، اس امر کی بہت بڑی تحریکیں موجود ہے کہ اپنا دین تبدیل کر کے علاج کی سہولتیں حاصل کر لے۔

مسیحی مدرسوں اور کالجوں میں بھی یہی صورت حال ہے کہ ان میں مسلمانوں سے خوب فیسیں لی جاتی ہیں اور عیسائیوں کو مفت تعلیم دی جاتی ہے، بلکہ ان کے لیے بیرونی ممالک میں بھی تعلیم حاصل کرنے کی سہولتیں فراہم کر دی جاتی ہیں۔ یہاں پھر غریبوں کے لیے یہ تحریکیں موجود ہے کہ جو تعلیم وہ اپنے بچوں کو خود نہیں دلا سکتے، اس کا انتظام محض مذہب تبدیل کرنے سے ہو سکتا ہے اور دنیوی ترقی کے دروازے ان کے لیے کھل سکتے ہیں۔

یہ دونوں قسم کے ادارے ہمارے ملک میں ایک طرف تو بیرونی روپے سے چل رہے ہیں اور دوسری طرف ہماری اپنی حکومت ہر طرح ان کی امداد کر رہی ہے۔ ان کو گرانٹ دی جاتی ہے۔ ان کو زمینیں دی جاتی ہیں۔ ان کے ساتھ وہ رعایتیں کی جاتی ہیں جو خود مسلمانوں کے مذہبی اداروں کے ساتھ کبھی نہیں کی گئیں اور ان کے معاملہ میں اس سوال سے بالکل آنکھیں بند کر لی گئی ہیں کہ باہر سے آنے والا یہ روپیہ جو ان اداروں پر خرچ ہو رہا ہے، اور غیر ممالک کے مشنری ہمارے شہروں اور دیہات میں پھیل کر اس روپے سے جو کام لے رہے ہیں، اس کے نیچے خالص دینی تبلیغ کے علاوہ اور کیا اغراض کار فرما ہیں۔ اس کے صاف معنی یہ ہیں کہ ہمارے اپنے ہی حکمران مذہبی اداروں کے تمام معقول حدود سے تجاوز کر کے اس بات پر نہ صرف راضی ہیں بلکہ اس میں خود مددگار بن رہے ہیں کہ دوسرے لوگ روپے کے زور سے مسلمانوں کے ایمان غرق ہیں۔

مسیحی پادریوں کے اثر و رسوخ کا یہ حال ہے کہ آج ہمارے دیہاتی علاقوں میں غیر مسیحی عوام کو ظالموں کے ظلم سے بچانے کے لیے کوئی تحفظ حاصل نہیں لیکن ہر جگہ مسیحی برادری کا پشت پناہ ایک پادری موجود ہے جو تھانے سے لے کر سیکرٹری ایٹ تک ہر درجے اور مرتبے کے حکام سے مسیحوں کو نہ صرف انصاف دلواتا ہے بلکہ ان کے لیے بے جا رعایتیں تک حاصل کر لیتا ہے۔ مسلمانوں کے کسی عالم کو ان حاکموں کی ہانکا ہوا میں وہ رسائی حاصل نہیں ہے جو عیسائی پادریوں کو حاصل ہے۔ مسلمان علماء ان تمام حکام کی نگاہوں میں ویسے ہی ذلیل و خوار ہیں جیسے انگریز حاکموں کی نگاہ میں کبھی تھے۔ مگر مسیحی پادری ان کا بھی اسی طرح "خاد"۔



ہے جس طرح انگریز جاگوں کا تھا۔ یہ ایک اور سبب ہے جس کی بنا پر وہیات کے بے شمار لوگ اپنے آپ کو پولیس اور لیڈ اربل اور یا آئرن گروڈ کے نظم سے بچانے کے لیے مسیحیت میں پناہ ڈھونڈنے پر مجبور ہو رہے ہیں۔

یہ تو غریبوں میں مسیحیت کے پھیلنے کے اسباب ہیں۔ سب سے کھاتے پیتے طبقے، تو ہماری حکومت ہی کی پالیسی کا نتیجہ ہے کہ خوشحال لوگ اپنی اولاد کو اردو زبان اور اپنی قومی تہذیب اور اپنے دین کی تعلیم و تربیت دینا حاصل سمجھتے ہیں اور ان کو ایسی تعلیم و تربیت دلانے کی کوشش کرتے ہیں جس سے وہ زبان اور الطوار عادات کے اعتبار سے پورے انگریز یا امریکی بن جائیں۔ اس غرض کے لیے وہ اپنے لڑکوں اور لڑکیوں کو مسیحی مدارس میں بھیجتے ہیں جہاں کا پورا ماحول ان کو اسلام اور اسلامی تہذیب سے بیگانہ اور اسلامی تعلیمات سے بھٹکا ناواقف ہی نہیں بلکہ مخوف اور باغی بنا دیتا ہے۔ اس کے بعد اگر یہ نوجوان عیسائی نہ بھی بنیں تو بہر حال مسلمان تو نہیں رہتے، بلکہ مسلمانوں کی بہ نسبت عیسائیوں سے بہت قریب ہو جاتے ہیں۔ یہی لوگ تعلیم سے فارغ ہو کر ہمارے بڑے بڑے افسر بنتے ہیں اور اونچے عہدے انہی کے لیے مخصوص ہو جاتے ہیں۔ کیا ان سے کوئی یہ اتید کر سکتا ہے کہ ان کی ہمدردیاں مسیحیت کے مقابلے میں کبھی اسلام کے ساتھ ہو سکیں گی اور مسیحیت کے فروغ کو روکنے کا کوئی جذبان میں پیدا ہو سکے گا؟

ان حالات میں محض مسیحی عقائد کی تردید میں مضامین لکھنے یا گاؤں گاؤں تبلیغ کے لیے دورے کرنے سے مسیحیت کے اس سیلاب کو کہاں تک روکا جاسکتا ہے۔